



Dep. Lege

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DI PARLAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int 3000, E-mail: secretariat@parlament.gov.ro

Nr. 11699/2025

23-12-2025

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 18 decembrie 2025

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR SECRETAR GENERAL Nr. <u>2/13217</u> 20 <u>25</u> Luna <u>12</u> Ziua <u>29</u>
--

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului și a Legii poliției locale nr. 155/2010 (Bp. 355/2025, Plx. 472/2025);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind Rezervația Biosferei Delta Dunării și pentru reglementarea unor măsuri conexe de mediu, dezvoltare comunitară și eficientizare administrativă (Bp. 296/2025, Plx. 453/2025);*
3. *Propunerea legislativă privind introducerea în curriculum național a disciplinei „Educație emoțională și nonviolență” (Plx. 446/2025).*

Totodată, vă transmitem, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la *propunerea legislativă privind modificarea art. 23 pct. B lit. a) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 republicată și privind modificarea art. 3 alin.1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 28/2008 privind registrul agricol (Bp. 381/2025, L. 398/2025), propunerea legislativă pentru modificarea art. 38 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 (Bp. 453/2025) și propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 30 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 495/2025)*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.82/1993 privind Rezervația Biosferei Delta Dunării și pentru reglementarea unor măsuri conexe de mediu, dezvoltare comunitară și eficientizare administrativă*, inițiată de domnii senatori neafiliați Ștefan Borșun și Liviu Sorin Robe împreună cu un grup de parlamentari POT, SOS, neafiliați (Bp.296/2025, Plx. 453/2025).

I. Principalele reglementări

Prin inițiativa legislativă se propune modificarea și completarea *Legii nr. 82/1993 privind Rezervația Biosferei Delta Dunării*, cu modificările și completările ulterioare, în sensul:

- limitării ambarcațiunilor de agrement la 16+1 persoane;
- creării de zone de refacere piscicolă și de zone litorale protejate;
- reformării Consiliului Consultativ;
- reorganizării conducerii Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării (ARBDD);
- introducerii unor noi sancțiuni contravenționale și actualizării cuantumului amenzilor;
- omologării raselor autohtone de bovine Roșia Dobrogeană și Sura de Stepă;
- controlului sanitar al bovinelor.

II. Observații

A. Considerații generale:

I. În ceea ce privește constituționalitatea inițiativei legislative semnalăm că, din analiza acesteia, se conturează crearea premiselor unor vicii de neconstituționalitate raportat la art.1 alin. (3) și (5) din *Constituția României, republicată*, care consacră *principiul legalității*, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*¹ „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.*”

Totodată, învederăm că, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „*Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare.*”

În contextul celor menționate anterior, cu privire la soluțiile propuse apreciate ca fiind lipsite de claritate și previzibilitate, învederăm următoarele aspecte:

1. Din analiza titlului inițiativei legislative se constată o modificare a titlului *Legii nr. 82/1993* în sensul - *Lege privind Rezervația Biosferei Delta Dunării și pentru reglementarea unor măsuri conexe de mediu, dezvoltare comunitară și eficientizare administrativă.*

Astfel fiind, apreciem că ar fi trebuit ca inițiativa legislativă să conțină o normă din care să rezulte concret intenția de modificare a titlului *Legii nr. 82/1993*, în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (5) din *Legea nr. 24/2000*².

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative

²... *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit căreia "Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic.", "În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere."*

2. Referitor la extinderea limitelor *RBDD* prin instituirea unor noi zone funcționale alături de cele existente la art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 82/1993*, semnalăm că, în lipsa unor definiții clare, din care să rezulte concret ce anume vizează respectivele zone (zone de refacere a resursei piscicole; zona maritimă care delimitează pe cordon litoral plajele sălbatice și plajele neamenajate), soluția propusă este lipsită previzibilitate și claritate, cu atât mai mult cu cât, potrivit dispozițiilor art. IV din inițiativa legislativă, se face trimitere la aprobarea prin hotărâre de Guvern a delimitării zonelor mai sus menționate, fără a se reglementa, la nivel minimal, criteriile și modalitatea concretă prin care se vor stabili delimitările în cauză.

În plus, această extindere a limitelor zonelor funcționale ar putea genera posibile limitări/restrângeri a exercitării dreptului de proprietate atât privată, cât și publică, a unităților administrativ-teritoriale limitrofe, astfel încât, se poate aduce atingere prevederilor art. 53 coroborate cu cele ale art. 44 și art. 136 din *Constituție*.

3. Cu privire la modificarea sursei de finanțare a *RBDD*, respectiv, și din venituri proprii, pe lângă, bugetul de stat, semnalăm că nu rezultă din ce anume se preconizează a se colecta veniturile proprii în cauză/care sunt activitățile care vor genera respectivele venituri, modalitatea de realizare a acestora.

4. În ceea ce privește transformarea funcției de guvernator al *ARBDD* - funcție de demnitate publică - cu rang de subsecretar de stat în funcția de director general cu statut de funcționar public al acesteia, precizăm următoarele:

a). Nu este clară intenția de reglementare, care, pe lângă transformarea într-o funcție cu statut de funcționar public, vizează ca exercitarea acesteia să se facă pe o perioadă determinată, și anume, pentru un mandat de 5 ani. În plus, soluția, în forma astfel prezentată, este derogatorie de la prevederile *Codului administrativ*, care reglementează statutul funcționarilor publici (art.371-376).

În plus, în cauză era necesar să se aibă în vedere și aplicabilitatea dispozițiilor art. 406-407 din *Codul administrativ* privind parcurgerea etapelor prevăzute de dispozițiile legale ante-menționate, referitoare la transformarea posturilor de natură contractuală.

În măsura în care intenția de reglementare este aceea ca postul de natură contractuală, existent în prezent, să fie transformat într-un post de

natura funcțiilor publice prin proiect, dincolo de faptul că era necesară justificarea temeinică a soluției propuse, care derogă de la dreptul comun, apreciem că ar fi trebuit să rezulte concret din *Expunerea de motive* dacă postul ce urmează a fi transformat este ocupat la momentul promovării prezentei inițiative legislative. În măsura în care acest post este ocupat, apreciem că, urmare a transformării postului respectiv deja ocupat, în unul care ar urma să fie ocupat de o persoană cu statut de funcționar public, ar înceta contractul de muncă respectiv, putându-se, astfel, crea premisele unor vicii de neconstituționalitate în ceea ce privește dreptul la muncă, prevăzut și garantat de art. 41 din *Constituție*³.

Totodată, semnalăm că, în ceea ce privește funcționarii publici de conducere, potrivit art. 390 din *Codul administrativ* „(1) *Categoria funcționarilor publici de conducere cuprinde persoanele numite în una dintre următoarele funcții publice:*

a) *director general din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 385⁴, precum și funcțiile publice specifice echivalente acestora, cu excepția celor din categoria înalților funcționari publici parlamentari;*

b) *director general adjunct din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 385, precum și funcțiile publice specifice echivalente acestora;*

c) *director din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 385 alin. (1), precum și funcțiile publice specifice echivalente acestora;*

³ Prin Decizia nr. 2/2025, ÎCCJ a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel Alba Iulia și, în consecință, în interpretarea art. 612 alin. (1) din *Codul administrativ*, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că: "Transformarea posturilor de natură contractuală în posturi aferente funcțiilor publice, în condițiile prevăzute la art. 406 din *Codul administrativ*, cu modificările și completările ulterioare, este o obligație legală, care trebuia îndeplinită din oficiu de autoritățile și instituțiile publice până la data de 1 ianuarie 2020. În situația în care autoritățile și instituțiile publice nu și-au îndeplinit această obligație până la 1 ianuarie 2020, persoanele care, anterior acestei date, ocupau posturile de natură contractuală, la care se referă art. 407 din *Codul administrativ*, cu modificările și completările ulterioare, pot solicita, în condițiile legii, dobândirea calității de funcționar public, prin transformarea postului de natură contractuală în post aferent funcției publice."

⁴ ... art. 385 din *C.adm.* prevede: "(1) Funcțiile publice de stat sunt funcțiile publice stabilite, potrivit legii, în cadrul ministerelor, organelor de specialitate ale administrației publice centrale, structurilor de specialitate ale Administrației Prezidențiale, structurilor de specialitate ale Parlamentului României, autorităților publice autonome prevăzute în Constituția României și altor autorități administrative autonome, precum și în cadrul structurilor autorității judecătorești.

(2) Funcțiile publice teritoriale sunt funcțiile publice stabilite, potrivit legii, în cadrul instituției prefectului, serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, precum și instituțiilor publice din teritoriu, aflate în subordinea/coordonarea/sub autoritatea Guvernului, a ministerelor și a celorlalte organe ale administrației publice centrale.

(3) Funcțiile publice locale sunt funcțiile publice stabilite, potrivit legii, în cadrul aparatului propriu al autorităților administrației publice locale și al instituțiilor publice subordonate acestora."

d) *director adjunct din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 385 alin. (1), precum și funcțiile publice specifice echivalente acestora;*

e) *director executiv din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 385 alin. (2) și (3), precum și în funcțiile publice specifice echivalente acestora;*

f) *director executiv adjunct din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 385 alin. (2) și (3), precum și în funcțiile publice specifice echivalente acestora;*

g) *șef serviciu din cadrul autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 385, precum și în funcțiile publice specifice echivalente acesteia."*

Așadar, ar fi trebuit să rezulte concret din *Expunerea de motive* în ce măsură funcția de director general al ARBDD, „*instituție publică cu personalitate juridică finanțată de la bugetul de stat și din venituri proprii, aflată în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor*” (art. 4 alin. (1) din lege), se încadrează în categoria de funcționari publici de conducere prevăzută la lit. a) a art. 390 din *Codul administrativ*.

b). În ceea ce privește modalitatea de numire a directorului general al ARBDD, și anume „*prin ordin comun semnat de Primul-ministru și contrasemnat de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, ... cu avizul comisiilor de specialitate din cele 2 Camere ale Parlamentului*”, semnalăm că nu se corelează cu prevederile art. 29 alin. (1) din *Codul administrativ*, potrivit cărora Primul-ministru emite decizii, astfel încât, era necesară clarificarea și a acestei măsuri derogatorii de la cadrul general de reglementare. Totodată, nu se înțelege modalitatea de elaborare/emitere a ordinului care se propune a fi „*comun*”, precizându-se, doar că este semnat de Primul-ministru și contrasemnat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

În plus, cu privire la avizul comisiilor de specialitate ale celor 2 Camere ale Parlamentului, semnalăm că nu se înțelege concret la ce comisii de specialitate se face referire în textul propus prin inițiativa legislativă, precum și în ce măsură aceste comisii au atribuții de avizare numirii directorului general în funcția de conducere a unei instituții din subordinea unei autorități publice centrale în domeniul mediului și apelor cum este ARBDD. Astfel fiind, apreciem că echivocitatea soluției propuse face ca proiectul să fie vulnerabil din prisma obligației respectării *principiului legalității și securității raporturilor juridice*, consacrat, de asemenea, de art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

c). Referitor la măsura din inițiativa legislativă, potrivit căreia atribuțiile directorului general al *ARBDD* se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare al acesteia, semnalăm că, în lipsa unor atribuții principale stabilite prin prezenta lege la nivel minimal, se poate crea situația reglementării unor aspecte de nivel primar, printr-un act de nivel inferior legii, fapt ce nu poate fi permis în raport cu art. 108 alin. (2) din *Constituție* (art. 4³ din *Legea nr. 82/1993* prevede că *Regulamentul ARBDD* se aprobă prin *hotărâre de Guvern*).

5. Cu privire la forma propusă pentru art. 4¹ alin. (1) din lege care vizează componența Consiliului consultativ de administrare, semnalăm că este neclar, având în vedere că ar fi trebuit ca textul să circumstanțieze concret care sunt asociațiile profesionale și organizațiile neguvernamentale vizate de acest text.

6. Alin. (4) și alin. (5) ale art. 4² din lege reglementează, în mod similar, faptul că *Planul de management al ARBDD* se avizează de către Consiliul științific, creându-se, astfel, un paralelism legislativ, interzis de art. 16 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 24/2000*. În plus, și referirea la aprobarea prin hotărâre a Guvernului a *Planului de management* ante-menționat, reglementată la alin. (5) al art. 4² din inițiativa legislativă creează un paralelism legislativ în raport cu art. IV din proiect.

7. Referitor la necesitatea avizării *Regulamentului propriu al Consiliului științific* de către Academia Română, apreciem că nu este foarte clară această propunere, deși, din analiza alin. (2) al aceluiași articol rezultă implicarea Academiei Române care avizează componența Consiliului științific. Totuși, apreciem că ar fi trebuit să fie justificată concret soluția preconizată.

8. În ceea ce privește soluția de la alin. (7) al art. 4² din inițiativa legislativă, potrivit căreia „*Directorul general al rezervației este membru de drept în Consiliul consultativ de administrare și Consiliul științific*”, semnalăm că este discutabilă, având în vedere faptul că directorul general este factor deliberativ și decizional, pe când natura juridică a consiliului ante-menționat este una consultativă.

Totodată, raportat la atribuțiile directorului general în cadrul *ARBDD*, și anume, de conducere, apreciem că și în ceea ce privește componența Consiliului științific (care, potrivit alin. (1) al art. 4², are rolul

de a îndruma și supraveghea activitatea ARBDD), acesta nu ar putea avea calitatea de membru de drept, ci doar să participe la ședințele/întreburile celor două Consilii.

9. Cu privire la atribuțiile noi ale ARBDD, propuse la lit. a²), b¹), b²) și t) ale art. 6 din lege, semnalăm următoarele:

a). Din cuprinsul lit. a²) nu rezultă concret modalitatea de implementare a programelor de monitorizare a elementelor biologice și fizico-chimice ale ecosistemelor acvatice și terestre și nici actul prin care se vor aproba acestea.

b). În ceea ce privește „managementul zonelor de refacere piscicolă, independent sau în parteneriat cu asociațiile de pescari și acvacultori (...)”, semnalăm că nu este clar în ce anume constă managementul vizat de textul propus precum și modalitatea prin care se va materializa acesta. În plus, în ce privește paranteza cu punctele de suspensie de la finalul normei propuse, apreciem că ar fi trebuit eliminată, în conformitate cu art. 38 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*.

c). Referitor la măsura privind „administrarea de către ARBDD a zonei marine reprezentată prin plajele sălbătice și plajele neamenajate”, semnalăm că, în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2002*⁵, Administrația Națională „Apele Române” (ANAR) este responsabilă cu „administrarea, exploatarea și întreținerea ... falezii și plajei mării, a suprafețelor din apele maritime interioare și marea teritorială, a zonelor umede și a celor protejate, aflate în patrimoniu.”.

Astfel fiind, semnalăm că, în lipsa unor circumstanțieri și delimitări concrete la nivel primar, soluția propusă poate interfera cu sfera de competență a ANAR în măsura în care zonele vizate de aceasta fac parte din zonele reglementate de dispozițiile legale mai sus menționate.

În plus, din analiza anexei nr. 4 pct. 3 din *Codul administrativ*, rezultă că plajele care nu sunt declarate de interes public național sau județean aparțin domeniului public al comunei, al orașului sau al municipiului, astfel încât, și din această perspectivă, era necesară examinarea soluției preconizate.

De altfel, chiar din analiza prevederilor alin. (1) și (2) ale art. 10 din *Legea nr. 82/1993* rezultă că „(1) Suprafețele terestre și acvatice, inclusiv terenurile aflate permanent sub apă, existente în perimetrul rezervației,

⁵ ... OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”

delimitat potrivit prevederilor art. 2² alin. 1, împreună cu resursele naturale pe care le generează, constituie patrimoniu natural, domeniu public de interes național și sunt în administrarea Administrației Rezervației.

(2) Sunt exceptate de la prevederile alin. 1:

a) terenurile din perimetrul rezervației care, potrivit legii, sunt proprietate privată a persoanelor fizice și juridice;

b) terenurile din perimetrul rezervației care, potrivit legii, sunt proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale;

c) terenurile din perimetrul rezervației ocupate de amenajările agricole și piscicole prevăzute în anexa nr. 2, care constituie domeniu public de interes județean și sunt în administrarea Consiliului Județean Tulcea;

d) terenurile proprietate publică a statului aflate în administrarea altor autorități sau instituții publice centrale sau locale, împreună cu resursele naturale pe care le generează;

e) resursele naturale aflate în administrarea altor autorități publice centrale, potrivit legii.”.

Astfel fiind, apreciem că era necesară examinarea soluțiilor propuse și din prisma reglementărilor legale de mai sus.

10. Cu privire la soluția propusă la pct. 7 al art. I din inițiativa legislativă, semnalăm că ar fi trebuit să se facă referire clară la alin. (14) al art. 10 din lege, iar nu la “*alineatul cu privire la folosirea îngrășămintelor chimice*”, potrivit normelor de tehnică legislativă.

Totodată, din analiza soluției propuse în raport cu textul în vigoare al alin. (14) al art. 10, semnalăm că aceasta are caracter permisiv, trimițând la prevederile *Planului de management al ARBDD* și la avizul acesteia, în vederea folosirii îngrășămintelor chimice, pe când textul în vigoare este restrictiv, acesta prevăzând clar că „*Pe teritoriul rezervației, folosirea îngrășămintelor chimice și a produselor de protecție a plantelor în activități de agricultură, silvicultură și piscicultură este interzisă.*”. În lipsa unor argumente bine întemeiate de natură să justifice înlocuirea caracterului restrictiv cu unul permisiv al prevederii referitoare la folosirea îngrășămintelor chimice și a produselor de protecție a plantelor în activități de agricultură, silvicultură și piscicultură, apreciem că măsura propusă nu era necesară.

11. Referitor la soluția propusă la pct. 11 al art. I din inițiativa legislativă, care vizează modificarea „*cuantumul amenzilor contravenționale prevăzute la art. 13 din Legea nr.82/1993 ... se actualizează după cum urmează:...*”, apreciem că ar fi trebuit ca, în conformitate cu normele de tehnică legislativă, să aibă alt conținut, și anume, spre exemplu, „*Art. 13 se modifică și va avea următorul cuprins: „Contravențiile de la art. 12 se sancționează după cum urmează: a). cele de la pct. ...”*”, urmând a se prelua textul în vigoare, care face referire la punctele art. 12, care cuprind contravențiile în cauză, modificându-se cuantumul amenzilor astfel cum se preconizează pentru fiecare contravenție, fără a se relua conținutul contravențiilor respective.

În forma astfel propusă, aceasta nu respectă prevederile art. 59 alin. (2) din *Legea nr.24/2000*, iar, totodată, nici pe cele ale art. 16 alin. (1) și (2) din legea ante-menționată, creând un paralelism legislativ.

12. Referitor la pct. 12 al art. I din inițiativa legislativă, prin care se recunosc oficial rasele bovine locale „*Roșia Dobrogeană*” și „*Sura de Stepă*”, semnalăm că „*Rasa Sura de Stepă*” este inclusă la pct. 4 - „*Specia taurine*” cuprinsul anexei nr. 1 - „*Lista raselor autohtone din România*” din *Legea nr. 190/2020*⁶, astfel încât, apreciem că recunoașterea acestei rase, astfel cum se preconizează prin soluția propusă, nu este necesară.

Totodată, în ceea ce privește stabilirea în sarcina Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în coordonare cu ARBDD, organizarea omologării și recunoașterii oficiale, până la data de 31 mai 2026, a raselor în cauză, sunt insuficient reglementate, având în vedere că ar fi trebuit să se prevadă cel puțin principalele aspecte procedurale (modalitatea desfășurării activității, aspectele organizaționale, actul prin care se va elabora procedura vizată de textul propus).

Aceeași observație considerăm că este valabilă și pentru soluția propusă pentru art. 15⁶ alin. (1) și (2) din lege, referitoare la instituirea programului de testare sanitară serologică pentru leucoza enzootică bovină în rasele recunoscute până la 31 decembrie 2026, precum și la aplicarea „*normelor sanitare veterinare în vigoare*” în ce privește eliminarea exemplarelor pozitive la testare, având în vedere că din soluțiile propuse nu rezultă cine anume are responsabilitatea elaborării și adoptării programului în cauză, precum și actul prin care se aprobă acesta, iar

⁶ *Legea nr. 190/2020 privind utilizarea voluntară a logotipului "100% rasă autohtonă" pentru produsele de origine animală din România*

trimiterea generală la „*normele sanitare veterinare în vigoare*”, este de natură să creeze confuzie în aplicare.

13. Pentru un spor de rigoare legislativă, semnalăm că referirea la modificarea „*prin ordin de ministru*” a *Anexei la Ordinul nr. 1079/2014*⁷, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi (art. II din inițiativa legislativă), era necesară revizuirea, având în vedere că în cuprinsul art. II se propune reglementarea limitării capacității de transport pentru ambarcațiunile care desfășoară activități de agrement în perimetrul ARBDD la maximum 16 pasageri plus conducătorul ambarcațiunii, în cauză fiind necesar doar să se facă referire la actualizarea ordinului mai sus menționat în raport cu norma stabilită prin prezenta lege.

14. Art. III alin. (1) din inițiativa legislativă prin care se prevede că „*în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi MADR, prin Agenția Națională pentru Zootehnie (ANZ), va demara și finaliza procedurile pentru recunoașterea și omologarea oficială a raselor locale de bovine Roșia Dobrogeană*” și „*Sura de Stepă*”, semnalăm că nu se corelează cu prevederile propuse pentru art. 15⁵ alin. (2) din lege, în ce privește termenul, care este 31 mai 2026, iar nu 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. Totodată, textul articolului ante-menționat face referire la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în coordonare cu ARBDD în ceea ce privește responsabilită pentru omologarea și recunoașterea oficială a raselor în cauză.

În plus, astfel cum s-a arătat mai sus, rasa „*Sura de Stepă*”, este cuprinsă în „*Lista raselor autohtone din România*” din *Legea nr. 190/2020*.

De asemenea, termenul prevăzut la alin. (2) al art. III din inițiativa legislativă („*18 luni*”) - (nu se precizează de când începe să curgă acest termen) este necorelat cu termenul prevăzut la art. 15⁶ alin. (1) din lege, în ceea ce privește instituirea programului de testare sanitară serologică pentru leucoza enzootică bovină la rasele recunoscute, respectiv, până la 31 decembrie 2026.

În concluzie, cu privire la măsurile inițiativei legislative, apreciem că sunt susceptibile de crearea premiselor unor vicii de neconstituționalitate

⁷ ... Ordinul nr. 1079/2014 pentru stabilirea procedurilor privind evidența și înmatricularea ambarcațiunilor de agrement, condițiile tehnice și încadrarea cu personal navigant a acestora și avizarea operatorilor economici pentru desfășurarea activităților de agrement nautic.

în raport cu *principiul legalității*, consacrat de art. 1 alin.(5) din *Constituția României, republicată*.

În acest sens, învederăm faptul că, așa cum rezultă din jurisprudența constantă a Curții Constituționale, „*norma juridică lipsită de previzibilitate care reglementează în mod confuz, care relativizează sensul juridic al unor termeni ce conduc la apariția unor noțiuni improprii ce nu se integrează în domeniul legislativ reglementat, astfel încât, destinatarul normei este pus în situația de a nu mai cunoaște obligațiile legale care îi incumbă, creează premisele unor norme imprecise, imprevizibile, aplicabile în mod discreționar, susceptibilă de a fi apreciată ca neconstituțională, în raport de prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României*” (Decizia nr. 1/2014, Decizia nr. 440/2014, Decizia nr. 461/2014, Decizia nr.681/2012, ș.a.).

II. Având în vedere că inițiativa legislativă vizează și introducerea unei noi contravenții (pct. 45 al art. 12 din lege) și modificarea contravenției prevăzută la pct. 8 al art. 12 din lege, semnalăm că era necesar să se aibă în vedere prevederile art. 4 alin. (1) teza I și (2) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2000*⁸ potrivit căroră „(1) *Dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării, (...) (2) În cazuri urgente se poate prevedea intrarea în vigoare într-un termen mai scurt, dar nu mai puțin de 10 zile.*”.

Astfel fiind, inițiativa legislativă ar fi trebuit să conțină în mod expres un termen de intrare în vigoare a contravențiilor în cauză, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate.

III. Având în vedere că unele dintre soluțiile propuse reglementează aspecte referitoare la proprietate, precum și la raporturile de muncă, apreciem că era necesară corectarea formulei de atestare a legalității adoptării prezentei legi, art. 46 alin. (7) din *Legea nr.24/2000*, în sensul de a se adopta legea în condițiile „*art. 76 alin. (1)*”, respectiv, ca lege organică.

⁸ *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*

B. Considerații punctuale

1. Referitor la Art. I pct. 5 art. 4⁶ al inițiativei legislative, limitarea ambarcațiunilor de agrement la maximum 16 pasageri plus 1 conducător ambarcațiune este de natură să crească exponențial impactul asupra capacității de suport a Deltei Dunării, având în vedere că vor fi achiziționate și mai multe ambarcațiuni de 12 locuri (tip Corsar), propulsate de motoare termice între 175 și 300 cai putere.

Menționăm faptul că, în anul 2024, au fost autorizate 389 de ambarcațiuni de agrement (tip Corsar), iar în anul 2025 (până în prezent) au fost autorizate 413 de ambarcațiuni. La acestea se adaugă ambarcațiunile venite din afara Rezervației Biosferei „Delta Dunării” (care aparțin turiștilor care dețin astfel de mijloace de agrement), ambarcațiunile pescărești și ambarcațiunile instituțiilor sau autorităților.

Dincolo de zona de agrement, există transportul de mărfuri și pasageri, ceea ce adaugă o presiune dincolo de capacitatea de suport a Deltei Dunării. În acest sens, soluția pentru transportul de agrement este reducerea acestor ambarcațiuni și translația graduală către o propulsie electrică și nepoluantă, soluții care există în planul de management al Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

2. Referitor la Art. I pct. 6 din inițiativa legislativă (art. 6 lit. b¹) apreciem ca inoportună introducerea obligației prin care Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură (ANPA) trebuie să elaboreze strategiile în RBDD, având în vedere că Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării” (ARBDD) este administratorul resursei acvatice vii de pe teritoriul RBDD, conform art. 5, lit. a) din *Legea nr. 176/2024 a pescuitului și a protecției resursei acvatice vii*. În acest sens, ARBDD ar trebui să elaboreze strategiile în Rezervația Biosferei „Delta Dunării”.

3. În ceea ce privește folosirea îngrășămintelor chimice (Art. I pct. 7 al inițiativei legislative), precizăm faptul că există deja o depășire a parametrului nitrat în multe localități din județul Tulcea, ceea ce afectează sistemul public de alimentare cu apă a localităților.

Pe fondul acestor considerente, această modificare sub pretextul folosirii unor regulamente ale Comisiei Europene (care nu fac nici o referire la folosirea acestor substanțe într-o arie naturală protejată, mai ales într-o rezervație a biosferei și sit UNESCO cum este Delta Dunării), ar

conduce la o distrugere garantată a ecosistemelor fragile din *RBDD* și la o afectare a stării de sănătate a populației locale.

4. Referitor la recunoașterea unor rase de vaci și la programul de testare serologică, respectiv Art. I pct. 12 al inițiativei legislative, precizăm că, având în vedere că reglementările propuse au aplicabilitate în domeniul zootehnic separat, acestea nu pot face obiectul inițiativei legislative, mai ales pe fondul faptului că ar conduce la sporirea presiunilor antropice pe ecosistemul deltaic generat de activitatea de creștere a animalelor în stabulație liberă.

Menționăm faptul că, nominalizarea unor rase sau a unor boli va genera un efect „în lanț” cu adăugarea altor rase de vaci sau animale domestice (capre, oi, cai) care, la rândul lor, sunt afectate de diferite boli, ceea ce va duce la efecte „în cascadă” asupra patrimoniului natural prin modificări legislative succesive.

5. Subliniem că, așa cum am precizat mai sus, prin Art. I pct. 5 din inițiativa legislativă, se prevede limitarea capacității ambarcațiunilor de agrement autorizate să circule în perimetrul Rezervației Biosferei „*Delta Dunării*” la maximum 16 pasageri, la care se adaugă conducătorul ambarcațiunii. Cu toate acestea, semnalăm faptul că textul inițiativei nu instituie însă și o sancțiune pentru ipoteza nerespectării acestei dispoziții, care riscă să rămână fără eficiență practică în absența reglementării unor mecanisme juridice coercitive adecvate.

De asemenea, evidențiem faptul că, deși la art. I pct. 9 din textul inițiativei legislative se propune modificarea art. 12 pct. 8 din *Legea nr. 82/1993, cu modificările și completările ulterioare*⁹, textul modificat nu este transpus și în cuprinsul pct. 11 al demersului legislativ, referitor la sancțiunile aplicabile în cazul săvârșirii unor fapte contravenționale.

În aceeași ordine de idei, observăm că intenția de reglementare a unei noi contravenții prin intermediul art. I pct. 10¹⁰ din inițiativa legislativă nu se reflectă în mod corespunzător și în cuprinsul pct. 11.

Totodată, în ceea ce privește art. I pct. 11 al inițiativei legislative, apreciem ca fiind relevante aspectele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal prin *Decizia*

⁹ după cum urmează: „Îmbarcarea/debarcarea pasagerilor sau turiștilor la mal natural, cu excepția locurilor stabilite de Administrația Rezervației, conform regulilor prevăzute la art. 6 lit. o)”.
¹⁰ „mutarea, deteriorarea, distrugerea indicatoarelor de semnalizare a panourilor informative și a altor elemente de semnalizare de pe tot cuprinsul rezervației”.

nr. 2200/2025¹¹ cu privire la semnificația juridică a termenului de „actualizare”.

Astfel, considerăm criticabilă utilizarea unei astfel de formulări pentru a desemna o operațiune de „modificare”, în absența stabilirii unei proceduri și a unui criteriu obiectiv de actualizare.

Mai mult decât atât, dacă soluțiile normative preconizate ar fi adoptate în forma actuală, respectiv dacă prin art. 13 din *Legea nr. 82/1993* ar fi reglementate atât contravențiile, cât și sancțiunile aplicabile în cazul săvârșirii acestora, s-ar crea un paralelism legislativ în raport cu prevederile art. 12 din același act normativ, de natură să producă dificultăți de ordin practic în ceea ce privește identificarea temeiului legal de către agentul constatatator cu ocazia întocmirii procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției.

6. Semnalăm că, în *Expunerea de motive*, în tabelul din secțiunea „Evaluarea impactului financiar și socio-economic”, la măsura „*Ordin limitare ambarcațiuni*” este înscris, în coloana „Finanțare”, „*Bugetul de stat*”, iar la măsura „*Control leucoză bovină*” este înscris „*fonduri UE/buget MA/MF*”.

Precizăm că, din bugetul Ministerului Finanțelor, nu se pot asigura fonduri pentru măsura „*Control leucoză bovină*”.

La pct. 2 al art. I din inițiativa legislativă, se propune modificarea art. 4 din *Legea nr. 82/1993*, în sensul schimbării regimului de finanțare, din instituție publică finanțată integral de la bugetul de stat în instituție publică finanțată de la bugetul de stat și din venituri proprii în subordinea autorității publice centrale pentru protecția mediului.

Precizăm că, în legislația privind finanțele publice, nu a fost identificat acest mod de finanțare, astfel încât considerăm că era necesară eliminarea sintagmei „*finanțată de la bugetul de stat și din venituri proprii*” din textul alin. (1) al art. 4, pentru a fi în concordanță cu prevederile alin. (1) al art. 62 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*.

Menționăm că modul de finanțare a ARBDD se regăsește la alin. (1) al art. 7 din *Legea nr. 82/1993*, iar, potrivit prevederilor alin. (1) al art. 16 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările*

¹¹ referitoare la anularea Hotărârii Guvernului nr. 1.194/2022 privind actualizarea limitelor amenzilor prevăzute la art. 13 din *Legea nr. 82/1993*.

ulterioare, "în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative".

În prezent, Rezervația Biosferei "*Delta Dunării*" este instituție publică finanțată integral de la bugetul de stat (sursa A "*Integral de la buget*") așa cum este înscris și în Anexa nr. 2 la *Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare*, având înființată, pe lângă aceasta, o activitate finanțată integral din venituri proprii (sursa E "*Activități finanțate integral din venituri proprii*").

Astfel, în situația în care se dorește ca finanțarea ARBDD să se facă potrivit prevederilor lit. b) de la alin. (1) al art. 62 din *Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, considerăm că era necesară abrogarea alin.(1¹)-(1⁴) ale art. 7 din *Legea nr. 82/1993, cu modificările și completările ulterioare*, precum și completarea inițiativei legislative cu norme tranzitorii referitoare la schimbarea modalității de finanțare.

În acest sens, era necesar ca prin inițiativa legislativă să fie reglementate cel puțin următoarele aspecte:

- transferul execuției bugetare aferente sursei A "*Integral de la buget*" și respectiv aferent sursei E "*Activități finanțate integral din venituri proprii*" pe anul în curs, existentă la data intrării în vigoare a proiectului de act normativ al instituției publice reorganizate (Rezervația Biosfera "*Delta Dunării*") pe sursa G "*Venituri proprii și subvenții*", inclusiv precizări care vizează introducerea de modificări în prevederile bugetare aprobate pe anul în curs ale Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de ordonator principal de credite în subordinea căruia se află Rezervația Biosfera "*Delta Dunării*";

- destinația eventualului excedent neutilizat din anii precedenți al activității finanțate integral din venituri proprii înființată pe lângă Rezervația Biosfera "*Delta Dunării*".

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Ilie Gavrilă/BOLOJAN
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților