



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 296 / 30.9.2025

Biroul permanent al Senatului

349 / 6.10.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind Rezervația Biosferei Delta Dunării și pentru reglementarea unor măsuri conexe de mediu, dezvoltare comunitară și eficientizare administrativă

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.82/1993 privind Rezervația Biosferei Delta Dunării și pentru reglementarea unor măsuri conexe de mediu, dezvoltare comunitară și eficientizare administrativă (b296/01.07.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4856/03.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D670/05.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative vizează instituirea unor reglementări în scopul conservării habitatului Deltei Dunării și îmbunătățirii managementului Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, precum și a modului de gestionare a resurselor regenerabile din rezervație.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că o altă propunere legislativă (b177/27.04.2021), având obiect și conținut similare, a fost transmisă de Secretarul General al Senatului spre avizare cu adresa nr. XXXV/2399/05.05.2021, Consiliul Legislativ formulând avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 385/31.05.2021. Respectiva propunere legislativă a fost adoptată de Senat, la data de 01.10.2021, aceasta fiind, în prezent, în procedură legislativă la Camera Deputaților.

5. Având în vedere că măsurile preconizate prin prezentul proiect au implicații asupra bugetului de stat, sunt incidente prevederile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituția României, republicată, privind solicitarea unei informări din partea Guvernului, precum și dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare atât la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cât și la obligativitatea precizării surselor de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.

În acest sens, precizăm că, la pct. 71 din considerentele Deciziei nr. 643/2020, Curtea Constituțională a constatat că, *„Neîndeplinirea obligației solicitării fișei financiare conduce, în mod firesc, la concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare generală și lipsită de un caracter obiectiv și real, astfel că au fost încălcate prevederile constituționale cuprinse în art. 138 alin. (5) referitoare la stabilirea sursei de finanțare. Ca atare, cheltuielile preconizate prin textele de lege criticate grevează asupra bugetului de stat, adoptarea lor ar fi fost posibilă doar după stabilirea sursei de finanțare în condițiile Legii fundamentale și după solicitarea fișei financiare de la Guvern.”*.

6. Referitor la **Expunerea de motive**, menționăm că aceasta nu respectă prevederile art. 31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care impun ca instrumentul de motivare să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în

vigoare și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul socio-economic, informații cu privire la impactul asupra sistemului financiar, în special asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), precum și a celui juridic, lipsind de asemenea mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

În ceea ce privește modalitatea de redactare a documentului de motivare, în vederea respectării art. 32 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarele observații:

a) **exprimările sunt lipsite de claritate**, sens în care redăm următoarele exemple: *„oferind o soluție ecologică proporțională și legală, bazată pe art. 5 din Directiva 2013/53/UE privind protecția mediului”, „Trebuie delimitate zonele de reproducere și dezvoltare pentru refacerea resursei piscicole care vor avea un statut aparte cu interzicerea pescuitului comercial și cel sportiv cu preluarea capturii”, „unele organizații și-ar stabili formal sediul în perimetrul rezervației”, „iar restricțiile nu afectează durata ambarcațiunilor certificate”, „Având în vedere urgența acestor măsuri, consensul tehnic și instituțional deja existent în jurul proiectului PL-x 437/2021, solicităm aprobarea de urgență a propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind Rezervația Biosferei Delta Dunării pentru a asigura punerea în aplicare până la termenele limită și consolidarea Rezervației Biosferei Delta Dunării”;*

b) **utilizarea unor termeni care nu au accepțiune juridică** ori a unor formulări care nu sunt adecvate stilului normativ, indicând cu titlu de exemplu următoarele: *„Transformarea postului de conducere dintr-o funcție de demnitar, numit politic, într-una de funcționar public de carieră (Director General), cu mandat, va garanta continuitatea, profesionalismul, recrutare pe criterii profesionale și gestionare pe termen mediu a acestei arii protejate de importanță globală”, „plaja neamenajată”, ori „propunerea este oportună, necesară și echilibrată economic, comunitar și ecologic”.*

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea instrumentului de motivare și prezentare a prezentei propuneri legislative.

7. Analizând conținutul prezentei propuneri legislative, remarcăm amploarea și consistența intervențiilor legislative propuse asupra

actului normativ de bază. Astfel, sunt preconizate 13 intervenții legislative asupra celor 31 de articole ale actului de bază, fiind vizată modificarea ori completarea acestora.

Având în vedere aceste aspecte, deoarece prin intervențiile legislative propuse prin prezentul proiect se afectează concepția generală și caracterul unitar al actului normativ de bază, apreciem că este necesară, conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, abrogarea vechii reglementări și înlocuirea sa cu o nouă reglementare în domeniu.

8. La titlu, pentru corectitudinea exprimării, propunem reformularea acestuia astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei «Delta Dunării», **precum și pentru stabilirea unor măsuri privind mediul, dezvoltarea comunitară și eficientizarea administrativă**”.

9. La partea introductivă a art. I, pentru respectarea uzanțelor normative, marcarea elementului structural se va face astfel „**Art. I. -**”.

Formulăm prezenta observație, în mod corespunzător, și pentru **art. II - VI**.

Totodată, pentru rigoarea redactării, în concordanță cu titlul actului normativ asupra căruia se intervine, sintagma „Rezervației Biosferei Delta Dunării” se va reda astfel: „Rezervației Biosferei «Delta Dunării»”.

De asemenea, data editorialului în care a fost publicată legea supusă intervențiilor legislative se va reda sub forma „7 decembrie 1993”.

10. La art. I pct. 1, pentru rigoarea redactării, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, astfel:

„1. La articolul 3, alineatul 1, după litera d) se introduc două noi litere, **lit. e)** și **f)**, cu următorul cuprins:”.

Semnalăm faptul că alineatele articolelor din actul normativ amendat nu sunt marcate cu cifre arabe redată între paranteze.

11. La art. I pct. 2, referitor la textul propus pentru **art. 4 alin. (3)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de modalitatea de ocupare a postului de către directorul general.

Având în vedere intenția inițiatorilor, exprimată atât în instrumentul de motivare cât și în proiect, de a reglementa statutul de funcționar public pentru conducătorul Administrației Rezervației „Delta Dunării”, este necesar ca dispoziția preconizată să respecte prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât se impune eliminarea condițiilor privind existența unui mandat, stabilirea duratei pentru acesta, precum și „avizul comisiilor de specialitate din cele 2 Camere ale Parlamentului României”.

De asemenea, pentru coerența normei, propunem revederea formulării „ordin comun semnat de către Primul-Ministru și contrasemnat de către Ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor”, întrucât, potrivit prevederilor art. 29 și 30 din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prim-ministrul nu emite ordine, cu atât mai mult un „ordin comun” ori contrasemnat de ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Totodată, norma trebuie corelată cu textul preconizat pentru **alin. (4)**, care prevede că „directorul General este numit și revocat din funcție, în condițiile legii, prin decizie a primului-ministru, la propunerea conducătorului Ministerului Mediului”.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea termenului „României”, ca superfluu.

În consecință, este necesară reanalizarea și reformularea textului preconizat pentru **alin. (3)**.

La **alin. (4)**, pentru rigoare normativă, sintagma „la propunerea conducătorului Ministerului Mediului” se va înlocui cu sintagma „la propunerea **ministrului mediului, apelor și pădurilor**”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare.

La **alin. (9)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea expresiei „funcționează Colegiul executiv, format din șefi ai compartimentelor din cadrul Administrației Rezervației”, în ceea ce privește numărul de membrii, cu atât mai mult cu cât la alineatul următor se precizează că aceștia „sunt numiți și eliberați din funcție prin decizie a directorului general”.

La **alin. (10)**, pentru o exprimare adecvată în context, întrucât funcția este raportată la postul din organigramă, recomandăm înlocuirea termenului „funcție” cu termenul „**această calitate**”.

La **alin. (11)**, pentru o același considerent, recomandăm reformularea textului astfel „Colegiul executiv este condus de către directorul general **și are rolul** de a pune în aplicare deciziile **acestuia**.”.

12. La **art. I pct. 3**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 4¹ alin. (3)**, pentru rigoarea exprimării, sugeram înlocuirea sintagmei „funcționează pe baza de regulament” prin sintagma „funcționează **potrivit regulamentului**”.

De asemenea, pentru unitate în exprimare, având în vedere textul propus la **art. I pct. 2** din proiect, cu privire la modificarea preconizată pentru **art. 4¹ alin. (1)** din actul normativ de bază, recomandăm înlocuirea sintagmei „Administrația Rezervația Biosferei” cu sintagma „Administrația **Rezervației**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

În consecință, pentru corectitudinea exprimării și o formulare adecvată în context, textul prevăzut pentru **art. 4¹ alin. (3)**, ar putea avea următoarea redactare:

„Consiliul consultativ de administrare funcționează **potrivit Regulamentului de organizare**, propus de către **Administrația Rezervației** și aprobat prin **ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor**.”.

La **alin. (4)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de formularea „sau la solicitarea a 30% din membri”, sens în care recomandăm înlocuirea acesteia cu sintagma „sau la solicitarea **a cel puțin 30% din membri**”.

La **alin. (5)**, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm înlocuirea sintagmei „nu sunt retribuiți” cu sintagma „nu sunt **remunerați**”.

13. La **art. I pct. 4**, referitor la norma propusă pentru **art. 4²**, semnalăm că unele soluții legislative sunt insuficient de clare, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea acestora. Astfel, recomandăm revederea normei preconizate pentru **alin. (1)**, întrucât din conținutul propunerii legislative nu rezultă modalitatea în care Consiliul științific al rezervației **îndrumă** și, după caz, **supraveghează** activitatea Administrației Rezervației.

La **alin. (2)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „prin ordin al conducătorului Ministerului Mediului” cu sintagma „prin ordin al **ministrului mediului, apelor și pădurilor**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (3)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „și altele asemenea”, raportat la caracterul divers al domeniilor enunțate anterior, respectiv „ecologie, economie, sociologie, cultură”, sens în care recomandăm înlocuirea acesteia cu menționarea expresă a celorlalte sectoare vizate.

De asemenea, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „cât și ale zonelor umede și ale ariilor naturale protejate”, în sensul indicării regiunii geografice vizate.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, sugerăm următoarea formulare: „Consiliul științific avizează planul de management al rezervației, evaluează modul în care sunt aplicate măsurile **cuprinse** în acesta și **prezintă, Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, anual sau ori de câte ori este necesar**, rapoarte cuprinzând constatări, propuneri și recomandări”.

La **alin. (5)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „cu implicarea Consiliului consultativ de administrare”, întrucât nu se înțelege în ce constă respectiva „implicare”, fiind necesară reformularea textului în sensul detalierii.

De asemenea, pentru asigurarea caracterului complet al normei, este necesară stabilirea unui termen pentru aprobarea, prin hotărâre a Guvernului a respectivului planul de management al rezervației.

În plus, pentru rigoare normativă, sintagma „Ministerului Mediului” se va înlocui cu sintagma „**Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (6)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „Consiliul științific se organizează și funcționează pe baza unui regulament propriu cu avizul Academiei Române, aprobat prin ordin al Ministrului Mediului”, întrucât din actuala formulare nu se înțelege ce anume este supus avizării Academiei Române, respectiv actul sau funcționarea Consiliului științific.

14. La art. I pct. 5, partea dispozitivă preconizează introducerea **art. 4⁶**, care reglementează circulația ambarcațiunilor de agrement autorizate, însă acest articol este inserat între prevederi care vorbesc despre organizarea și funcționarea Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

Luând în considerare faptul că nu există o legătură tematică între elementul nou introdus și celelalte articole, propunem revederea

intervenției legislative și mutarea articolului analizat, eventual după **art. 11**.

Pe cale de consecință, **partea dispozitivă** va fi reformulată, iar textul nou va fi marcat în mod corespunzător.

Punctele subsecvente se vor renumera.

La actuala **parte dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „articol 4⁶” să fie redată sub forma „**art. 4⁶**”.

În textul prevăzut pentru **art. 4⁶**, este necesară reanalizarea și reformularea textului, întrucât norma la care se face trimitere, respectiv art. 5 din Directiva 2013/53/UE¹ vizează „modificarea ambarcațiunilor **conforme cu prezenta directivă**”.

În plus, pentru o informare completă, propunem ca actul european să fie citat astfel: „potrivit **dispozițiilor art. 5 din Directiva 2013/53/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 noiembrie 2013 privind ambarcațiunile de agrement și motovehiculele nautice și de abrogare a Directivei 94/25/CE**”.

15. La art. I pct. 6, partea dispozitivă prevede faptul că „Articolul 6 se modifică și se completează cu următoarele alineate, după litera a¹) se introduce litera a²), după litera b) se introduc literele b¹) și b²), după litera ș) se introduce litera t)”, însă intervenția legislativă constă în introducerea unor noi **litere** și nu alineate, astfel încât ar trebui disjunsă pentru fiecare intervenție de completare în parte, astfel:

„... La articolul 6, după litera a¹) se introduce o nouă literă, lit. a²), cu următorul cuprins:

a¹)”.

„... La articolul 6, după litera b) se introduc două noi litere, lit. b¹) și b²), cu următorul cuprins:

b¹);

b²)”.

„... La articolul 6, după litera ș) se introduce o nouă literă, lit. t), cu următorul cuprins:

t)”.

¹ „Articolul 5

Dispozițiile naționale privind navigația

Prezenta directivă nu împiedică statele membre să adopte dispoziții privind navigația în anumite ape în scopul protecției mediului, pentru configurarea căilor navigabile, precum și pentru a asigura siguranța căilor navigabile, cu condiția ca aceste dispoziții să nu necesite modificarea ambarcațiunilor conforme cu prezenta directivă și ca dispozițiile respective să fie justificate și proporționale.”.

Totodată, referitor la norma preconizată pentru **art. 6 lit. b¹**), pentru rigoarea redactării, este necesară eliminarea marcatului „[...]” plasat în finalul textului.

De asemenea, referitor la norma preconizată pentru **art. 6 lit. b²**), semnalăm că, în actuala redactare, textul este insuficient de clar, deoarece nu sunt definite sintagmele „*plajele sălbatice*” respectiv „*plajele neamenajate*”.

În plus, recomandăm corelarea soluției legislative cu dispozițiile *de lege lata* ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2002 privind gospodărirea integrată a zonei costiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 280/2003, cu modificările și completările ulterioare, în care, la art. 9, este reglementată delimitarea domeniului public în zona costieră, atât în zona marină, cât și în cea terestră, precum și cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 274/2006, cu modificările și completările ulterioare.

16. La art. I pct. 7, întrucât partea dispozitivă se referă la faptul că „La articolul 10, alineatul cu privire la folosirea îngrășămintelor chimice se modifică și va avea următorul cuprins:”, pentru precizie, propunem identificarea corectă și clară a subdiviziunii asupra căreia se dorește intervenția.

În consecință, **partea dispozitivă** urmează să fie redactată sub forma:

„... La articolul 10 alineatul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, având în vedere că intervenția legislativă vizează doar o singură subdiviziune, propunem eliminarea marcării „Art. 10” antepus textului.

În textul prevăzut pentru respectivul alineat, pentru corectitudinea informației juridice, propunem înlocuirea sintagmei „Regulamentul de punere în aplicare (CE) nr. 2021/1165” cu sintagma „Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1165”.

17. La art. I pct. 8, referitor la textul preconizat pentru art. 10 alin. (15¹), pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm reanalizarea și reformularea sintagmei „Accesul turiștilor ... se face numai cu persoane autorizate de rezervație sau cu personal angajat al Administrației”, întrucât pe de-o parte textul trebuie detaliat în ceea ce

privește procedura de autorizare a persoanelor vizate, iar pe de altă parte nu se înțelege dacă simpla calitate de angajat al Administrației este suficientă, indiferent de funcția ocupată, ori sunt avute în vedere anumite categorii de angajați.

18. La **art. I pct. 9**, referitor la textul preconizat pentru **art. 12 pct. 8**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „conform regulilor” trebuie înlocuită cu expresia „**potrivit** regulilor”.

19. La **art. I pct. 11**, semnalăm că din redactarea **părții introductive** rezultă că intervenția legislativă vizează exclusiv „actualizarea”, în fapt modificarea limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în forma *de lege lata* a art. 13 din Legea nr. 82/1993 cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca prin proiect să se modifice art. 13 în integralitatea sa, astfel încât noile dispoziții să se integreze armonios în actul normativ de bază.

Astfel, în ceea ce privește **partea dispozitivă a pct. 11**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, aceasta va avea următoarea formulare:

„... **Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare se vor reda textele respectivului element structural, iar pentru respectarea dispozițiilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, enumerările vor fi marcate prin utilizarea literelor alfabetului românesc.

Astfel, se va reda art. 13 în forma preconizată, cu precizarea că este de analizat dacă nu se impune menținerea textelor *de lege lata* de la art. 13 alin. (2) și (3), care cuprind dispoziții referitoare la confiscare, ca sancțiune contravențională complementară.

În plus, în ceea ce privește textul *de lege lata* al art. 13 alin. (4) din actul normativ de bază, potrivit căruia, „*cuantumul amenzilor se actualizează periodic prin hotărâre a Guvernului*”, raportat la considerentele Deciziei nr. 2.200/2025 a Înaltei Curți de Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, se impune reanalizarea acestuia.

În acest sens, în situația menținerii soluției privind „actualizarea periodică” a limitelor amenzilor prin hotărâre a Guvernului, este necesar să se stabilească, în mod expres, **care este periodicitatea actualizării**, prin indicarea termenelor periodice în care aceasta trebuie

realizată - cum ar fi anual/o dată la ... ani, **precum** și **criteriul obiectiv** în funcție de care urmează să se realizeze această actualizare.

În consecință, propunem, următoarea formulare: „**Limitele amenzilor prevăzute la alin. (1) se actualizează ..., în funcție de ..., prin hotărâre a Guvernului.**”.

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 12 din actul normativ de bază, precizăm că, pentru asigurarea clarității reglementării și pentru evitarea omiterii prevederii sancțiunii pentru vreuna dintre acestea, este de preferat ca în cuprinsul art. 13 alin. (1) să se utilizeze normele de trimitere expresă la dispozițiile art. 12, similar reglementării aflate în prezent în vigoare.

În acest context, semnalăm că, în forma propusă prin proiect, **art. 13** nu ține seama de intervențiile legislative propuse prin prezentul proiect.

Astfel, în ceea ce privește contravenția prevăzută la art. 12 pct. 8 din actul normativ de bază, norma propusă pentru **art. 13 pct. 8** se referă la fapta cuprinsă în forma *de lege lata* a textului „*debarcarea pasagerilor sau turiștilor la mal natural, cu excepția cazurilor de forță majoră, care vor fi anunțate Administrației Rezervației*”, și nu la formularea propusă prin proiect la **art. I pct. 9** respectiv „*îmbarcarea/debarcarea pasagerilor sau turiștilor la mal natural, cu excepția locurilor stabilite de Administrația Rezervației conform regulilor prevăzute la art. 6 lit. o)*”.

În plus, semnalăm și faptul că **art. 13** nu prevede sancțiuni pentru contravenția prevăzută la art. 12 pct. 45 din actul normativ de bază, astfel cum această normă este propusă a fi introdusă la **art. I pct. 10** din proiect.

La textul propus pentru **art. 13 pct. 12**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm completarea sintagmei „fără actele de reglementare emise de Administrația Rezervației sau cu încălcarea prevederilor acestora”, în sensul precizării tipului de acte vizat, ori cu o trimitere la actul normativ prin care acestea sunt reglementate.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru textele propuse pentru **art. 13 pct. 13, 15-17, 22, 25, 27, 29, 24 și 42**.

La textul propus pentru **art. 13 pct. 20**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, recomandăm înlocuirea termenului „nedehelmintizați” cu sintagma „și nedeparazitați”.

La textul propus pentru **art. 13 pct. 22**, pentru precizie, propunem revederea normei de trimitere la „art. 52”, având în vedere că, *de lege lata*, actul normativ de bază este alcătuit din șaptesprezece articole.

La actualul **pct. 24**, pentru claritatea normei, propunem eliminarea prepoziției „de” din fața termenului „prohibitive”.

Reiterăm observația și pentru actualul **pct. 26**.

La textul propus pentru **art. 13 pct. 36**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „cu sisteme de monitorizare”, în sensul precizării tipului de monitorizare vizat.

Semnalăm faptul că după actualul **pct. 38** este redat un nou punct, marcat cu cifra „40”, fiind necesară corectarea.

La textul propus pentru **art. 13 pct. 43**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „conform legislației în vigoare”, în sensul indicării actelor normative vizate.

În concluzie, se impune, reanalizarea **pct. 11** al **art. I** în întregime și modificarea integrală a **art. 13**, ținându-se seama de observațiile de mai sus.

20. La **art. I pct. 12**, semnalăm că normele propuse pentru **art. 15⁵** și **15⁶**, referitoare la recunoașterea oficială a raselor de bovine locale „Roșia Dobrogeană” și „Sura de Stepă”, precum și instituirea unui program de testare sanitară serologică pentru leucoza enzootică bovină, **nu respectă principiul unicității reglementării în materie consacrat de art. 14 din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neintegrându-se armonios în reglementarea constituirii Rezervației Biosferei „Delta Dunării” și a sistemului de administrare al acesteia.

În consecință, recomandăm eliminarea soluțiile legislative preconizate la **art. I pct. 12** din proiect, intervențiile legislative putând viza, eventual, Legea zootehniei nr. 32/2019, cu modificările ulterioare, ori alte acte normative care reglementează recunoașterea raselor autohtone de bovine din România.

În situația în care observația nu va fi reținută, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă a pct. 12** să fie reformulată, astfel:

„12. După **articolul 15⁴**, se introduc **două noi articole, art. 15⁵ și 15⁶**, cu următorul **cuprins:**”.

Referitor la textul prevăzut pentru **art. 15⁵ alin. (2)**, pentru rigoare normativă, denumirea „Ministerul Agriculturii”, din debut, va fi redată sub forma „Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale”.

Totodată, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „în coordonare cu ARBDD”, întrucât nu se înțelege care vor fi atribuțiile fiecăreia dintre entități. Recomandăm revederea normei și reformularea acesteia, cu precizarea, eventual prin norma de trimitere la actul normativ prin care sunt reglementate atribuțiile acestora cu privire la recunoașterea oficială și omologarea raselor de bovine.

De asemenea, pentru respectarea prevederilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară redarea *in extenso* a abrevierii „**ARBDD**”, pentru identificarea entității vizate.

În plus, pentru rigoarea redactării, propunem ca finalul alineatului analizat să fie redactat astfel: „până la **data de 31 mai 2026**”.

Această observație este valabilă și pentru **art. 15⁶ alin. (1)**.

La textul propus pentru **art. 15⁶ alin. (1)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea sintagmei „Se institue un program de testare”.

De asemenea, semnalăm lipsa de claritate a formulării „Se institue un program de testare sanitară serologică pentru leucoza enzootică bovină în rasele recunoscute, până la 31 decembrie 2026”, întrucât nu se înțelege dacă respectiva dată vizează inițierea programului de testare ori termenul limită de recunoaștere a raselor pentru testare. În consecință, recomandăm revederea și reformularea dispoziției.

Referitor la textul propus pentru **art. 15⁶ alin. (2)**, precizăm că formularea „Exemplele pozitive vor fi eliminate” nu este exprimată într-un stil specific limbajului normativ. De asemenea, sintagma „ecosistemului deltaic” nu este consacrată legislativ. În plus, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „conform normelor sanitare veterinare în vigoare, pentru protecția”, în sensul completării acesteia cu o trimitere la actele normative invocate. În consecință, recomandăm revederea și reformularea dispoziției.

21. Pentru rigoarea redactării, propunem ca **art. II** să fie reformulat, astfel:

„Art. II. - În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii modifică, în mod corespunzător, anexa la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1079/2014 pentru stabilirea procedurilor privind evidența și înmatricularea ambarcațiunilor de agrement, condițiile tehnice și încadrarea cu personal navigant a acestora și avizarea operatorilor economici pentru desfășurarea activităților de agrement nautic, cu modificările și completările ulterioare.”.

22. La art. III, recomandăm corelarea soluției legislative cu recomandarea formulată la **pct. 20** din prezentul aviz, referitoare la eliminarea **art. I pct. 12** din proiect.

În situația reținerii acestei observații, articolele rămase se vor renumera.

În măsură în care observația nu va fi reținută, cu privire la textul propus pentru **art. III**, formulăm următoarele observații de tehnică legislativă:

22.1. La **alin. (1)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „de la intrarea în vigoare” cu sintagma „de la **data intrării în vigoare**”.

De asemenea, pentru rigoare normativă, sintagma „Agenția Națională pentru Zootehnie” se va înlocui cu sintagma „Agenția Națională pentru Zootehnie **«Prof. Dr. G. K. Constantinescu»**”.

Totodată, semnalăm că expresia „va demara și finaliza procedurile pentru recunoașterea și omologarea oficială a raselor locale de bovine „Roșia Dobrogeană” și „Sura de Stepă”” nu este formulată într-un limbaj juridic specific actelor normative, fiind necesară reformularea acesteia.

22.2. La **alin. (2)**, pentru claritatea normei, propunem ca după substantivul „luni” să fie inserată formularea „**de la data intrării în vigoarea prezentei legi**”.

În plus, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „cu acordarea de despăgubiri justificate crescătorilor”, fiind necesară completarea acesteia cu o trimitere la actul normativ prin care această situație este reglementată, ori prin precizarea criteriilor de eligibilitate, a sumelor stabilite cu titlu de despăgubiri, a procedurii de acordare, a termenelor și documentelor justificative.

23. La actualul **art. IV**, pentru utilizarea unui limbaj juridic consacrat, propunem reformularea elementului structural analizat astfel:

„Art. IV. - În termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va aproba prin hotărâre delimitarea zonelor stabilite conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei «Delta Dunării», cu modificările și completările ulterioare, precum și Planul de management al Rezervației.”

24. La actualul **art. V**, având în vedere faptul că se preconizează înlocuirea unei sintagme în cuprinsul Legii nr. 82/1993, cu modificările și completările ulterioare, soluția legislativă trebuie redată ca punct distinct, în finalul **art. I**, cu următoarea parte dispozitivă:

„... În cuprinsul legii termenul «guvernator» se înlocuiește cu sintagma «director general»”.

Prin urmare, **actualul art. VI** se renumerează corespunzător.

25. La actualul **art. VI**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca acesta să aibă următoarea formulare:

„Art. V. - Legea nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 283 din 7 decembrie 1993, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 693/29.09.2025