



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 5468/18.09.2025

Biroul permanent al Senatului

Bp. 317, 24.09.2025

Biroul permanent al Senatului

364, 6.10.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea

Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații

și pentru abrogarea art.53 pct.22 din Legea nr.129/2019, în vederea

punerii de acord cu Decizia Curții Constituționale nr.349/2025

(b317/13.08.2025)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații și pentru abrogarea art.53 pct.22 din Legea nr.129/2019, în vederea punerii de acord cu Decizia Curții Constituționale nr.349/2025 (b317/13.08.2025).*

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 18.09.2025, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- prin Decizia nr. 349/2025, Curtea Constituțională a României a declarat neconstituțională o sintagmă din art. 60 alin. (4) al Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații. Propunerea legislativă vizează

- eliminarea expresă a sintagmei neconstituțională și a altor referiri normative la aceasta, ca și obligarea autorităților executive de a revizui acte subsecvente sau administrative născute din aplicarea normei constatate ca nefiind constituțională;
- în condițiile în care legiuitorul nu dorește să înlocuiască sau să reformuleze norma constatată ca neconstituțională, ci exclusiv să acționeze în sensul scoaterii ei exprese din dreptul pozitiv, prin modificarea (abrogarea parțială) a unui alineat și abrogarea expresă a altor norme, inițiativa legislativă este nu doar non-necesară, ci și de natură să încalce principiul separării puterilor în stat și să creeze falsa impresie că deciziile Curții Constituționale a României necesită o formă de acțiune sau de validare din partea Parlamentului pentru a produce efecte juridice concrete;
 - deciziile de neconstituționalitate ale Curții Constituționale a României produc efecte directe asupra ordinii juridice, identice abrogării, dar cu cauzalități distincte de aceasta, iar Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările, nu include, la art. 64 și 65, constatarea neconstituționalității printre situațiile care conduc la necesitatea abrogării exprese. În plus, faptul că, la data dezbaterii propunerii legislative de față, se va fi depășit deja termenul de 45 de zile prevăzut de art. 147 alin. (1) din Constituție pentru ca Parlamentul și/sau Guvernul să intervină în raport cu norma juridică declarată ca neconstituțională, face ca acțiunea de abrogare expresă să rămână, de fapt, lipsită de obiect, căci vizează o normă care și-a încetat, oricum, efectele;
 - din aceleași considerente, „*dispozițiile de interpretare*” prevăzute la Art. III al propunerii legislative reprezintă o întromisiune contrară principiilor juridice și separării puterilor în stat, având în vedere că interpretarea normelor juridice revine autorităților – executive și judecătorești – responsabile de aplicarea lor, fiind supusă exclusiv limitelor legii (care trebuie, de aceea, să îndeplinească elementare condiții de claritate, predictibilitate etc. pentru ca interpretarea și, deci, aplicarea să fie accesibilă oricărei persoane vizate);
 - în ceea ce privește modificarea alin. (7) al art. 34⁵ al Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, atragem atenția asupra faptului că, cel mai probabil, inițiatorul se referă la alin. (8), nu (7), al respectivului articol (în caz contrar, intenția fiind introducerea în legislație a două norme distincte – cea de la alin. (7) modificat și cea de la alin. (8) deja în vigoare – privind conținutul procesului-verbal de constatare a contravenției);

- de asemenea, noul alin. (7¹), propus în completarea art. 34⁵, este contrar principiilor elementare de drept, de vreme ce interzice ceva ce oricum nu este permis (și la care, în urma intervenției Curții Constituționale a României, nu se face referință în legislație). De vreme ce preluarea bunurilor unei asociații sau fundații de către Stat este limitată expres la anume cazuri, interzicerea preluării în alte cazuri decât cele pentru care norma acționează expres și limitativ este lipsită de substanță juridică;
- instituirea și aplicarea sancțiunii extreme a dizolvării unei asociații sau fundații, având ca unic temei neexecutarea ori neîndeplinirea unor obligații de natură strict administrativă privind raportarea se dovedește a fi o măsură vădit excesivă, disproporționată și lipsită de fundament rezonabil în raport cu scopul urmărit de legiuitor. O asemenea sancțiune, prin caracterul ei definitiv și ireversibil, depășește în mod evident gravitatea faptei imputate și contravine principiului general al proporționalității sancțiunilor, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. În esență, principiul proporționalității impune ca măsurile punitive să fie adecvate, necesare și rezonabile în raport cu obiectivul de interes public urmărit, iar aplicarea dizolvării pentru simple omisiuni de raportare administrativă nu satisface aceste exigențe, generând o vădită disproporție între gravitatea conduitei și severitatea consecinței juridice;
- regimul juridic al bunurilor rămase după lichidare este reglementat confuz și susceptibil de interpretări divergente, ceea ce poate genera litigii și blocaje administrative;
- în plus, proiectul legislativ nu este însoțit de o analiză de impact privind efectele asupra mediului asociativ și asupra libertății de asociere, garantată constituțional, riscând să descurajeze activitatea organizațiilor non-guvernamentale, inclusiv a celor cu rol social sau educativ.

Președinte,
Sterică FUDULEA

