

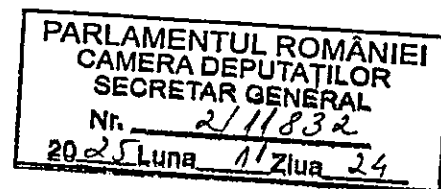


Nr. 10116/2025

20 -11- 2025

Delegat
Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 13 noiembrie 2025



STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 32 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale (Bp. 79/2025, Plx. 141/2025);*
2. *Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (Bp. 366/2025, Plx. 460/2025);*
3. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii privind unele măsuri fiscal-bugetare nr. 141/2025, cu modificările și completările ulterioare (Plx. 425/2025);*
4. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii privind reforma în domeniul sănătății nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 365/2025, Plx. 459/2025).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la *propunerea legislativă privind completarea Legii nr. 269/2003 privind Statutul Corpului Diplomatic și Consular al României (Bp. 401/2025) și la propunerea legislativă pentru modificarea art. II din Legea nr. 32/2025 pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 (Bp. 416/2025, L. 433/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal*, inițiată de doamna deputat POT Gabriela Porumboiu împreună cu un grup de parlamentari POT (Bp.366/2025, Plx. 460/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal*, cu modificările și completările ulterioare, în sensul „*instituirii condiției achitării integrale a prejudiciului stabilit prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru ca persoanele condamnate pentru „infracțiuni care au produs un prejudiciu material ori financiar să poată beneficia de liberare condiționată”*”.

II. Observații

1. Menționez că, deși intervențiile legislative propuse sunt asupra dispozițiilor art. 99 și art. 100 din *Legea nr. 254/2013*, observăm că conținutul acestora nu are legătură cu reglementarea în vigoare a acestor articole.

Astfel, conținutul propunerilor *de lege ferenda* vizează instituția liberării condiționate, iar dispozițiile *de lege lata* ale art. 99 și art. 100 din *Legea nr. 254/2013* reglementează permisiunea de ieșire din penitenciar și abaterile disciplinare.

Prin urmare, propunerile de reglementare nu se integrează în cuprinsul dispozițiilor art. 99 și art. 100 din *Legea nr. 254/2013*. Astfel, reglementarea propusă este în contradicție cu prevederile art. 61 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*¹.

Importanța respectării normelor de tehnică legislativă a fost subliniată, nu de puține ori, și în jurisprudența Curții Constituționale, dar și a Curții Europene a Drepturilor Omului². În acest sens, în *Decizia nr. 448/2013*³, instanța de contencios constituțional a statuat următoarele: „(...) *Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară*”.

Totodată, prin aceeași decizie, Curtea a reținut că trebuie avute în vedere și dispozițiile constituționale ale art. 142 alin. (1), potrivit cărora „*Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției*”, și pe cele ale art. 1 alin. (5) din *Constituție*, potrivit cărora „*În România, respectarea [...] legilor este obligatorie*”. Astfel, Curtea a constatat că „*reglementarea criticată prin nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină*

¹ În acest sens, arătăm că Consiliul Legislativ a semnat existența unor astfel de situații de necorelare legislativă în cuprinsul avizelor emise. Spre exemplu, la Propunerea legislativă pentru completarea art. 704 din *Legea nr. 95/2006* privind reforma în domeniul sănătății, s-a semnalat că normele propuse pentru art. 704 alin. (5)-(9) nu prezentau legătură tematică cu celelalte alineate ale articolului vizat. S-a menționat că, de lege lata, art. 704 reglementează autorizarea de punere pe piață, iar textele propuse a completa art. 704 fac referire la exportul de medicamente. Astfel, s-a semnalat că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor.” (a se vedea *Raportul asupra activității desfășurate de Consiliul Legislativ în anul 2017*, disponibil la următoarea adresă: <http://www.clr.ro/wp-content/uploads/2021/02/Raport-activitate-CL-anul-2017.pdf>).

² Hotărârile din 4 mai 2000, 25 ianuarie 2007, 24 mai 2007 și 5 ianuarie 2010, pronunțate în cauzele *Rotaru împotriva României* (paragraful 52), *Sissanis împotriva României* (paragraful 66), *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României* (paragraful 34) și *Beyeler împotriva Italiei* (paragraful 109).

³ *Decizia Curții Constituționale nr. 338/2013* referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din *Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune*, publicată în *Monitorul Oficial al României nr. 5 din 7 ianuarie 2014*.

aparitia unor situatii de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii. (...)".

Apreciem că argumentele reținute de către instanța de contencios constituțional în decizia sus-menționată sunt aplicabile *mutatis mutandis* și cu privire la prezenta inițiativă legislativă, aspect pentru care apreciem că aceasta este contrară prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din *Constituția României, republicată*.

2. Așa cum am precizat mai sus, obiectul prezentei inițiative legislative vizează, în esență, stabilirea condiției esențiale privitoare la acoperirea integrală a prejudiciului cauzat prin infracțiune în vederea acordării liberării condiționate.

O astfel de soluție legislativă reprezintă o normă de drept penal substanțial, ce excedează obiectul de reglementare al *Legii nr. 254/2013*.

3. De asemenea, apreciem că propunerile de reglementare nu sunt necesare și prezintă vicii de constituționalitate, având în vedere următoarele argumente:

a. În primul rând, dispozițiile art. 99 și art. 100 din *Codul penal* reglementează condițiile liberării condiționate în cazul detențiunii pe viață și în cazul pedepsei închisorii. Printre acestea, se numără și condiția privitoare la îndeplinirea integrală de către condamnat a obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când acesta dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

Prin urmare, legislația în vigoare stabilește deja, printr-o redactare diferită, esența inițiativei legislative avută în vedere de către autorul acesteia.

Observăm că, spre deosebire de textul propunerii de reglementare, reglementarea penală în vigoare face referire la obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare. În doctrină⁴, se menționează că prin obligații civile în sensul art. 99 alin. (1) lit. c) din *Codul penal* trebuie avute în vedere dispozițiile instanței penale cu privire la acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal, respectiv cu privire la plata cheltuielilor judiciare efectuate de către partea civilă/persoana vătămată care pot fi subsumate noțiunii de creanțe civile.

⁴ A se vedea M. Udroi, *Sinteze de drept penal, Partea Generală, Ediția 5, Vol. II, Ed. C.H. Beck, București 2024*, pag. 881 și 882.

În context, observăm că propunerea face referire la infracțiunile care au produs un prejudiciu material ori financiar.

În acest sens, apreciem că această sintagmă este neclară, fiind contrară prevederilor art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

Mai mult, nu este clar care este diferența între material și financiar.

Totodată, norma este neclară și din perspectiva infracțiunii săvârșite: dacă este avută în vedere exclusiv o infracțiune de rezultat sau se referă și la infracțiuni de pericol abstract.

Precizăm că propunerea *de lege ferenda* privitoare la art. 100 din *Legea nr. 254/2013* face referire la sintagma „*infracțiuni care au produs consecințe patrimoniale*”. Prin urmare, pare că norma ar viza doar acele infracțiuni de rezultat, unde prejudiciul este unul patrimonial. Mai mult, deși intervenția legislativă vizează modificarea și completarea unui singur act normativ, observăm că sunt utilizate sintagme diferite, aspect ce contravine dispozițiilor art. 37 din *Legea nr. 24/2000*.

În continuare, facem trimitere la jurisprudența instanței de contencios constituțional, menționate mai sus, privitoare la importanța respectării normelor de tehnică legislativă, precum și la consecința ignorării acestora: încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

b. Chiar în ipoteza în care am admite că prezenta propunere *de lege ferenda* are în vedere, de fapt, modificarea și completarea dispozițiilor art. 99 din *Codul penal* și completarea dispozițiilor art. 100 alin. (1) din *Codul penal*, apreciem că, prin această intervenție legislativă, dispozițiile sus-menționate din *Codul penal* ar urma să fie lipsite de claritate, precizie și previzibilitate.

În concret, dispozițiile art. 99 alin. (1) lit. c) din *Codul penal* și eventualul alin. (1¹) din *Codul penal* ar reprezenta două norme care s-ar suprapune parțial. Mai mult, nu ar rezulta cu claritate dacă dispozițiile art. 99 alin. (1) lit. c) din *Codul penal* ar putea fi interpretate și aplicate în mod autonom, sau acestea trebuie interpretate și coroborate cu eventualele dispoziții ale art. 99 alin. (1¹) din *Codul penal*.

Mai mult, prin modificarea art. 99 alin. (2) din *Codul penal* ar urma să fie eliminată prevederea referitoare la obligativitatea prezentării motivelor de fapt ce au determinat acordarea liberării condiționate și atenționarea condamnatului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune, dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori dacă nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere. Subliniem că această norma

nu ar mai exista în situația acordării liberării condiționate în cazul detențiunii pe viață, dar ar exista în situația acordării liberării condiționate în cazul pedepsei închisorii [a se vedea art. 100 alin. (5) din *Codul penal*].

În concluzie, apreciem că inițiativa legislativă nu se integrează în cadrul normativ instituit prin *Legea nr. 254/2013*, întrucât excedează domeniul de reglementare al acesteia.

În ceea ce privește fondul reglementării, observăm că soluțiile propuse afectează coerența instituției liberării condiționate, astfel cum aceasta este consacrată de legislația penală, aspect ce prezintă vicii de constituționalitate.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților