



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 374 / 29.9.2025

Biroul permanent al Senatului

Bp. 391 / 13.10.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
art.54 lit.h) din Legea pescuitului și a protecției
resursei acvatice vîi nr. 176/2024**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea art.54 lit.h) din Legea pescuitului și a protecției resursei acvatice vîi nr. 176/2024 (b374/03.09.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4949/08.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D717/10.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art. 54 lit. h) din Legea pescuitului și a protecției resursei acvatice vîi nr. 176/2024 în sensul înlocuirii conjuncției „și” cu „sau”.

Potrivit **Expunerii de motive**, prin intervenția preconizată, *„textul devine clar, concis și fără echivoc, astfel încât să reflecte intenția reală a legiuitorului de a sancționa:*

-pescuitul recreativ în perioada de prohibiție, indiferent de locație;

-pescuitul recreativ în zonele de protecție, indiferent de perioadă.”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că, astfel cum este formulată, intervenția preconizată pentru **art. 54 lit. h)**, prin care se stabilește că pescuitul recreativ în habitatele acvatice naturale, al peștilor și al altor viețuitoare acvatice, în perioada de prohibiție sau în zonele de protecție constituie contravenție, este insuficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea normei juridice.

În acest sens, menționăm că în actul de bază se regăsesc și alte expresii, având înțelesuri similare cu noțiunea de „zone de protecție”. Cu titlu de exemplificare, menționăm următoarele expresii din actul de bază: „zone interzise pescuitului” - art. 4 pct. 8, „zonele de prohibiție a pescuitului” și „zonele de protecție a resurselor acvatice vii” - prevăzute la art. 11 alin. (1).

Având în vedere considerentele anterior exprimate, pentru unitate terminologică, precum și pentru asigurarea clarității, și coerenței normei, recomandăm ca, în ipoteza în care sintagma „zone de protecție” utilizată în textul preconizat pentru **art. 54 lit. h)** vizează una din expresiile menționate mai sus, norma să fie reformulată în mod corespunzător.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. 685/26.09.2025