



Dep. Lege

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: secretariat@parlament.ro

Nr. 11699/2025

23-12-2025

Către: DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 18 decembrie 2025

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR SECRETAR GENERAL Nr. <u>2/13217</u> 20 <u>25</u> Luna <u>12</u> Ziua <u>29</u>
--

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului și a Legii poliției locale nr. 155/2010 (Bp. 355/2025, Plx. 472/2025);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind Rezervația Biosferei Delta Dunării și pentru reglementarea unor măsuri conexe de mediu, dezvoltare comunitară și eficientizare administrativă (Bp. 296/2025, Plx. 453/2025);*
3. *Propunerea legislativă privind introducerea în curriculum național a disciplinei „Educație emoțională și nonviolență” (Plx. 446/2025).*

Totodată, vă transmitem, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la propunerea legislativă privind modificarea art. 23 pct. B lit. a) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 republicată și privind modificarea art. 3 alin.1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 28/2008 privind registrul agricol (Bp. 381/2025, L. 398/2025), propunerea legislativă pentru modificarea art. 38 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 (Bp. 453/2025) și propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 30 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 495/2025)

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului și a Legii poliției locale nr.155/2010*, inițiată de domnul deputat SOS Nini-Alexandru Pascalini împreună cu un grup de parlamentari SOS (Bp.355/2025, Plx. 472/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare*, și a *Legii poliției locale nr.155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii obligației Ministerului Afacerilor Interne de a efectua, cu caracter trimestrial, evaluarea psihologică, precum și testarea antidrog și pentru alte substanțe psihoactive, în rândul polițiștilor și al polițiștilor locali.

II. Observații

1. În ceea ce privește măsurile propuse la Art. I din inițiativa legislativă, respectiv aspectele referitoare la evaluarea psihologică, semnalăm faptul că personalul Ministerului Afacerilor Interne (MAI) este examinat psihologic în conformitate cu prevederile *Hotărârii Guvernului nr.355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare*, *Hotărârii Guvernului nr.677/2003 privind condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale și psihologice*,

a medicamentelor și protezelor pentru polițiști, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele ale Ordinului ministrului afacerilor interne nr.23/2015 privind activitatea de psihologie în Ministerul Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, *Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 23/2015*, stipulează inclusiv periodicitatea evaluărilor psihologice, în funcție de solicitările specifice diverselor categorii de personal.

În afară de evaluările psihologice derulate în contextul asigurării sănătății lucrătorilor, activitatea de psihologie din MAI este complexă, cuprinzând mai multe componente și paliere de intervenție și adresându-se, în mod diferențiat, unei sfere mai largi de personal, fără a se limita doar la polițiști. Norma internă instituie intervale de timp diferențiate pentru evaluările psihologice periodice, fie în funcție de normele specifice, fie raportat la solicitările psihologice ale activității derulate.

Cu titlu de exemplu, în timp ce întregul personal este evaluat psihologic la 5 ani [conform *art. 13 alin. (2) lit. c) din ordinul menționat anterior*], există categorii pentru care această investigație se desfășoară și la alte intervale de timp, la 1 an, respectiv la 3 ani [potrivit dispozițiilor *art. 13 alin. (2) lit. a), b), d) coroborate în parte cu art. 12 alin. (2) din același ordin*]. Dincolo de aceste intervale impuse, în cadrul asistenței psihologice sunt utilizate o serie de metode, tehnici și mecanisme instituționale ce implică toate nivelurile ierarhice și care facilitează identificarea timpurie a semnelor și simptomelor caracteristice unor potențiale comportamente dezadaptative/de risc ori a unor tulburări de natură psihopatologică.

Preocuparea constantă a MAI pentru optimizarea funcționării profesionale și personale, depășirea adaptativă a unor evenimente de viață dificile, identificarea soluțiilor optime atât pentru cariera angajatului, cât și pentru instituție, precum și pentru prevenirea unor devianțe comportamentale care să aducă atingere activității și imaginii ministerului, identificarea și gestionarea eventualelor vulnerabilități individuale/de grup s-a concretizat în crearea unui cadru procedural intern ce are ca obiect stabilirea unor măsuri privind identificarea și gestionarea comportamentelor dezadaptative în rândul personalului MAI, care presupune furnizarea și valorificarea informațiilor de către persoanele care intră în posesia acestora (colegi, șefi nemijlociți, medic și alte categorii de personal specializat etc.).

Or, motivarea inițiatorilor aduce în susținerea inițiativei legislative câteva dovezi cu caracter de exemplu specific, care ar putea caracteriza

întregul corp al polițiștilor. Deși un atare raționament de tip inductiv s-ar presupune a fi un instrument util pentru predicții și generalizări, concluziile nu pot fi în totalitate garantate, fiind doar supoziții în formularea unor argumente solide necesare *de facto* promovării unui proiect de act normativ de asemenea anvergură.

Colaborarea Centrului de Psihosociologie al MAI cu structuri similare din statele europene aparținând sistemului național de apărare, ordine publică și securitate națională a reliefat o concepție și o abordare asemănătoare în ceea ce privește organizarea activității de psihologie. În schimb, frecvența evaluărilor psihologice pentru angajații acestor instituții este mai ridicată în cazul României.

Inițiativa legislativă în discuție ar impune un exces de evaluare psihologică a personalului, care ar aduce deservicii atât imaginii instituției prin prisma percepției angajaților, cât și eficienței/eficacității demersului de specialitate, care, astfel, riscă să devină o formalitate în parcursul profesional, acesta nemaifiind capabil să își atingă obiectivele.

Totodată, dimensiunile psihologice relevante care se impun a fi analizate nu suportă modificări substanțiale într-un interval de timp limitat, de 3 luni, o atare investigație de specialitate fiind lipsită de relevanță și goală de conținut, cu atât mai mult cu cât s-ar produce și fenomenul de antrenare/obișnuire a subiecților testați, care ar transforma un demers evaluativ complex într-o rutină.

Așadar, considerăm că, în prezent, cadrul legislativ răspunde intenției inițiatorilor propunerii legislative în sensul că *art. 16 alin. (1) din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 23/2015*, impune ca evaluarea psihologică, în cadrul asistenței psihologice, să se realizeze și în situații speciale, la apariția unor comportamente dezadaptative, caz în care se urmărește necesitatea stabilirii unor măsuri de monitorizare și/sau intervenție psihologică.

În ceea ce privește propunerea ca, în cazul constatării unor rezultate necorespunzătoare prevederilor legale să fie atrasă răspunderea disciplinară a polițistului, apreciem, de asemenea, că o astfel de măsură nu are suport nici în legislația privind activitatea de psihologie, nici în prevederile legale privind răspunderea disciplinară a polițistului. Astfel, prin raportare la definiția abaterii disciplinare și la scopul evaluării psihologice, considerăm că emiterea unui aviz psihologic de tipul inapt/apt condiționat nu poate constitui, în mod intrinsec, o faptă ce poate reprezenta abatere disciplinară.

De asemenea, nici referirile la proporționalitatea aplicării sancțiunilor disciplinare în astfel de cazuri nu se justifică în condițiile în care *art. 58² lit. e) și art. 60 alin. (4) din Legea nr. 360/2002*, stipulează deja în acest sens.

2. În ceea ce privește aspectele legate de testarea antidrog sau pentru alte substanțe psihoactive, apreciem că referirea la „*substanțele interzise cuprinse în Lista substanțelor cu efect psihoactiv interzise în România*”, nu este suficient de clară și previzibilă, întrucât nu rezultă dacă sunt avute în vedere drogurile înscrise în tabelele - anexă nr. I - III din *Legea nr. 143/2000 pentru prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, ori preparatele, substanțele, plantele, ciupercile sau combinațiile acestora, susceptibile să aibă efecte psihoactive, al căror cadru legal este reglementat de *Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, precizăm că soluțiile normative propuse nu conferă textelor normative un caracter clar și previzibil, iar acestea nu se integrează armonios în actele normative supuse modificării ori completării și nu se asigură o unitate de stil și de terminologie, aspect de la care nu se poate deroga, având în vedere prevederile *art. 8 alin. (4)¹*, coroborate cu cele ale *art. 61 alin. (2)² din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

În acest sens, fără a ne limita la acestea, arătăm că, prin soluția propusă la pct. 1, prin care se modifică și se completează *Legea nr. 360/2002*, sintagmele „*se constată rezultate necorespunzătoare prevederilor legale*”, „*se procedează la îndeplinirea formalităților*”, „*mergând până la*”, nu respectă cerințele de claritate, iar terminologia folosită nu este specifică stilului normativ.

¹ „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor.”;

² „Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor.”.

Totodată, subliniem că inițiativa legislativă utilizează o terminologie lipsită de uniformitate pentru a desemna substanțele interzise care pot atrage aplicarea sancțiunilor pentru lucrătorul de poliție.

Astfel, în cuprinsul propunerii se menționează „*testarea antidrog*”, „*alte substanțe psihoactive*” și „*lista substanțelor cu efect psihoactiv interzise în România*”. Având în vedere terminologia utilizată, nu se poate desprinde fără echivoc care comportament ar atrage aplicarea sancțiunilor avute în vedere de inițiator. Din această perspectivă, textul avut în vedere nu respectă exigențele prevăzute de art. 1 alin. (5) din *Constituție*, lipsind caracterul clar, precis predictibil al norme juridice. Potrivit jurisprudenței³ Curții Constituționale, „*legea trebuie să întrunească cele 3 cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie previzibilitate*”. Detaliind cele 3 exigențe, Curtea Constituțională a reținut⁴ faptul că „*cerința de claritatea a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează*”. În plus, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa⁵ faptul că „*criteriile de evaluare a activității și conduitei polițistului, comunicarea rezultatului evaluării posibilitatea de contestare a acestuia, trebuie să fie reglementate prin lege organică*”.

Tot cu privire la cerința clarității actului normativ, formularea „*structurile de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne*” care desfășară activitatea de evaluare psihologică și testarea antidrog sau a altor substanțe psihoactive, ar fi trebuit detaliată, în sensul indicării în mod clar a acestor structuri.

3. Semnalăm și faptul că MAI are în vedere inițierea unui demers de completare a *Legii nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare*, context în care se urmărește instituirea unui mecanism similar, care să fie integrat în cuprinsul unui nou *Statut al polițistului*, ce va viza

³A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum a unor măsuri de reformă privind administrația publică, Publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014

⁴A se vedea Decizia Curții Constituționale 183/2014 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din Legea pentru modificarea completarea Legii nr. 41/1994 privind organizarea funcționarea Societății Române de Radiodifuziune Romane de Televiziune, Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 22 mai 2014.

⁵A se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 637/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015.

adaptarea mecanismelor de recrutare, selecție, încadrare, dezvoltare, pregătire, formare și perfecționare a personalului MAI la realitățile sociale actuale, instituirea unui set coerent de reguli pentru evoluția în carieră a polițiștilor, axat pe criterii de specialitate și competență profesională, precum și sporirea protecției personalului MAI și întărirea autorității acestuia în exercitarea prerogativelor cu care a fost investit.

4. Prin instituirea obligației controlului periodic antidrog, odată la trei luni, în vederea verificării lucrătorilor de poliție, se naște o prezumție relativă referitoare la un potențial comportament antisocial specific acestei categorii profesionale, prezumție care trebuie răsturnată prin efectuarea verificărilor periodice. Totodată, nu se prevede care ar fi urmările unui eventual refuz nejustificat al polițistului de a se supune evaluării psihologice și testării antidrog.

O astfel de ingerință ar putea aduce atingere art. 26 din *Constituție*, reprezentând o ingerință în viața privată, care nu este adecvată, necesară proporțională cu situația lucrătorilor de poliție, din perspectiva profesiei exercitate de aceștia. În plus, conduita polițistului este supusă evaluării anuale, potrivit art. 26 alin. (1) din *Legea 360/2002*. Potrivit art. 26³ alin. (1) lit. d), în cadrul evaluării anuale sunt evaluate inclusiv respectarea normelor de etică și deontologie aplicabile polițistului, Curtea Constituțională statuând asupra caracterului adecvat al acestei evaluări⁶.

Cu toate acestea, potrivit art. 53 alin. (2) din *Constituție*, restrângerea unor drepturi sau a unor libertăți trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat respectiva restrângere. Din analiza *Expunerii de motive*, pare că această cerință nu este îndeplinită, întrucât inițiatorul fundamentează propunerea legislativă având la bază incidente izolate. Or, situațiile particulare, izolate, nu pot justifica impunerea unui asemenea tratament.

5. Textul propus la art. 26 alin. (1¹) din *Legea nr. 360/2002*, nu cuprinde suficiente elemente pentru a putea determina sensul sintagmei „*rezultate necorespunzătoare prevederilor legale*”. Astfel, nu se identifică în mod concret care rezultate au caracter necorespunzător și nici prevederile legale care ar fi încălcate.

⁶A se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 502/2016 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 și art. 8 din *Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, precum și a dispozițiilor art. 18, art. 22 alin. (7), art. 26 alin. (1) și (3) și art. 27 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 2 noiembrie 2016.*

Din acest motiv, considerăm că norma propusă nu îndeplinește cerințele privind precizia, claritatea și predictibilitatea, cerințe impuse de art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

Tot referitor la textul art. 26 alin. (1)¹, considerăm că menționarea destituirii din funcție este o precizare superfluă, dar și imprecisă. Textul propus de inițiator face trimitere la prevederile art. 58 alin. (1) din lege, prevederi care menționează sancțiunea disciplinară a destituirii din poliție.

Art. 58 alin. (1) lit. e) din *Legea 360/2002*, utilizează terminologia de „*destituire din poliție*”, însă textul inițiativei legislative menționează sancțiunea „*destituirii din funcție a poliștului*”. Astfel atragem atenția asupra nerespectării unității terminologice prevăzute de art. 37 alin. (1) din *Legea 24/2000*, care statuează faptul că „*în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni*”.

6. Referitor la propunerea introducerii lit. j) în cadrul art. 45 alin. (1) din *Legea nr. 360/2002*, observația privind lipsa unității terminologice referitoare la substanțele cu efect psihoactiv, rămâne valabilă și soluția contravine prevederilor art. 37 din *Legea 24/2000*, potrivit căruia: „*În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni*”. De asemenea, în anumite circumstanțe, încălcarea prevederilor *Legii 24/2000* atrage vicii de neconstituționalitate ale actului normativ, Curtea Constituțională statuând faptul că⁷: „*respectarea prevederilor Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de neconstituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție*”.

7. Cu privire la măsurile propuse la Art. II din inițiativa legislativă, semnalăm faptul că, potrivit art. 4 alin. (1) din *Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, poliția locală se organizează și funcționează, prin hotărâre a autorității deliberative a administrației publice locale, ca un compartiment funcțional în cadrul aparatului de specialitate al primarului/primarului general sau ca instituție publică de interes local, cu personalitate juridică.

De asemenea, din construcția normativă nu rezultă cu claritate care sunt acele structuri de specialitate ale MAI care efectuează trimestrial

⁷A se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor *Legii pentru completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali*, Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 2 martie 2016.

evaluarea psihologică și testarea antidrog sau alte substanțe psihoactive a polițiștilor locali aflați în activitate.

Mai mult, considerăm important de menționat și faptul că rețeaua actuală de psihologi a MAI nu este proiectată pentru a susține suplimentarea potențialilor beneficiari aparținând altor instituții publice.

Cu toate acestea, ținând cont de o potențială nevoie de servicii de psihologie la nivelul Poliției locale, în conformitate cu rigorile impuse de autoritatea națională în domeniu, respectiv Colegiul Psihologilor din România, pot fi inițiate, instituțional, demersurile necesare înființării și avizării unei astfel de structuri de specialitate.

Experiența acumulată de Centrul de Psihosociologie al MAI în cei peste 50 de ani de existență activă dovedește faptul că soluția înființării unei structuri proprii în cadrul unei entități reprezintă varianta cea mai eficientă și fiabilă din punct de vedere al resurselor implicate pentru calitatea activității de specialitate, în strânsă legătură cu obiectivele instituționale.

Prin urmare, în contextul în care între structurile MAI și cele ale poliției locale nu există un raport de subordonare, implementarea soluțiilor legislative preconizate la Art. II, referitoare la completarea *Legii poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, nu poate fi realizată.

8. Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, atragem atenția că lucrătorii poliției locale au statut fie de personal contractual, fie de funcționari publici, potrivit art. 14 din *Legea 155/2010*.

Astfel, procedura disciplinară, precum abaterile disciplinare reținute, trebuie să respecte prevederile din materie disciplinară din *Legea 53/2003 privind Codul Muncii*, respectiv *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ*. Astfel, soluția prevăzută în al doilea paragraf al textului propus de inițiatori nu este în concordanță cu prevederile legale care reglementează activitatea polițistului local.

9. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

Având în vedere constrângerile bugetare actuale, precizăm că inițiativa legislativă nu răspunde obiectivelor de politică fiscală.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,
**Ilie-Gabriel BOLOJAN**
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților