



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 12.09.2025

Bp. 362, 12.09.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru
completarea Legii societăților nr. 31/1990

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii societăților nr. 31/1990 (b362/02.09.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4949/08.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D708/10.09.2025,

București, 12.09.2025

CONSILIUL LEGISLATIV

Bp. 382, 12.09.2025

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol, respectiv art. 230¹, care să reglementeze situațiile în care administratorul, care are și calitatea de asociat unic sau care deține majoritatea părților sociale, decedează, iar până la finalizarea dezbaterii succesiunii societatea cu răspundere limitată se află în situația de a nu putea să își continue activitatea.

Potrivit **Expunerii de motive**, intervenția legislativă vizează „*instituirea posibilității ca persoanele cu vocație succesorală să se poată adresa instanței de judecată competente în vederea numirii unui administrator, fiindu-i stabilită inclusiv remunerația ce va fi suportată din patrimoniul societății. Administratorul astfel numit va putea încheia acte de dispoziție, a căror valoare depășește 20% din activul net al societății, doar cu acordul Adunării Generale a Asociaților*”.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Subliniem că **Expunerea de motive** este redactată succint, fără a explica în detaliu intervențiile preconizate.

Totodată, nu este respectată **structura** instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la **art. 31** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit normelor de tehnică legislativă menționate *supra*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi - și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul asupra sistemului juridic.

De asemenea, se impune explicarea în detaliu a unor măsuri precum cea preconizată la **articolul unic**, la textul propus pentru **art. 230¹ alin. (3)**, prin care se stabilește că administratorul temporar va putea încheia acte de dispoziție a căror valoare depășește 20% din activul net al societății doar cu acordul prealabil al AGA, întrucât din redactarea actuală a instrumentului de prezentare și motivare nu reiese care a fost rațiunea stabilirii acestui prag procentual.

În concluzie, se impune revederea și completarea instrumentului de prezentare și motivare.

5. La **articolul unic**, la textul preconizat pentru **art. 230¹ alin. (1)**, pentru rațiuni de redactare, expresia „Dacă administratorul unei societăți cu răspundere limitată, care are și calitatea de asociat unic sau de asociat majoritar a decedat, iar dezbaterea succesiunii după acesta nu s-a finalizat, în termen de 30 de zile de la survenirea decesului” va fi reformulată, după cum urmează: „Dacă administratorul unei societăți cu răspundere limitată, care are și calitatea de asociat unic sau care **deține majoritatea părților sociale** a decedat, iar dezbaterea **succesiunii nu se finalizează** în termen de 30 de zile de la **data** decesului”.

De asemenea, referitor la sintagma „cu stabilirea remunerației din patrimoniul societății”, având în vedere faptul că aspectele legate de

remunerația administratorului temporar sunt tratate la textul preconizat pentru **alin. (4)**, recomandăm includerea acestei sintagme la norma propusă pentru respectivul alineat.

La **alin. (2)**, pentru a asigura normei predictibilitate și stabilitate juridică, se impune înlocuirea sintagmei „potrivit regulilor instituite în materia ordonanței președințiale” cu o normă de trimitere în mod expres la actul normativ aplicabil în situația de față.

Referitor la structura **alin. (3)** și **(4)**, pentru a asigura o succesiune logică a ideilor exprimate în text, propunem ca soluția legislativă redată ca **alin. (3)** să fie prevăzută la **alin. (4)**, iar textul actualului **alin. (4)** să fie redat la **alin. (3)**.

La actualul **alin. (4)**, având în vedere că actul normativ la care se face trimitere reglementează activitatea practicienilor în insolvență, iar nu a administratorilor unei societăți, pentru rigoare normativă, recomandăm includerea unor dispoziții referitoare la criteriile aplicabile în vederea stabilirii nivelului onorariului administratorului temporar, eventual sub forma unei enumerări în cuprinsul acestui alineat.

PRESEDINTE
Florin JORDACHE



București
Nr. 697/30.09.2025