



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 355 / 28.6. 2024

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în
Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de
Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte
normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării
geologice a dioxidului de carbon**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 244 din 27.06.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D695/27.06.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **preambul**, recomandăm eliminarea **paragrafului al V-lea**, referitor la prevederile art. IV din Legea nr. 275/2020, întrucât, în temeiul acelor dispoziții, Guvernul poate adopta o hotărâre, nu o ordonanță de urgență, aceasta din urmă putând fi adoptată numai în temeiul Constituției. De altfel, data de 1 iulie 2021, la care se face referire este deja depășită.

La **paragraful al VII-lea**, pentru a evidenția evenimentele legislative suferite de actele normative la care se face referire, după titlurile Legilor nr. 85/2003 și nr. 238/2004, se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare, iar după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2011, se va introduce sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 114/2013”.

Reiterăm aceste observații pentru toate referirile la acest trei acte normative.

4. Menționăm că, potrivit **art. 58 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, evenimentele legislative se dispun fie printr-un act normativ având ca **obiect exclusiv** evenimentul respectiv, fie prin acte normative care reglementează o anumită problemă, iar ca **măsură conexă** dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea actelor normative interferente.

Prin urmare, includerea în același proiect atât a dispozițiilor referitoare la înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, cât și a dispozițiilor de modificare și completare a unor acte normative, poate fi justificată numai dacă intervențiile legislative de modificare și completare sunt determinate de necesitatea corelării actelor normative de bază cu dispozițiile care constituie obiectul principal al proiectului.

De altfel, dispoziția prevăzută la art. 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, este o consecință a principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la **art. 14** din aceeași lege. Astfel, potrivit alin. (2) al acestui articol, „Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte **materii conexe** numai în măsura în care sunt **indispensabile realizării scopului urmărit** prin acest act.

Față de cele de mai sus, este de analizat dacă dispozițiile referitoare la înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării

Geologice a Dioxidului de Carbon nu ar trebui să facă obiectul unui **act normativ distinct**.

Sub rezerva celor de mai sus, menționăm că, potrivit art. 47 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articolele se numerează cu cifre romane în cazul actelor normative care au ca obiect modificări sau completări ale altor acte normative.

Deoarece actul normativ va avea **în principal un caracter de sine stătător**, având ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, la **marcarea articolelor se vor folosi cifrele arabe în locul celor romane**.

O asemenea marcă implică și revederea normelor de trimitere la articole ale proiectului, în cadrul cărora se vor folosi cifrele arabe.

Menționăm faptul că în unele situații, cum este cazul normei de la actualul art. V alin. (2) lit. d), la norma de trimitere la articole ale prezentului proiect, sunt deja folosite cifrele arabe - a se vedea trimiterea la **art. 8** alin. (2) lit. m).

5. La art. I - IX, semnalăm că alineatele din cadrul acestora nu sunt grupate potrivit normelor de tehnică legislativă, astfel încât să cuprindă ipoteze juridice decurgând din dispoziția normativă primară a articolului. De exemplu, la actualul art. II, dispozițiile alin. (4) ar trebui cuprinse într-un articol distinct, dispozițiile alin. (5) și (6) ar trebui cuprinse în alt articol, iar dispozițiile alin. (7) ar trebui să fie conținute, de asemenea, într-un articol separat.

Pe de altă parte, succesiunea articolelor nu respectă o ordine logică, în acord cu normele de tehnică legislativă. De exemplu, dispozițiile referitoare la obiectivele și la atribuțiile instituției, prevăzute la actualele art. VII și VIII din proiect, se cuprind, de regulă, după articolul care cuprinde dispoziția referitoare la natura juridică a respectivei instituții, adică după primul articol al proiectului.

6. La art. I alin. (1), sintagma „La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență” trebuie eliminată ca superfluă întrucât, în lipsa prevederii unei date ulterioare, norma produce efecte chiar de la data intrării în vigoare. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Referitor la **natura juridică** a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, având în vedere rațiunea transformării Agenției

Naționale pentru Resurse Minerale în autoritate de reglementare, este de analizat dacă aceasta nu ar trebui să funcționeze ca autoritate administrativă autonomă, și nu în subordinea prim-ministrului.

La **alin. (2)**, teza a doua, situată după semnul grafic „;”, ar trebui să constituie un alineat distinct, alin. (3), aspect care implică renumerotarea actualelor alin. (3) - (7).

De asemenea, pentru claritatea normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „dacă prin prezenta de urgență nu se prevede altfel” cu norme de trimitere la dispozițiile din cuprinsul proiectului avute în vedere ca excepții.

La **alin. (6)**, reiterăm observația privind introducerea după titlurile Legilor nr. 85/2003 și nr. 238/2004 a sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”.

7. La actualul **art. II alin. (2)**, referirea la studiile în „domeniul **tehnic**” are un grad mult prea mare de generalitate, fiind necesară conturarea mai clară a domeniului vizat.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea sintagmei „din care o experiență în funcții de conducere” astfel: „**dintre** care o **vechime** în funcții de conducere”.

La **alin. (4)**, cu referire la norma care stabilește că „ANRMPSG are un secretar general, înalt funcționar public, numit și eliberat din funcție **în condițiile legii**”, pentru precizia și claritatea acesteia, sugerăm să se menționeze actul normativ avut în vedere. Precizăm că modalitățile de numire și de eliberare din funcție a secretarilor generali din autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale sunt prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Reiterăm această observație în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (7) lit. c)**, pentru claritatea normei, recomandăm, eliminarea sintagmei „constând într-o indisponibilitate”.

La **lit. e)**, semnalăm că norma propusă contravine dispozițiilor **art. 23 alin. (11) din Constituție**, care consacră **principiul prezumției de nevinovăție**.

La **lit. g)**, pentru evitarea posibilității aplicării discreționare, norma trebuie să prevadă situația sau situațiile în care încetează mandatul la propunerea șefului Cancelariei Prim-Ministrului.

8. La actualul **art. III alin. (1)**, pentru claritatea normei, recomandăm reformularea sintagmei „în domeniul ... **ingineriei**”.

La **alin. (2)**, pentru corectitudinea și rigoarea exprimării, sintagma „prevăzuți la aliniatul (1)” se va scrie sub forma „prevăzuți la alin. (1)”.

La **alin. (3)**, norma este lipsită de coerență prin folosirea sintagmei „cu excepția celor cu caracter didactic de instruire profesională” întrucât activitățile cu caracter **didactic** nu se circumscriu activității cu caracter **comercial**.

La **art. III alin. (4)**, pentru corectitudinea normei, este necesară reformularea textului după cum urmează:

„Durata mandatului membrilor Comitetului de reglementare este de 5 ani, **acesta putând fi reînnoit o singură dată**”.

La **alin. (5)**, pentru unitatea redactării, termenul „vice-președintele” se va scrie sub forma „vicepreședintele”.

La **alin. (6)**, pentru a asigura normei un caracter complet, este de analizat dacă nu ar trebui precizat cine constată imposibilitatea definitivă de exercitare a mandatului.

La **alin. (9) lit. a)**, semnalăm că numai **alin. (4)** se referă la durata mandatului. Recomandăm revederea normei.

La **lit. c)**, trimiterea la alin. (5), este greșită, deoarece acest alineat se referă la suspendarea ca urmare a imposibilității temporare de exercitare a mandatului. Este de analizat dacă, în fapt, nu s-a avut în vedere situația de la **alin. (6)**, referitoare la cazul imposibilității definitive de exercitare a mandatului. Pe de altă parte, în acest caz, nu înlocuirea este cauza încetării mandatului, ci imposibilitatea definitivă de exercitare, înlocuirea fiind ulterioară încetării mandatului.

9. La actualul art. V alin. (2) lit. a), deoarece titlul Legii nr. 85/2003 a mai fost redat anterior în cadrul normei de la actualul art. I alin. (6), acesta va fi eliminat, urmând a fi menționate intervențiile legislative suferite de această lege, astfel cum am precizat mai sus.

Reiterăm aceste observații pentru toate trimiterile la acte normative la care s-a mai făcut referire anterior în cadrul proiectului.

La **lit. b)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „conform prevederilor art. 52 alin. (1) și alin. (2)” se va reda sub forma „conform prevederilor art. 52 alin. (1) și (2)”.

Pe de altă parte, semnalăm că la art. 52 alin. (2) din Legea nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare se precizează că „Pentru consultarea și utilizarea unor documente și informații referitoare la resursele de petrol, în vederea participării la concursuri de ofertă, precum și pentru consultarea Cărții petroliere, se percep **taxe**”.

Ca urmare, considerăm că norma propusă pentru lit. b) trebuie să facă referire și la taxe, nu doar la tarife.

La **lit. c)**, semnalăm că se face trimitere la art. 32¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2011, articol care urmează a fi introdus prin prezentul proiect.

Ca urmare, pentru o corectă și completă informare asupra respectivei ordonanțe de urgență, după titlul acesteia se va introduce sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 114/2013, astfel cum a fost completată prin prezenta ordonanță de urgență”.

Această observație este valabilă și pentru norma de la **lit. e)**, cu precizarea că la respectiva literă nu se va mai reda titlul ordonanței de urgență în discuție.

La **lit. f)** semnalăm că se face referire la „valoarea lucrărilor miniere” și la „valoarea lucrărilor petroliere” atunci când se face referire la anumite dispoziții din Legea minelor, respectiv Legea petrolului, dispoziții care însă se referă la **contravaloarea** unor asemenea lucrări. Ca urmare, este de analizat dacă nu ar trebui păstrată unitatea terminologică, în sensul că și în prezentul proiect să se facă referire la contravaloarea respectivelor lucrări.

La **alin. (3) lit. b)**, considerăm că sintagma „cu excepția actelor prevăzute de lit. a)” trebuie eliminată, ca superfluă.

10. La art. VI alin. (2), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, textul ar trebui să fie propus ca intervenție legislativă asupra reglementării generale a salarizării personalului din sectorul public - Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, fiind incident principiul de legiferare referitor la unicitatea reglementării, consacrat la art. 14 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul neînsușirii observației de mai sus, în vederea menținerii unității redacționale cu acte normative ce cuprind dispoziții similare, pentru evitarea repetiției titlului Legii-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acesta mai este citat anterior în cadrul art. II alin. (3), precum și pentru prezentarea unei informații juridice corecte ce ține de evidența legislației privitoare la această lege, propunem ca **alin. (2)** să fie reformulat astfel:

„(2) Prin derogare de la prevederile Legii-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, salarizarea personalului ANRMPSG se face la nivelul maxim al drepturilor salariale prevăzut

pentru funcțiile publice și personalul contractual din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, majorat cu 50%.”.

Totodată, pentru un spor de precizie, ar fi de apreciat, menționarea în mod expres a articolelor de la care urmează să se realizeze derogarea din contextul de mai sus.

La **alin. (4)**, pentru a asigura o exprimare specifică limbajului normativ, propunem ca acesta să debuteze astfel:

„(4) Incompatibilitățile **prevăzute la art. 3 alin. (3) ...**”.

La **alin. (5)**, pentru rigoarea normei, termenul „răspunderile” se va reda sub forma „responsabilitățile”

La **alin. (9)**, pentru fluența normei, propunem reformularea părții finale a acesteia astfel: „... precum și stabilirea competențelor conducătorilor acestora se realizează prin ordin de către președintele ANRMPSG.”.

La **alin. (10)**, este de analizat eliminarea termenilor „tuturor”, respectiv, „tot”, ca fiind redundanți.

11. La art. VII, la lit. d), pentru precizia și claritatea normei, sugerăm redarea actelor europene avute în vedere prin folosirea sintagmei „... în concordanță cu prevederile directivelor Uniunii Europene în materie;”.

12. La art. VIII alin. (1) lit. a), pentru rigoarea exprimării și pentru identificarea exactă a normelor de trimitere avute în vedere, propunem ca aceasta să aibă următorul conținut:

„a) gestionează resursele minerale astfel cum sunt definite în cuprinsul art. 3 pct. 32 din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și fondul geologic național și resursele geologice de petrol, astfel cum sunt definite la art. 2 pct. 16 și 34 din Legea nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare;”.

La **lit. d)**, pentru coerență, concizie și întregire a informației juridice, este necesar ca textul „..., tarife și alte venituri prevăzute Legea minelor nr. 85/2003, Legea petrolului nr. 238/2004, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2011 privind stocarea geologică a dioxidului de carbon și prezenta ordonanță de urgență;” să fie scris „..., tarife și alte venituri prevăzute **de Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare, de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 114/2013**”.

La **lit. e)**, pentru rigoarea exprimării, propunem scrierea sintagmei „... prevăzut de art. V” sub forma „... prevăzut **la art. 5**”. Totodată,

formularea „... din prezenta ordonanță de urgență;” trebuie eliminată, ca superfluă, observație valabilă și pentru norma de la **art. XIII alin. (3) și (6)**.

La **lit. i)**, pentru rigoarea și corectitudinea exprimării, propunem ca aceasta să aibă următorul cuprins:

„i) anulează licența/permisul, **potrivit** prevederilor art. 34 din **Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare**, și reziliază concesiunea, **potrivit dispozițiilor** art. 42 din **Legea nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare;**”.

Precizăm că la marcarea enumerărilor au fost omise lit. ș) și ț), fiind necesară și folosirea acestora.

Reiterăm observația și în cazul enumerării prevăzute la **alin. (2)**.

La **alin. (2) lit. i)**, pentru o facilă înțelegere a normei, recomandăm detalierea formulării „... conform prevederilor legislației privind stocarea geologică a dioxidului de carbon;”, prin menționarea actelor normative din domeniul vizat.

La **lit. w)**, pentru conformitate cu site-ul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene, norma de trimitere la Directiva 2009/31/CE, se va realiza după cum urmează: „**Directiva 2009/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind stocarea geologică a dioxidului de carbon și de modificare a Directivei 85/337/CEE a Consiliului, precum și a Directivelor 2000/60/CE, 2001/80/CE, 2004/35/CE, 2006/12/CE, 2008/1/CE și a Regulamentului (CE) nr. 1013/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului**”.

La **alin. (5) și (6)** este de analizat dacă normele propuse nu sunt contradictorii. Astfel, deși pentru stabilirea numărului de autoturisme, la alin. (5) se face trimitere la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 80/2001, cu modificările și completările ulterioare, la alin. (6) se stabilește acest număr. În plus, la alin. (6) textul propus nu este suficient de clar formulat.

Totodată, semnalăm că dispozițiile **alin. (7)** reiau dispozițiile **art. XXVII alin. (4)** din **Legea nr. 296/2023, cu modificările și completările ulterioare**, astfel încât norma ar trebui eliminată.

Sub rezerva observației de mai sus, la **alin. (5)-(7)**, pentru o sistematizare armonioasă a ideilor în text, propunem ca acestea să fie reunite într-un articol distinct, marcat în mod corespunzător.

De asemenea, la **actualul alin. (5)**, după titlul Ordonanței Guvernului nr. 80/2001, trebuie să fie inserată și mențiunea „**aprobată**”

cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

13. La partea introductivă a **art. X**, pentru a reda în mod corect natura intervențiilor legislative aduse asupra Legii nr. 85/2003, este necesară reformularea părți de final astfel „se modifică și se **completează**, după cum urmează.”, observație valabilă și pentru partea introductivă a **art. XI**.

La **pct. 2**, la partea dispozitivă, textul „litera f), având următorul cuprins” se va reda sub forma „**lit. f), cu următorul cuprins:**”.

Din punct de vedere redacțional reiterăm observațiile, în mod corespunzător, pentru situațiile similare din prezentul proiect.

La **pct. 3** referitor la textul propus pentru **art. 21¹ alin. (1)**, se folosește abrevierea „**ANRMPSG**”, fără ca aceasta să fie explicitată.

La **alin. (2)**, semnalăm că intrarea în vigoare a actelor adiționale trebuie să aibă loc de la data **intrării în vigoare** a ordinului respectiv, iar nu de la data publicării acestuia.

La **alin. (3)**, este necesară reformularea sintagmei „intră în vigoare de la data aprobării prin hotărâre a Guvernului a acestor acte adiționale”, textul urmând să se refere la **data intrării în vigoare** a respectivei hotărâri.

Cu privire la **pct. 5 și 6**, deoarece au în vedere intervenții aduse asupra aceluiași element structural, pentru concizia proiectului propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu partea dispozitivă sub forma „La articolul 32, alineatul (1), literele b) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Reiterăm această soluție, din punct de vedere al comasării punctelor, și pentru **pct. 8 cu 9, pct. 10, 11 și 12, art. XI pct. 2 cu 3, respectiv pct. 5, 6 și 7**.

La **pct. 7** referitor la textul propus pentru **art. 38¹**, expresia „**în condițiile legii**” nu asigură îndeplinirea cerințelor de precizie și predictibilitate ale actului normativ, motiv pentru care este necesară menționarea în mod expres a dispozițiilor legale vizate a fi aplicabile.

Formulăm aceeași observație pentru **art. 13 alin. (3)**.

Cu privire la intervențiile aduse prin **pct. 10, 11 și 12 ale art. X** asupra art. 48 din Legea nr. 85/2003 și prin **pct. 5, 6 și 7 ale art. XI** asupra art. 52 din Legea petrolului nr. 238/2004, deoarece se modifică trei din cele patru alineate ale respectivelor articole, pentru un plus de coerență structurală, propunem modificarea în întregime a acestora. În cazul reținerii acestei observații, punctele subsecvente ale art. X și XI se vor renumera.

La **pct. 10** referitor la textul propus pentru **art. 48 alin. (1)**, este necesară revederea sintagmei „autorizarea/**reglementare** utilizării gurilor miniere”, reglementarea nerealizându-se prin acte „**eliberate**”, ci emise.

La **pct. 13** referitor la textul propus pentru **art. 48¹ alin. (3)**, contextul impune înlocuirea întrucât nu regimul juridic este cel care se publică, ci ordinul respectiv, este necesară înlocuirea expresiei „și se publică” cu expresia „**care se publică**”.

Reiterăm această observație pentru **toate situațiile din proiect**.

14. La **art. XII** pentru o informare legislativă completă, având în vedere și faptul că se dorește introducerea a două noi articole, este necesară reformularea normei astfel:

„Art. ... După articolul 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2011 privind stocarea geologică a dioxidului de carbon, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 30 iunie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 114/2013, se introduc două noi articole, art. 32¹ și 32¹, cu următorul cuprins:”.

Referitor la soluțiile legislative preconizate pentru **art. 32¹ și 32²**, semnalăm că din punct de vedere conceptual acestea nu pot fi integrate în actul normativ de bază după art. 32, întrucât nu există legătură tematică.

Prin urmare, apreciem că ar fi necesar ca norma propusă pentru **art. 32¹** să fie introdusă în cuprinsul Capitolului III - Autorizațiile de stocare, după art. 12, marcat corespunzător ca „Art. 12¹”, iar norma propusă pentru **art. 32²** să fie introdusă în cuprinsul Capitolului IV - Obligațiile aferente operării, închiderii și postînchiderii, întrucât prevede obligații în sarcina operatorului, eventual în finalul capitolului, după art. 21 și marcat ca „Art. 21¹”.

Totodată, semnalăm și faptul că, în tot cuprinsul actului normativ de bază nu se utilizează noțiunea de „transfer de tehnologie” la care se referă norma de la actualul art. 32², ci doar despre „transfer de responsabilitate”. Așadar, ar fi necesar să se detalieze sintagma „transfer de tehnologie”.

La norma propusă pentru **art. 32¹ alin. (4) teza a II-a**, pentru corectitudinea redactării, termenul „tarifelor” se va scrie „tarifele”.

15. La **art. XIII alin. (3)**, sugerăm reevaluarea sintagmei „în limitele bugetului aprobat la data intrării în vigoare a prezentei *ordonanțatei* de urgență”, sub aspectul indicării bugetelor/ordonatorilor de credite avuți în vedere din bugetele cărora se vor avansa aceste sume.

16. La **art. XIV**, apreciem că nu mai este necesară redarea editorialului în care a fost publicată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, observație valabilă și pentru **art. XV**, cu referire la Hotărârea Guvernului nr. 474/2013.

17. La **art. XVI**, ca observație de ordin general, sintagma „Partea I-a” se va scrie sub forma ”Partea I”.

La **pct. 1**, abrevierea „art.” se va scrie detaliat, respectiv „articolul”.

La **pct. 4**, pentru suplețea proiectului, sintagma „privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003” se va elimina, observație valabilă în mod corespunzător și pentru **pct. 5**.

De asemenea, sintagma de final „cu modificările și completările ulterioare” se va reda „cu modificările ulterioare”.

18. La **art. XVII**, deoarece prin soluția de la alin. (2) se dorește înlocuirea unei sintagme din cadrul Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și din cadrul Legii petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că prin proiect se intervine distinct asupra celor două legi, apreciem că înlocuirea respectivei sintagme trebuie inserată ca ultim punct al articolelor prin care se dispun intervențiile legislative menționate mai sus.

Ca urmare, actualul art. XVII va fi structurat într-un singur alineat, care nu mai trebuie marcat ca atare.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 664/27.06.2024