



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 20.10.2025

Bp.

421. / 20.10.2025

### **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea și  
modificarea Legii societăților nr. 31/1990 și pentru completarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind  
guvernanța corporativă a întreprinderilor publice**

București, 27.10.2025

437. / 27.10.2025

Analizând propunerea legislativă pentru completarea și  
modificarea Legii societăților nr. 31/1990 și pentru completarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind  
guvernanța corporativă a întreprinderilor publice  
(b421/18.09.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu  
adresa nr. XXXV/5239/23.09.2025 și înregistrată la Consiliul  
Legislativ cu nr. D776/24.09.2025,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,  
și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a  
Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele  
considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea  
Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și  
completările ulterioare, precum și completarea Ordonanței de urgență a  
Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a  
întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea  
nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, inițiatorii vizează instituirea unor  
norme potrivit cărora „acționarii sau asociații vor avea posibilitatea de

*a convoca direct adunările generale, în situațiile în care dețin anumite ponderi din capitalul social”.*

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, subliniem că aceasta este **redactată succint, este insuficient argumentată și nu respectă structura** instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit normelor de tehnică legislativă menționate *supra*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi – și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012, *„Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]”*. Totodată, sunt aplicabile și considerentele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 139/2019<sup>1</sup>.

Semnalăm că niciuna dintre măsurile vizate prin prezenta propunere **nu este justificată** în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

---

<sup>1</sup> „Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale”.

Astfel, nu se precizează pe ce argumente se întemeiază alegerea pragului de 30% din capitalul social menționat la **art. I pct. 1** și **art. II**, respectiv de 50% din capitalul social prevăzut la **art. I pct. 2**.

În plus, în ceea ce privește **titlul** propunerii, așa cum reiese din redactarea **Expunerii de motive**, vizează **doar completarea** celor două acte normative avute în vedere, nefiind menționată modificarea Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În schimb, în cuprinsul proiectului, **titlul** acestuia este redactat într-o manieră care nu respectă uzanțele normative consacrate, în sensul că expresia „pentru completarea și modificarea” ar fi trebuit redată sub forma „pentru **modificarea și completarea**”.

Totodată, semnalăm că în cuprinsul **Expunerii de motive** nu se utilizează un limbaj specific stilului normativ, ci anumite exprimări improprii unui instrument de prezentare și motivare, dintre care exemplificăm: „*depășirea barierelor anormale puse în fața exercitării voinței acționarilor și asociaților*”, „*formalităților lipsite de sens*”, „*în situațiile în care dețin anumite ponderi din capitalul social*”.

**5. Referitor la fondul modificărilor preconizate** prin prezenta propunere, subliniem că, potrivit **art. 6 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare **stabilitate și eficiență legislativă**. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare **interesul social, politica legislativă** a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”.

**5.1.** Astfel, la **art. I pct. 1**, la textul preconizat pentru **art. 119 alin. (3<sup>1</sup>)** din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că: „*Prin derogare de la prevederii alin. (3), acționarii reprezentând individual sau împreună, cel puțin 30% din capitalul social vor putea convoca adunarea acționarilor. În această situație, dacă președintele consiliului de administrație, respectiv președintele directoratului lipsesc sau refuză să prezideze adunarea acționarilor, aceasta va fi prezidată de acționarul, respectiv reprezentantul acționarului care a convocat adunarea acționarilor*”.

Semnalăm că soluția propusă pentru **art. 119 alin. (3)<sup>1</sup>** nu este corectă, **procedeul derogării** vizând, potrivit normelor de tehnică legislativă, dispoziții cuprinse într-un act normativ diferit de cel propus spre modificare și completare.

În consecință, inițiatorii ar fi trebuit să instituie o **excepție** de la dispozițiile Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

O situație similară se regăsește și la **art. II**, în ceea ce privește norma preconizată pentru **art. 40<sup>1</sup> alin. (1)<sup>1</sup>** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

Totodată, menționăm că, prin modalitatea de redactare, **norma propusă nu se corelează cu prevederile art. 119 alin. (3)**, de la dispozițiile căruia se instituie o „*derogare*”, care prevede la **prima teză** că *„În cazul în care consiliul de administrație, respectiv directoratul, nu convoacă adunarea generală, instanța de la sediul societății, cu citarea consiliului de administrație, respectiv a directoratului, va putea autoriza convocarea adunării generale de către acționarii care au formulat cererea”*.

În acest sens, precizăm că textul preconizat este **ambiguu și lipsit de previzibilitate și predictibilitate**, nefiind prevăzute care sunt situațiile în care acționarii pot recurge la convocarea adunării generale, fără a se adresa instanței. Simpla menționare a faptului că, pentru a evita să se adreseze instanței, acționarii trebuie să reprezinte individual sau împreună cel puțin 30% din capitalul social, nu este suficientă. În lipsa clarificării aspectelor semnalate mai sus, norma preconizată nu poate fi aplicată.

Situația este similară și în ceea ce privește **modificarea art. 195 alin. (2)** de la **art. I pct. 2** din prezenta propunere.

În plus, menționăm că sintagma „adunarea acționarilor” este **incorectă**, fiind redactată fără respectarea prevederilor **art. 37 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *„În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni”*. Precizăm că, în cuprinsul actului normativ de bază sunt consacrate expresiile „*adunarea generală*” și „*adunarea generală a acționarilor*”, respectiv „*adunarea specială a deținătorilor de acțiuni*”.

Reiterăm această observație și pentru situația similară de la **art. II**, în ceea ce privește **art. 40<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

**5.2.** La **art. II**, cu privire la textul preconizat pentru **art. 40<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că trimiterea la **art. 40<sup>1</sup> alin. (3)** este **incorectă**, întrucât acesta prevede că *„Oricare dintre acționari poate transmite propuneri scrise către consiliul de administrație sau consiliul de supraveghere pentru aplicarea metodei votului cumulativ, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a convocatorului adunării generale a acționarilor care are pe ordinea de zi alegerea membrilor consiliului de administrație sau ai consiliului de supraveghere”*.

Având în vedere cele menționate *supra*, nu se înțelege care este legătura **alin. (3)**, de la care se dorește instituirea unei „derogări”, cu textul propus, care se referă la convocarea adunării generale a acționarilor în cazul întreprinderilor publice.

\*

\*   \*

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.

**PRESEDINTE**

**Florin IORDACHE**



București  
Nr. 772/17.10.2025