



GUVERNUL ROMÂNIEI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚII CU PARLAMENTUL

B-dul Pompierilor nr. 22, Sector 1, București, Tel: 0213143400 (m.3000), E-mail: departamentul@gov.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2 / 13015
20 25 Luna 12 Ziua 18

Nr. 11245/2025

15-12-2025

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 11 decembrie 2025

De Legislativ
STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice* (**Bp. 457/2025, Plx. 521/2025**);
2. *Proiectul de Lege privind înființarea Fondului Moldova – fond de investiții alternativ cu capital public și privat, destinat sprijinirii integrării economice strategice a României și Republicii Moldova* (**Bp. 380/2025, L. 397/2025**); *Plx. 532/2025*
3. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală* (**Bp. 414/2025, Plx. 536/2025**);
4. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 37 alin. (3) și a art. 71 alin. (4) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000* (**Bp. 309/2025, Plx. 439/2025**).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat AUR Georgel Badiu (**Bp. 457/2025, Plx. 521/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în vederea armonizării definiției categoriei de vehicule BE cu prevederile *Directivei 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere*.

În acest sens, se propune modificarea definiției date categoriei BE ca fiind *"ansamblul de vehicule a căror masă totală maximă autorizată depășește 4.250 kg, format dintr-un autovehicul trăgător din categoria B și o remorcă sau semiremorcă a cărei masă totală maximă autorizată nu depășește 3.500 kg;"*.

II. Observații

1. Precizăm că, potrivit lit. g) din cuprinsul Anexei nr. 1 la *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, categoria BE este definită ca fiind ansamblul de vehicule a căror masă totală maximă autorizată depășește 4.250 kg, format dintr-un autovehicul trăgător din

categoria B și o remorcă sau semiremorcă a cărei masă totală maximă autorizată nu depășește 3.500 kg.

Astfel, potrivit legislației în vigoare, titularul unui permis de conducere categoria BE poate conduce pe drumurile publice un ansamblu de vehicule format dintr-un autovehicul trăgător din categoria B (a cărui masă totală maximă autorizată este de 3500 kg) și o remorcă sau semiremorcă (a cărei masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg), masa totală a acestora putând însuma 7000 kg, cu condiția ca niciunul dintre elementele ansamblului să nu depășească 3500 kg.

Transpunerea normelor prezentate în legislația națională respectă întocmai prevederile art. 4 alin. (4) lit. c) din *Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere*, potrivit cărora:

„*Categoria BE:*

- *fără a aduce atingere dispozițiilor privind normele de omologare a vehiculelor respective, ansamblurile de vehicule formate dintr-un vehicul tractor din categoria B și o remorcă sau semiremorcă a căror masă maximă autorizată nu depășește 3500 kg,*
- *vârsta minimă pentru categoria BE este stabilită la 18 ani”.*

Așadar, raportat la motivarea propusă pentru fundamentarea soluției normative a inițiativei legislative, considerăm că nu se impune modificarea legislației în vigoare, aceasta permițând titularilor permiselor de conducere categoria BE să conducă ansambluri de vehicule ce depășesc 4250 kg, față de cum, în mod contrar, se susține.

De asemenea, prin modificarea propusă s-ar ajunge la situații în care masa totală a remorcii sau a semiremorcii din cadrul ansamblului de vehicule să depășească 3500 kg, aspect contrar art. 4 alin. (4) lit. c) din *Directiva 2006/126/CE*, care prevede o masă maximă autorizată de 3500 kg.

2. În ceea ce privește respectarea normelor de tehnică legislativă, raportat la textul vizat de inițiativa legislativă, semnalăm faptul că în conținutul art. 24 alin. (2)¹ din cuprinsul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, nu există o lit. b).

Astfel, în contextul în care definiția categoriei BE este reglementată, după cum am precizat mai sus, la lit. g) din cuprinsul Anexei nr.1 la

¹ Care stabilește faptul că forma și conținutul permisului de conducere se stabilesc prin ordin al ministrului afacerilor interne, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002, evidențiem faptul că prin implementarea soluției normative în forma inițiatorului se creează și premisele încălcării prevederilor art. 59 alin. (2) și art. 61 alin. (2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Curtea Constituțională a statuat faptul că² „respectarea prevederilor Legii 24/2000 se constituie într-un veritabil criteriu de constitutionalitate din prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție.” Regulele stabilite prin normele de tehnică legislativă se constituie/devin criterii, prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din *Constituție*, adică în măsura în care au relevanță constituțională sau le este demonstrată relevanță constituțională.

Având în vedere aspectele anterior menționate, considerăm că era necesară poziționarea textului propunerii legislative, în cuprinsul Anexei 1. Drept urmare, conținutul articolului unic ar fi trebuit să facă referire la modificarea Anexei 1, iar nu la modificarea art. 24 alin. (2) lit. b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*. În plus, inițiativa legislativă nu vizează o intervenție normativă asupra art. 24 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, întrucât acesta nu stabilește nicio definiție a vreunui termen utilizat în actul normativ.

3. În cuprinsul propunerii legislative se utilizează o sintagmă care prezintă un verb la forma negativă, respectiv sintagma „să nu depășească”. Potrivit art. 38 alin. (2) din *Legea 24/2000*, „în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.”. Așadar, în vederea respectării exigențelor referitoare la tehnica legislativă, se impunea formularea sintagmei anterior menționate, astfel încât să fie utilizată forma afirmativă a verbului.

4. Subliniem faptul că propunerea legislativă nu conține o formulă de atestare a autenticității actului, care să îndeplinească exigențele de tehnică legislativă. Potrivit art. 40 din *Legea 24/2000*, „actul normativ are următoarele părți constitutive: titlul și, dacă este cazul, preambulul, formula introductivă, partea dispozitivă, formula de atestare a autenticității actului.”. Astfel, precizăm faptul că se impunea respectarea

² Decizia Curții Constituționale nr. 22 din 20 ianuarie 2016 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, MONITORUL OFICIAL nr. 160 din 2 martie 2016

prevederilor art. 46 din *Legea 24/2000*, în ceea ce privește atestarea autenticității actului normativ.

5. Menționăm că, din punctul de vedere al instrumentului de prezentare și motivare, propunerea legislativă care urmărește modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002* conține atât *Expunere de motive*, cât și *Nota de fundamentare*. Potrivit art. 30 alin. (1) din *Legea 24/2000*, *Expunerea de motive* este instrumentul de prezentare și motivare specific în cazul proiectelor de legi și al propunerilor legislative. Pe de alta parte, *Nota de fundamentare* este instrumentul de prezentare și motivare în cazul ordonanțelor și al hotărârilor Guvernului. De asemenea, ordonanțele care trebuie supuse aprobării Parlamentului, potrivit legii de abilitare, precum și ordonanțele de urgență se transmit Parlamentului însoțite de *Expunerea de motive* la proiectul legii de aprobare a acestora.

Prin urmare, prezenta inițiativă legislativă trebuia să fie însoțită doar de *Expunerea de motive*, ca element de prezentare și motivare, iar nu și de o *Notă de fundamentare*, având în vedere prevederile art.31 din *Legea nr.24/2000*.

Totodată, subliniem faptul ca propunerea legislativă nu vizează și operațiunea de completare a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, astfel cum reiese din titlul acesteia, ci doar modificarea unor dispoziții din cuprinsul actului normativ.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,
Ilie-Gavril BOLOJAN



Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților