



PRIM MINISTRU

Biroul Permanent al Consiliului
439 / 13 noiembrie 2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000*, inițiat de doamna deputat AUR Monica Iagăr, împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp. 423/2025**).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 79 din *Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unor dispoziții ce vizează bazele sportive, respectiv introducerea unor măsuri privind consultarea publică prealabilă obligatorie de minimum 30 de zile pentru proiectele de hotărâre a Guvernului privind schimbarea destinației sau desființarea unor baze sportive, publicarea documentațiilor tehnico-economice însoțite de justificarea necesității schimbării destinației sau desființării bazelor sportive, sursele de finanțare a lucrărilor respective, calendarul de execuție, precum și asigurarea de garanții financiare și stabilirea de sancțiuni pentru nerespectarea acestor măsuri instituite în procesul de modificare sau desființare a bazelor sportive.

II. Observații

1. Raportat la prevederile art. 20¹ din *Hotărârea Guvernului nr. 576/2023 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Agenției Naționale pentru Sport*, semnalăm inadvertența folosirii mențiunii referitoare la Ministerul Sportului, din cuprinsul textului propus pentru alin. (1¹), în cazul de față fiind adecvată sintagma "*Agenția Națională pentru Sport*", având în vedere că, prin art. 2 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2023 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, cu modificările și completările ulterioare*, Ministerul Sportului a fost desființat, iar Agenția Națională pentru Sport s-a înființat ca instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului și în coordonarea Prim-ministrului, prin reorganizarea prin transformare a Ministerului Sportului, care se desființează.

2. În privința soluției propuse la alin. (1), referitoare la "*organizarea unei consultări publice de minimum 30 de zile*", apreciem că această sintagmă nu se justifică, întrucât nu este clar dacă se are în vedere o derogare de la procedura reglementată de art. 7² alin. (1) și (2) din *Legea nr. 52/2003*³, dat fiind că aceasta este aplicabilă doar în ceea ce privește actele normative, nu și cu referire la actele individuale, cum este hotărârea Guvernului menționată de textul în analiză. În măsura în care aceasta este intenția de reglementare, textul ar fi trebuit formulat cu respectarea art. 63⁴ din *Legea nr. 24/2000*.

¹ „La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 25/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sportului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 20 din 6 ianuarie 2022, cu modificările și completările ulterioare.”

² „(1) În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații; (2) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul-limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.”

³ ... privind transparența decizională în administrația publică

⁴ pentru instituirea unei norme derogatorii se va folosi formula "prin derogare de la ...", urmată de menționarea reglementării de la care se derogă...”

Totodată, sintagma *"cel puțin la același nivel de dotare și accesibilitate"* se regăsește deja în sintagma *"baze sportive similare celor desființate"*.

3. În ceea ce privește alin (1¹) și (1²) din propunerea legislativă, introducerea acestora nu se justifică, întrucât, fiind în consultare publică, documentația se publică pe site-ul Agenției Naționale pentru Sport, iar în cadrul documentației tehnico-economice sunt menționate sursele de finanțare.

4. Cu privire la conținutul soluțiilor legislative, evidențiem încălcarea unor cerințe esențiale de tehnică legislativă referitoare la claritate, precizie și previzibilitate. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut, prin *Decizia nr. 22/2016*⁵, că *"una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative"*, iar orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat. De asemenea, *"respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate, prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție"*.

5. Textul propus pentru alin.(1²) încalcă prevederile art. 8 alin. (4) teza I din *Legea nr. 24/2000*, potrivit căreia, *"textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce"* și cele ale art. 36 alin. (1) din același act normativ, care dispun că *"Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie"*. Așa fiind, nu reiese cu suficientă claritate cine este îndreptățit să constituie garanțiile financiare/planul de investiții certificat, ce formă îmbracă acestea, care este natura lor juridică, în al cui patrimoniu va intra respectiva garanție/respectivul plan de investiții sau cine aprobă și monitorizează derularea acestor măsuri.

⁵ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

6. În ceea ce privește alin. (2) din propunerea legislativă, referitor la societățile comerciale care dețin active patrimoniale destinate activității sportive care au aparținut statului, acestora li se aplică dispozițiile alin. (1) din lege.

Acestea notifică Agenția Națională pentru Sport privind intenția de desființare a bazei sportive, fiind prezentată și baza sportivă construită similară celei desființate. O comisie a Agenției Naționale pentru Sport se deplasează pentru vizualizarea bazei sportive construite în locul celei propuse a fi desființată, raportul comisiei stând la baza inițierii proiectului de act normativ de desființare al bazei sportive.

Cât privește teza finală a alin. (2), pentru coroborarea soluției propuse cu cea din textul alin. (1), apreciem că nu este clar dacă notificarea respectivă are în vedere promovarea ulterioară a hotărârii de Guvern prin care se aprobă schimbarea destinației sau desființarea unei baze sportive.

7. Sintagmele „*orice altă utilizare*”, „*activitățile comerciale, recreative sau private*” și „*doar în măsura în care sunt compatibile cu destinația principală*”, utilizate în alin. (4), sunt neclare și imprecise, fiind necesar să se precizeze concret care sunt ipotezele și condițiile în care, în incinta bazei sportive, se pot desfășura și alte activități decât cele specifice acestora.

8. În ipoteza în care se intenționează ca instituirea amenzii să fie realizată în acord cu prevederile *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001*⁶, astfel cum se propune în textul alin.(5), în acord cu dispozițiile art. 4 alin. (1)⁷ din actul normativ antemenționat, ar fi trebuit indicat expres un termen de intrare în vigoare a dispozițiilor propuse, în funcție de care destinatarii normei să aibă posibilitatea luării la cunoștință de schimbarea conținutului acestora, în vederea adaptării conduitei în mod corespunzător.

Totodată, menționăm că articolul 92 alin. (2) din lege stipulează următoarele: „*Nerespectarea dispozițiilor art. 78¹ și 79 de către autoritățile administrației publice și societățile comerciale care au dobândit sau dețin baze și/sau instalații sportive, prin schimbarea destinațiilor acestora, se sancționează prin reîntoarcerea de drept a bazelor și/sau instalațiilor*

⁶ privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare

⁷ „Dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării (...)”.

sportive în domeniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.”

9. În măsura în care, la data intrării în vigoare a prezentului proiect sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări⁸, era necesară reglementarea unor soluții pentru aceste situații sub forma unor dispoziții tranzitorii - a se vedea, în acest sens, art. 26 și art. 54 din *Legea nr. 24/2000*⁹.

10. Referitor la conținutul *Expunerii de motive*, precizăm că acesta nu a fost elaborat cu respectarea cerințelor prevăzute de *Legea nr. 24/2000*, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1), instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Din analiza instrumentului de motivare, se observă lipsa elementelor concrete care să motiveze în mod obiectiv justificarea soluțiilor legislative preconizate, inclusiv din perspectiva caracterului inovator al reglementărilor preconizate. Inițiatorii nu au prezentat în *Expunerea de motive* a inițiativei legislative nici un argument de natură să releve deficiența sau insuficiența actualului cadru normativ incident cu privire la materia de referință.

Inițiatorul motivează intenția de modificare și completare a normei în vigoare invocând că *”în România există de prea mult timp blocaje în ce privește desfășurarea proiectelor de construire a bazelor sportive. Din păcate, există un număr foarte mare de exemple de proiecte nefinalizate ori de proiecte de construire neîncepute. În urma discuțiilor cu reprezentanți din domeniul sportiv și în urma analizei situațiilor amintite reiese că aceste*

⁸ Avem în vedere inclusiv eventuale situații juridice în curs de desfășurare care au luat naștere în baza actelor normative care se preconizează a fi abrogate/modificate/completate și care nu și-au produs în întregime efecte juridice la data intrării în vigoare a noii reglementări

⁹ *privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative republicată, cu modificările și completările ulterioare*

blocaje sunt cauzate și de prevederile legale care nu oferă garanții suficiente pentru finalizarea bazelor sportive”.

Deși norma actuală a art. 79 din *Legea nr. 69/2000* este în vigoare încă din anul 2024, inițiatorul nu oferă nicio evaluare calitativă sau cantitativă relevantă care să identifice cauza ”*blocajelor*” sau a ”*proiectelor nefinalizate*”, ori a proiectelor ”*de construire neîncepute*”. O astfel de analiză ar fi putut valida necesitatea introducerii unor noi instrumente juridice (precum cea a instituirii de garanții), indiferent de forma propusă.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține această inițiativă legislativă.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN



Domnului senator Mircea ABRUDEAN

Președintele Senatului