



Nr. 11245/2025

15-12-2025

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**  
**SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

**Ref. la:** punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 11 decembrie 2025

*pe legătură*  
**STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,**

(Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice* (**Bp. 457/2025, Plx. 521/2025**);
2. *Proiectul de Lege privind înființarea Fondului Moldova – fond de investiții alternativ cu capital public și privat, destinat sprijinirii integrării economice strategice a României și Republicii Moldova* (**Bp. 380/2025, L. 397/2025**);
3. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală* (**Bp. 414/2025, Plx. 536/2025**);
4. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 37 alin. (3) și a art. 71 alin. (4) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000* (**Bp. 309/2025, Plx. 439/2025**).

Cu deosebită considerație,

**NINI SĂPUNARU**

**SECRETAR DE STAT**



PRIM MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *proiectul de lege privind înființarea Fondului Moldova – fond de investiții alternativ cu capital public și privat, destinat sprijinirii integrării economice strategice a României și Republicii Moldova*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator AUR Petrișor Gabriel Peiu împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp. 380/2025, L397/2025**). *Flx 522/2025*

### **I. Principalele reglementări**

Prin inițiativa legislativă se propune înființarea "*Fondului Moldova*", un fond de investiții alternativ de tip închis, cu capital public și privat, având ca obiectiv sprijinirea integrării economice strategice dintre România și Republica Moldova.

### **II. Observații**

1. Semnalăm că, prin raportare la jurisprudența constantă a Curții Constituționale, reglementarea la nivel de lege a unor raporturi juridice cu caracter individual este de natură a încălca prevederile Constituției. Astfel, în măsura în care inițiativa legislativă este concepută, nu pentru aplicarea la un număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit expres, și anume pentru înființarea unei societăți comerciale care are drept scop identificarea și valorificarea unor proiecte privind Republica Moldova, ea poate prezenta vicii de neconstituționalitate.

Astfel, într-un caz ale cărui premise pot fi reținute și în cauza de față - înființarea Fondului Suveran de Dezvoltare și Investiții<sup>1</sup>, Curtea Constituțională a României a reținut că legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală.

Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea *intuitu personae* a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută, nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin *Decizia nr. 600/2005*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.060 din 26 noiembrie 2005<sup>2</sup>, și prin *Decizia nr. 970/2007*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.796 din 22 noiembrie 2007<sup>3</sup>. Curtea a mai arătat că

<sup>1</sup> Decizia nr.531 din 18 iulie 2018 publicată în Monitorul Oficial nr.674 din 02.08.2018

<sup>2</sup> chiar în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale. Așa cum rezultă din chiar titlul său, legea dedusă controlului are ca obiect de reglementare situația juridică a unor bunuri, identificate nu doar prin nominalizarea lor în terminis ori prin enunțarea unor criterii de identificare, cât mai ales prin precizarea apartenenței lor la patrimoniul unei anumite persoane, fostul suveran al României, Mihai I. Indicarea apartenenței bunurilor în chiar titlul legii nu are însă exclusiv finalitatea unui criteriu de identificare, de vreme ce acestea ar fi putut fi la fel de bine identificate prin simpla mențiune că fac parte din domeniul Peleş, ci în primul rând pe aceea de evidențiere a rațiunii *intuitu personae* a reglementării. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este astfel determinat, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz prestabilit fără echivoc. Potrivit chiar expunerii de motive, însăși rațiunea de a fi a acestei legi o constituie adoptarea unei reglementări speciale, derogatorii de la dreptul comun constituit de Legea nr. 10/2001, în materie de restituire a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, care își găsește aplicarea, totodată, cu titlu de premieră – și în materie de restituire a unor bunuri mobile. Fără îndoială, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun, procedeu la care, de altfel, s-a mai apelat în această materie. [...] În ipoteza în care, însă, reglementarea specială, diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată *intuitu personae*, ea încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional. [...] Așa fiind, Curtea constată că Legea pentru reglementarea situației juridice a unor bunuri care au aparținut fostului suveran al României, Mihai I, contravine principiului constituțional al egalității între cetățeni, astfel cum își găsește expresie în art.4 alin.(2) și art.16 alin. (1) din Legea fundamentală, având caracter discriminatoriu și, ca atare, este, sub acest aspect, în totalitate neconstituțională. [...]

<sup>3</sup> Asupra unor aspecte constând în reglementarea prin lege a unei situații cu caracter personal, precum și invocarea încălcării prevederilor constituționale ale art. 4 alin. (2) și ale art. 16 alin. (1), Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005. Cu acel prilej, în esență, s-a statuat că, și în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale", că "*este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun, procedeu la care, de altfel, s-a mai apelat în această materie*", precum și că, în ipoteza în care "*reglementarea specială, diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, ea încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional*". Așa fiind, urmează să se constate că și prezenta lege, care instituie un regim juridic *intuitu personae*, contravine, pentru considerentele reținute în decizia menționată, dispozițiilor constituționale ale art. 4 alin. (2) și ale art. 16 alin. (1) și, în consecință, este neconstituțională.

Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat *principiul separației și echilibrului puterilor în stat*, consacrat de art.1 alin. (4) din *Constituție*, viciu care afectează legea în ansamblu. O lege adoptată în condițiile de mai sus contravine principiului constituțional prevăzut de art. 16 alin. (2) din *Legea fundamentală*, având caracter discriminatoriu, și, ca atare, este sub acest aspect în totalitate neconstituțională. Într-adevăr, în măsura în care un anumit subiect de drept este sustras, prin efectul unei dispoziții legale adoptate exclusiv în considerarea lui și aplicabile numai în ceea ce îl privește, incidenței unei reglementări legale constituind dreptul comun în materie, dispozițiile legale în cauză nesocotesc principiul constituțional potrivit căruia „*nimeni nu este mai presus de lege*”. Curtea a mai reținut că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art.61 alin. (1) din *Constituție* și transformarea acesteia în autoritate publică executivă.

În acest context, Curtea mai reține și că „*legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea intuitu personae a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc*” (a se vedea Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 22 noiembrie 2007 sau Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013).

Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, Curtea reține că legea supusă controlului de constituționalitate are un veritabil caracter individual, fiind adoptată, nu în vederea aplicării unui număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit, respectiv pentru transmiterea pachetului de acțiuni deținut de stat, reprezentat de Ministerul Transporturilor, către Municipiul Constanța, reprezentat de Consiliul Local. Însă exercitarea dreptului de dispoziție asupra unui pachet de acțiuni deținut de stat la Compania Națională „*Administrația Porturilor*

---

De altfel, Curtea constată că, prin obiectul său atribuirea unei locuințe, legea supusă controlului de constituționalitate dispune într-un domeniu ce intră în competența de reglementare a organelor administrației publice, iar nu a Parlamentului, care nu legiferează cu privire la drepturi cu caracter individual.

*Maritime*” - S.A. Constanța, operațiune juridică ce se circumscrie domeniului de reglementare a actelor cu caracter infralegal, administrativ, nu corespunde finalității constituționale a activității de legiferare, care presupune reglementarea unei sfere cât mai largi de relații sociale generale, în cadrul și în interesul societății. Din această perspectivă, Curtea reține că actul normativ criticat este de natură a contraveni dispozițiilor art. 1 alin. (4) din *Constituție* referitor la *principiul separației și echilibrului puterilor în stat*, Parlamentul intrând în sfera de competență a autorității executive, singura autoritate publică cu atribuții în organizarea executării legilor, prin adoptarea actelor cu caracter administrativ.”<sup>4</sup>

În lumina *Deciziei Curții Constituționale a României nr. 249/2018*, Curtea a tranșat problematica în care un anumit subiect de drept este sustras incidenței unei reglementări legale constituind dreptul comun în materie, prin efectul unei dispoziții legale adoptate exclusiv în considerarea lui și aplicabile numai în ceea ce îl privește, statuând următoarele: „*dispozițiile legale în cauză nesocotesc principiul constituțional potrivit căruia «nimeni nu este mai presus de lege»*. Curtea a mai reținut că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din *Constituție* și transformarea acesteia în autoritate publică executivă. Or, o astfel de interpretare este contrară celor statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa și, prin urmare, în contradicție cu prevederile art. 147 alin. (4) din *Constituție*, care consacră obligativitatea *erga omnes* a deciziilor Curții Constituționale” (*Decizia nr. 777 din 28 noiembrie 2017, paragraful 25*). (...)

Se mai reține că, potrivit art. 191 din *Codul civil*, persoanele juridice de drept public se înființează prin lege [alin. (1)], iar, prin excepție de la dispozițiile alin. (1), în cazurile anume prevăzute de lege, persoanele juridice de drept public se pot înființa prin acte ale autorităților administrației publice centrale sau locale ori prin alte moduri prevăzute de lege [alin. (2)]. În privința cauzei de față, Curtea constată că societatea constituită, deși nu dispune de prerogative de putere publică, prestează un serviciu public, situație în care îi sunt aplicabile prevederile art. 191 alin. (2) din *Codul civil*, ceea ce o califică drept o persoană juridică de drept public. În acest sens, Curtea constată că art. 191 alin. (1) din *Codul civil* se referă la autoritățile și instituțiile statului [înființarea Guvernului, ministerelor, autorităților administrative autonome

---

<sup>4</sup> *Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 216/2008 privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de 1.369.125 de acțiuni de stat la Compania Națională "Administrația Porturilor Maritime S.A. Constanța, reprezentând 20% din capitalul social, către Consiliul Local al Municipiului Constanța*

(spre exemplu, Consiliul Concurenței), Consiliul Legislativ, Curtea Constituțională etc.], la unitățile administrativ-teritoriale, toate acestea exercitând prerogativele puterii publice, în timp ce alin. (2) al aceluiași text legal se referă la operatorii economici, partidele politice etc., respectiv la persoane juridice care sunt calificate de drept public prin prisma scopului și obiectului lor de activitate, prestând, spre exemplu, un serviciu de interes public/general, administrând bunuri proprietate publică etc. (...)

De asemenea, Curtea reține că hotărârea de Guvern, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, poate avea atât caracter normativ, cât și individual (a se vedea și Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017, paragraful 74, sau Decizia nr. 757 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2018, paragrafele 66 și 67)."

Cu alte cuvinte, apreciem că prezentul demers legislativ nu ar putea fi promovat sub forma unui proiect de lege, întrucât obiectul său de reglementare vizează o situație particulară, determinată, care excedează domeniului legii ca act normativ cu aplicabilitate generală. În consecință, soluția juridică adecvată ar putea consta în adoptarea unui act normativ cu caracter individual, de forma unei hotărâri a Guvernului, care, potrivit jurisprudenței mai sus citate, poate avea atât caracter normativ, cât și individual, constituind instrumentul adecvat pentru reglementarea unor asemenea situații specifice.

2. Referitor la alocarea sumei necesare capitalului social inițial al Fondului Moldova de 1.250.000.000 lei, prin Ministerul Finanțelor, din sume alocate distinct prin legea bugetară anuală, menționăm că Ministerul Finanțelor gestionează în prezent două bugete, respectiv Ministerul Finanțelor - Acțiuni Generale (cod 65) și Ministerul Finanțelor (cod 16), de unde se finanțează activitatea curentă specifică aparatului central și instituțiilor din subordine.

3. Referitor la Capitolul III al inițiativei legislative, menționăm că, în raport cu forma de organizare, capitalul social care ar urma să fie deținut de statul român, regimul juridic aplicabil și circumscris activității curente ale "Fondului Moldova", societatea propusă a fi înființată, nu au fost identificate elemente care să susțină, astfel cum s-ar impune, aplicarea și respectarea dispozițiilor și prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare*, în special în zona nominalizării, selecției și numirii managementului acestei societăți.

Totodată, precizăm că, potrivit dispozițiilor pct. 5 al art. 1 din *Legea nr.187/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare*, art.3<sup>1</sup> din *Ordonanța de*

*urgență a Guvernului nr. 109/2011 a fost abrogat, sens în care Ministerul Finanțelor nu mai are atribuții de reglementare și monitorizare în domeniul guvernantei corporative a întreprinderilor publice, ca urmare a operaționalizării Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice (AMEPIP), instituție publică cu personalitate juridică în subordinea directă a Guvernului și în coordonarea prim-ministrului, prin Secretariatul General al Guvernului și care a preluat aceste atribuții.*

4. Din punct de vedere al impozitului pe profit și al altor impozite directe, având în vedere regulile fiscale aplicabile, considerăm că prevederile art. 21 din propunerea legislativă nu se justifică.

Regimul fiscal aplicabil fondurilor de investiții, precum și veniturilor obținute de investitori persoane juridice, este deja reglementat prin dispozițiile generale ale Codului fiscal, referitoare la persoanele juridice, context în care includerea unor astfel de dispoziții prin inițiativa legislativă ar putea genera interpretări neunitare.

5. Referitor la textul inițiavei legislative, invocăm următoarele:

- administratorul de fonduri de investiții alternative este deja definit la art. 2 lit. c) din *Legea nr. 243/2019 privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative*, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, conform art. 16 din *Legea nr. 24/2000*: *”(1) în procesul de legiferare este interzisă instituirea acelorași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere. (2) În cazul existenței unor paralelisme acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice.”*

- în ceea ce privește definiția de *”piață reglementată”* în sensul *Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare*, observăm că în cuprinsul legii respective nu există o definiție a acestei noțiuni.

- la art. 3 alin. (2), apreciem că norma are caracter explicativ, nefiind redactată în conformitate cu prevederile art. 38 din *Legea nr. 24/2000*: *„(1) Textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări.”*

- în ceea ce privește modalitatea de redactare a art. 3 alin. (3), apreciem că trebuiau luate în considerare prevederile art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, potrivit căroră : *„Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să*

*excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.”*

- la art. 11, unde se menționează că „*demarează procedura de autorizare în regim de autoadministrare*”, apreciem că, din rațiuni de asigurare a clarității normei, conform art. 1 alin. (5) din *Constituție*, ar fi trebuit identificate în mod clar și precis criteriile de autorizare în regim de autoadministrare, eventual prin folosirea unei norme de trimitere, conform art. 50 din *Legea nr. 24/2000*.

- la art. 16 alin. (3), în ceea ce privește aprobarea de către Consiliul de Supraveghere a criteriilor economice, tehnice și juridice obiective, apreciem că norma are caracter incert prin raportare la art. 1 alin. (5) din *Constituție*, în componenta sa ce ține de previzibilitatea legii, nefiind precizat în ce termen, pe baza cărei proceduri și prin raportare la ce aspecte vor fi stabilite respectivele criterii.

- apreciem că o suită de termeni și sintagme din cadrul proiectului de act normativ au caracter echivoc, sens în care ar fi fost necesar fie ca aceștia să fie definiți în cuprinsul proiectului de act normativ, fie ca prevederea să fie reglementată ca o normă de trimitere, în conformitate cu art. 25<sup>5</sup>, respectiv art. 50<sup>6</sup> din *Legea nr. 24/2000*:

- a) „*investiții strategice directe și indirecte*” din cuprinsul art. 1 alin. (2) din proiectul de act normativ;

- b) „*în sensul legii*” din cuprinsul art. 4 alin. (2) din inițiativa legislativă;

- c) „*structura de remunerare*” din cuprinsul art. 15 alin. (2) din proiectul de act normativ;

- d) „*dotări*” din cuprinsul art. 17 alin. (1) lit. c) din proiectul de act normativ;

- e) „*contractul de administrare*” din cuprinsul art. 4 alin. (2) din inițiativa legislativă;

- f) „*rezervele legale*” și „*perioada de capitalizare inițială*” din cuprinsul art. 20 din proiectul de act normativ;

- g) „*procedurile de admitere la tranzacționare*” din cuprinsul art. 26 din proiectul de act normative.

---

<sup>5</sup> În cadrul soluțiilor legislative preconizate trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite.

<sup>6</sup> (1) În cazul în care o normă este complementară altei norme, pentru evitarea repetării în text a acelei norme se va face trimitere la articolul, respectiv la actul normativ care o conține. Nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere. (2) Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.

(3) Trimiterea la normele unui alt act normativ se poate face la întregul său conținut ori numai la o subdiviziune, precizată ca atare. Când actul ce face obiect de trimitere a fost modificat, completat ori republicat, se face mențiune și despre aceasta. (4) La modificarea, completarea și abrogarea dispoziției la care s-a făcut trimitere, în actul de modificare, completare sau abrogare trebuie avută în vedere situația juridică a normei de trimitere.



Menționăm că utilizarea unor termeni sau sintagme cu caracter incert poate imprima normei vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

6. Cu privire la art. 20 din textul proiectului de act normativ, menționăm că, la alin. (2), unde se menționează „*cu respectarea principiilor de protecție a investitorilor*”, se impunea inserarea temeiului juridic al principiilor la care se face referire, din rațiuni de asigurare a clarității normei, iar la alin. (3), unde se menționează „*politica de dividende se aprobă și se publică anual*”, ar fi fost necesar să se precizeze unde anume se va publica respectiva politică, de asemenea, din rațiuni de asigurare a clarității normei.

7. La art. 23 alin. (1) din textul propunerii legislative, apreciem că sintagma „*înainte de începerea activității*” are caracter incert prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituție*, astfel că ar fi trebuit înlocuită, întrucât din cuprinsul textului proiectului de act normativ nu rezultă care este momentul de la care Fondul își începe activitatea.

8. La art. 24 alin. (1), observăm că, prin prezenta inițiativă legislativă, Fondul se declară „*entitate de interes public strategic*”, aspect față de care menționăm că, în conformitate cu art. 3 lit. b) din *Legea nr. 99/1999*<sup>7</sup>:

„*În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

*b) societăți comerciale de interes strategic înseamnă societățile naționale și companiile naționale; alte societăți comerciale cu capital majoritar de stat pot fi declarate de interes strategic prin hotărâre a Guvernului*”.

Astfel, prin raportare la cele de mai sus, apreciem că ar fi fost necesar a se avea în vedere de către inițiatori definiția *societăților comerciale de interes strategic* sau, dacă definiția acestora nu este cea avută în vedere cu privire la Fond, s-ar fi impus, din rațiuni de asigurare a clarității normei, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituție*, inserarea definiției „*entității de interes public strategic*”.

9. Conform art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*: „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*.” Astfel, cu caracter de exemplu, menționăm că utilizarea anumitor sintagme de genul „*în detaliu*” din cuprinsul art. 25 sau „*în condițiile legii*” din art. 24 alin. (2) nu este de natură să satisfacă cerințele

---

<sup>7</sup> privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice

cuprinse la art. 36 alin. (1), respectiv la art. 50 din *Legea nr. 24/2000, republicată*.

10. Semnalăm că Expunerea de motive trebuia să conțină justificarea tuturor măsurilor preconizate în proiect, sens în care semnalăm că absența motivării acestora încalcă cerințele impuse de art. 31 din *Legea nr. 24/2000*. Din analiza mențiunilor din cuprinsul Secțiunii a 2- a, se poate observa faptul că acestea nu fac altceva decât să expună, de-o manieră succintă, măsurile preconizate prin intermediul proiectului, fără a exista însă o justificare a soluțiilor normative din cuprinsul acestuia, inclusiv din perspectiva insuficiențelor și neconcordanțelor reglementărilor în vigoare.

11. Aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduce la influențe financiare negative suplimentare asupra cheltuielilor bugetului de stat.

Precizăm că, în prezent, pentru România, a fost declanșată procedura de deficit excesiv, întrucât deficitul ESA a depășit pragul stabilit de reglementările europene de 3% din PIB.

În acest sens, prin Planul bugetar - structural național pe termen mediu 2025-2031, aprobat de Guvernul României în data de 23.10.2024 și transmis Comisiei Europene, România și-a asumat o traiectorie de reducere a deficitului bugetar la 7% în anul 2025.

Potrivit planului bugetar - structural pe termen mediu, transmis Comisiei Europene în anul 2024, autoritățile române s-au angajat la ajustarea semnificativă a cheltuielilor și deficitului bugetar, ajustare consfințită și prin planificarea bugetară națională (*Legea bugetului de stat pe anul 2025* - care conține și estimări pe termen mediu), iar orice decizie care determină majorarea netă a cheltuielilor aprobate prin bugetul de stat va determina nerespectarea traiectoriei de ajustare a acestora, asumate față de instituțiile Uniunii Europene.

Totodată, în Recomandarea din iunie 2025 (COM(2025) 344 final), instituțiile Uniunii Europene au revizuit în scădere traiectoria de creștere a cheltuielilor nete ale României față de cea valabilă la sfârșitul anului 2024 (recomandarea COM(2024) 957 final), fiind, astfel, necesare eforturi de ajustare bugetară suplimentare.

De asemenea, menționăm că era necesar ca propunerea legislativă să fie însoțită de un studiu de impact de piață care să justifice înființarea și volumul fondului, instrumentele folosite, sectoarele și beneficiarii. Obiectivul propunerii legislative trebuia analizat și justificat în peisajul instrumentelor existente la nivelul Uniunii Europene și național, care permit participarea sectorului privat în investiții în Republica Moldova.

Având în vedere observațiile de mai sus, în actualul context bugetar, nu pot fi susținute propuneri de măsuri care conduc la cheltuieli suplimentare ale

bugetului de stat, fără prezentarea de măsuri concrete care să conducă la compensarea plusului de cheltuieli.

Având în vedere constrângerile bugetare actuale, precizăm că inițiativa legislativă nu răspunde obiectivelor de politică fiscală.

Totodată, atașăm prezentului punct de vedere, opinia Autorității de Supraveghere Financiară transmis cu adresa nr. 1792/26.09.2025.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

**Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,  
**Ilie Gavril BOLOJAN**  
**PRIM-MINISTRU**

**Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU**

**Președintele Camerei Deputaților**



Autoritatea de Supraveghere Financiară

52651  
2025

26 09 2025 1722

Către,  
**SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI**  
**DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

|      |            |      |
|------|------------|------|
| Nr.  | 7616       | /DRP |
| DATA | 30.09.2025 |      |

În atenția,  
**Domnului Nini SĂPUNARU, Secretar de stat**

CAD E PUA

30-09-2025

*Stimate domnule Secretar de stat,*

În considerarea adresei dumneavoastră nr. 7151/2025 16.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. RG27082/16.09.2025, vă rugăm să primiți, anexat, punctul de vedere al A.S.F. cu privire la *Propunerea legislativă privind înființarea Fondului Moldova fond de investiții alternativ cu capital public și privat, destinat sprijinirii integrării economice strategice a României și Republicii Moldova (b380/03.09.2025).*

Referitor la solicitarea dumneavoastră de a vă transmite fișa financiară aferentă Bp.380/2025, în conformitate cu art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare* sau de a vă comunica dacă aceasta ar trebui elaborată de un alt minister-instituție, cu indicarea ministerului/instituției respective, sau, după caz, de a vă preciza faptul că aplicarea propunerii legislative nu presupune implicații financiare, dorim să precizăm faptul că A.S.F. nu are competențe și atribuții legale în acest sens.

În încheiere, dorim să ne exprimăm întreaga disponibilitate pentru colaborare sau furnizarea oricăror informații suplimentare pe care le considerați necesare pe marginea acestui subiect.

Cu deosebită considerație,

**Alexandru PETRESCU**

**Președinte,**

---

Str. Splaiul Independenței nr.15, sector 5, București  
Tel: +4021.659 63.08  
office@asf.romania.ro; www.asf.romania.ro

Exemplarul 1 2

1 din 7

## Anexă

**Punctul de vedere al A.S.F. pe marginea *Propunerii legislative privind înființarea Fondului Moldova – fond de investiții alternativ cu capital public și privat, destinat sprijinirii integrării economice strategice a României și Republicii Moldova (b380/03.09.2025)***

**I. Observații de ordin general**

1. Textul proiectului de lege vizează înființarea unui "fond de investiții alternativ cu capital public și privat, de tip închis", având personalitate juridică română, constituit sub forma unei societăți pe acțiuni, listat pe o piață reglementată și supus autorizării și supravegherii A.S.F., având drept scop principal mobilizarea și administrarea de resurse financiare, provenite din capital public și privat, în vederea realizării de investiții strategice, directe și indirecte, în active și proiecte situate pe teritoriul Republicii Moldova, cu prioritate în sectoare de infrastructură, energie, transport, digitalizare, sănătate, educație, agricultură și industrie.

În conformitate cu art. 4 alin. (2) din acest proiect de act normativ: "*Fondul Moldova are statut de entitate de interes public strategic și funcționează potrivit prevederilor proiectului de lege, ale legislației privind fondurile de investiții alternative și ale legislației privind societățile*".

Observăm, aşadar, menţionarea caracterului strategic al Fondului Moldova, ca instrument de consolidare a prezenţei economice a României în Republica Moldova, fapt ce confirmă că acesta are un obiectiv de politică publică, ce ţine de competenţa administraţiei publice centrale de specialitate. În acest context, suntem de acord că instrumentul juridic adecvat pentru reglementarea înfiinţării Fondului Moldova nu poate fi decât o lege specială care să reflecte obiectivele de politică economică şi externă ale statului român şi care să constituie temei pentru emiterea hotărârii Guvernului, ca act cu caracter administrativ prin care se aprobă actul constitutiv al societăţii şi care conţine cadrul juridic aplicabil funcţionării acestei societăţi.

2. Cu privire la legislaţia naţională aplicabilă fondurilor de investiţii alternative (FIA), subliniem că înfiinţarea şi funcţionarea în România a acestor entităţi este reglementată de *Legea nr. 243/2019 privind reglementarea fondurilor de investiţii alternative şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative*, denumită în continuare *Legea FIA*, precum şi de *Regulamentul nr. 7/2020 privind autorizarea şi funcţionarea fondurilor de investiţii alternative, cu modificările şi completările ulterioare*.

Redăm în continuare o serie de prevederi legale relevante din cuprinsul *Legii FIA*, precum şi din cadrul *Legii nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiţii alternative, cu modificările şi completările ulterioare*, această din urmă lege constituind cadrul legal naţional (alături de reglementările secundare emise în aplicarea acesteia, precum şi de reglementările UE direct aplicabile) ce stabileşte reguli privind autorizarea/ înregistrarea şi funcţionarea administratorilor de FIA (e.g. AFIA), provenind din transpunerea la nivel naţional a Directivei 2011/61/UE (e.g. AIFMD).

Așadar, art. 1 din *Legea FIA* prevede următoarele:

**"Art. 1. - (1) Prezenta lege reglementează înființarea și funcționarea în România a fondurilor de investiții alternative, organisme de plasament colectiv, altele decât organismele de plasament colectiv în valori mobiliare, denumite în continuare O.P.C.V.M., reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 10/2015, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012.**

**(2) Fondurile de investiții alternative menționate la alin. (1), denumite în continuare F.I.A., sunt acele entități înființate în România fie pe bază contractuală în conformitate cu prevederile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, denumită în continuare Codul civil, aplicabile societăților simple fără personalitate juridică, fie prin act constitutiv în conformitate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 31/1990, definite la art. 3 pct. 20 din Legea nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 74/2015.**

**(3) Fondurile de investiții alternative atrag fonduri de la investitori, în vederea investiției acestora în conformitate cu documentele de constituire și cadrul legal aplicabil, în interesul exclusiv al acestora.**"

În ceea ce privește definiția FIA, acesta este prevăzută la art. 3 pct. 20 din Legea nr. 74/2015, după cum urmează: "*FIA din România - acele A.O.P.C. înființate în România care atrag capital de la cel puțin 2 (doi) investitori, în vederea plasării acestuia în conformitate cu o politică de investiții definită în interesul respectivilor investitori și care îndeplinesc condițiile indicate la art. 1 alin. (3).*"

Cele două acte normative referite anterior reglementează conceptul de fond de investiții alternativ (FIA) în sensul de entitate care atrage resurse financiare de la investitori, în vederea investiției acestora în conformitate cu documentele de constituire și cadrul legal aplicabil, în interesul exclusiv al acestora. Mai mult, *Legea FIA* prevede în mod expres categoriile de FIA ce pot fi înființate (e.g. în funcție de adresabilitatea acestora - FIA destinate investitorilor retail vs. FIA destinate investitorilor profesionali, în funcție de modul de constituire - FIA de tip contractual sau FIA de tip societate, precum și în funcție de politica de investiții/ activele eligibile), limitele investiționale, obligațiile de raportare, atribuțiile și responsabilitățile depozitarilor fondului etc.

Așadar, relevant pentru speța de față, reținem faptul că din punct de vedere al modalității de constituire ca entitate cu personalitate juridică, un FIA de tipul societăților de investiții (FIAS) se înființează în conformitate cu legea generală a societăților (Legea nr. 31/1990R, cu modificările și completările ulterioare) sub formă de societate pe acțiuni, prin act constitutiv, iar din punct de vedere al constituirii în calitate de organism de plasament colectiv, un FIA de tip societate de investiții (FIAS) se înființează și funcționează în conformitate cu legea specială (Legea FIA, reglementările emise de A.S.F. în aplicarea acesteia, precum și legislația europeană incidentă). Așadar, calitatea de FIAS a unei societăți pe acțiuni constituite în conformitate cu Legea nr. 31/1990 poate fi acordată/retrasă exclusiv în baza legii speciale (Legea FIA) în conformitate cu actul individual emis de A.S.F. în acest sens.

Str. Splaiul Independenței nr.15, sector 5, București

Tel: +4021.659.63.08

office@asf.romania.ro; www.asf.romania.ro

De asemenea, precizăm că, potrivit prevederilor art. 4. alin (1) și alin. (11) și a art. 20 alin. (1) din *Legea FIA*:

"Art. 4. (1) Un F.I.A. este autorizat după ce, în prealabil, A.S.F. a autorizat înregistrat A.F.I.A. sau și-a exprimat acordul cu privire la cererea unei A.F.I.A. dintr-un stat membru de a administra activele respectivului F.I.A., a autorizat regulile fondului sau, după caz, actul constitutiv al societății de investiții și alegerea depozitarului."

"Art. 4. (11) A.F.I.A. stabilește politica de subscriere și răscumpărare a titlurilor de participare ale F.I.A. și în funcție de profilul de lichiditate, activele eligibile pentru investiție, perioada necesară pentru lichidarea voluntară a activelor și portofoliul investițional al F.I.A., în conformitate cu prevederile regulilor sau actului constitutiv al F.I.A., cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul (UE) nr. 231/2013."

"art. 20. - (1) Un F.I.A.S. administrat extern de un A.F.I.A. autorizat sau înregistrat de A.S.F., de un A.F.I.A. stabilit în alt stat membru sau de un A.F.I.A. stabilit într-un stat terț, după caz, este autorizat în situația în care îndeplinește condițiile stabilite de prezenta lege, precum și pe cele din reglementările emise de A.S.F."

În plus, potrivit prevederilor art. 2 lit. g) și art. 8 alin.(1) lit. c), coroborate cu cele ale art.20 alin.(2) din *Legea FIA*, în cazul FIA de tip închis, unitățile de fond nu pot fi răscumpărate de investitori înainte de începerea fazei de lichidare a fondului, în mod direct sau indirect, din activele F.I.A.

În considerarea dispozițiilor legale anterior menționate rezultă că un FIA este înființat la inițiativa AFIA și este autorizat de A.S.F. în situația în care îndeplinește condițiile stabilite de *Legea FIA*, precum și pe cele din reglementările emise de A.S.F., și numai după ce, în prealabil, A.S.F. a autorizat/inregistrat AFIA, a autorizat regulile fondului sau, după caz, actul constitutiv al societății de investiții și alegerea depozitarului. FIA atrag capital de la cel puțin 2 investitori, în vederea plasării acestuia în conformitate cu o politică de investiții stabilită de AFIA în cuprinsul documentelor de constituire, în conformitate cu cadrul legal aplicabil, și în interesul exclusiv al acestora.

În acest context și a având în vedere că Fondul Moldova are statut de entitate de interes public strategic (conform art. 24 din cadrul propunerii legislative) și va fi constituit potrivit prevederilor proiectului de lege, opinăm că este necesară o revizuire a prevederilor acestui proiect (e.g. art. 1, art. 4), astfel încât să se clarifice modul de constituire și funcționare a Fondului Moldova și să se prevadă expres derogările de la *Legea FIA*. Proiectul de lege ar trebui să menționeze faptul că Fondul Moldova se va înființa ca SA în conformitate cu *Legea nr. 31/1990R* și va dobândi calitatea de FIA numai după autorizarea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, potrivit Legii nr. 243/2019 și a Regulamentului ASF nr. 7/2020 (e.g. după desemnarea AFIA, a depozitarului etc. în baza documentației prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate), cu respectarea prevederilor proiectului de lege.

Astfel, observăm faptul că această inițiativă legislativă propune o serie de derogări de la legislația generală aplicabilă societăților, *Legea nr. 31/1990*, și de la legea specială, respectiv *Legea FIA*, fără a respecta însă dispozițiile legale referitoare la condițiile de redactare a normelor derogatorii, prevăzute la art. 63 din *Legea nr. 24/2000*: "Pentru instituirea unei norme

derogatorii se va folosi formula "prin derogare de la...", urmată de menționarea reglementării de la care se derogă."

3. Totodată, este necesară uniformizarea terminologiei utilizate la nivelul textului de lege, în sensul în care Fondul Moldova va fi autorizat și supravegheat de A.S.F. așa cum se menționează la art. 4 alin. (1) din cadrul propunerii legislative, și nu înregistrat de A.S.F. astfel cum se precizează la 10 alin. (1) din cadrul propunerii. În ceea ce privește numărul minim de investitori (cel puțin doi) prevăzut de Legea nr. 74/2015, proiectul de lege trebuie să conțină dispoziții derogatorii în acest sens.

4. De asemenea, având în vedere specificul acestui fond (*fond de investiții alternativ cu capital public și privat, de tip închis*), precum și adresabilitatea acestuia (art. 7 alin. (1) din propunerea legislativă - "investitori instituționali și individuali"), care îl plasează într-o categorie de FIA destinate investitorilor de retail, considerăm necesară introducerea în cuprinsul propunerii legislative a unei derogări exprese de la categoriile de FIA de retail prevăzute de *Legea FIA*<sup>1</sup>, categorii pentru care această lege prevede o politică de investiții dedicată și limite investiționale, regulile de evaluare ale instrumentelor financiare/ activelor eligibile din portofoliu fiind stabilite prin reglementări secundare. Totodată, ținând cont de faptul că la nivelul propunerii legislative există o serie de prevederi generale privind politica de investiții, precum și cu privire la limitele investiționale, considerăm necesar ca acestea să fie revizuite, astfel încât, urmând modelul legislației FIA/ AFIA, să menționeze detaliat instrumentele financiare eligibile, împreună cu limitele aferente, precum și faptul că regulile de evaluare ale acestora vor fi stabilite prin documentele constitutive al Fondului (N.B.: din perspectiva O.P.C. și nu numai, investițiile în instrumente financiare emise de entități publice/ private din Republica Moldova sunt considerate ca investiții în instrumente financiare emise de entități dintr-un stat terț, iar expunerea investitorilor de retail la astfel de instrumente necesită o diligență suplimentară din partea administratorului și a depozitarului etc., ținând cont de riscurile aferente).

În ceea ce privește prevederile privind depozitarul fondului (e.g. art. 23 al propunerii legislative), considerăm oportună trimiterea la dispozițiile relevante din *Legea nr. 74/2015*, care stabilesc atribuțiile acestuia, diligența, răspunderea față de FIA și investitorii FIA, condițiile de eligibilitate, obligațiile de raportare ș.a. Cu titlu de exemplu, redăm textul art. 20 din *Legea nr. 74/2015*:

<sup>1</sup> Art. 31. - F.I.A. destinate investitorilor de retail, denumite în continuare F.I.A.I.R., constituite fie ca F.I.A. de tip contractual sau F.I.A. de tipul societăților de investiții, se încadrează în următoarele categorii.

a) F.I.A. diversificate;

b) F.I.A. specializate în:

(i) investiții în acțiuni;

(ii) investiții în obligațiuni;

(iii) investiții în titluri de participare ale O.P.C.V.M. și/sau F.I.A. destinate investitorilor de retail;

(iv) investiții imobiliare;

(v) titluri de stat emise de Ministerul Finanțelor Publice înființate exclusiv ca F.I.A. de tip contractual.

c) F.I.A. pe termen lung, reglementate de Regulamentul (UE) 2015/760 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2015 privind fondurile europene de investiții pe termen lung, denumit în continuare Regulamentul (UE) nr. 760/2015;

d) F.I.A. monetare.



"Art. 20. - (1) Pentru fiecare FIA administrat, AFIA se asigură că este desemnat un depozitar unic.

(2) Numirea depozitarului face obiectul unui contract scris. Printre altele, contractul reglementează fluxul informațiilor considerate necesare pentru a permite depozitarului să își îndeplinească funcțiile pentru FIA pentru care a fost desemnat în calitate de depozitar, în conformitate cu prezenta lege.

(3) Depozitarul este:

a) în cazul FIA stabiliți în România:

(i) o instituție de credit din România, autorizată de BNR, potrivit legislației aplicabile instituțiilor de credit, sau o sucursală din România a unei instituții de credit, autorizată într-un alt stat membru, avizate de A.S.F. pentru activitatea de depozitare a activelor OPC și înregistrate în Registrul A.S.F., care îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege și reglementările A.S.F. emise în aplicarea acesteia;

(ii) o societate de servicii de investiții financiare (S.S.I.F.) autorizată de A.S.F. sau sucursală unei firme de investiții autorizată într-un alt stat membru înregistrată în Registrul A.S.F., care are în obiectul de activitate serviciul conexe de păstrare în siguranță și administrare a instrumentelor financiare în contul clienților, inclusiv custodia și servicii în legătură cu acestea, cum ar fi administrarea fondurilor sau garanțiilor, prevăzută la art. 5 alin. (11) lit. a) din Legea nr. 297/2004 și respectă cerințele privind adecvarea capitalului inclusiv cerințele de capital pentru riscurile operaționale, și deține, în orice caz, fonduri proprii cel puțin egale cu valoarea capitalului inițial conform prevederilor Directivei 2013/36/UE și Regulamentului (UE) nr. 575/2013;"

## II. Observații punctuale

1. Referitor la art. 2 din cadrul propunerii legislative, care stabilește semnificația anumitor termeni și expresii utilizate la nivelul textului legal, considerăm necesară actualizarea trimiterilor la legislația relevantă în vigoare, respectiv în cadrul definiției de la lit. d), a pieței reglementate, care se regăsește în prezent la nivelul Legii nr. 126/2018, respectiv la art. 3 alin. (1) pct. 60<sup>2</sup>. De asemenea, definirea termenilor și expresiilor specifice legislației incidente AFIA/ FIA, ar trebui realizată prin trimitere la legislația relevantă (e.g.: AFIA fiind definit la art. 3 pct. 2 din Legea nr. 74/2015). În plus, deși regăsim definită expresia "UAT din Republica Moldova", în cuprinsul textului legal aceasta nu este utilizată.

2. În ceea ce privește prevederile art. 3 privind regimul juridic aplicabil Fondului Moldova, menționăm că referința la Legea nr. 297/2004 privind piața de capital din cadrul alin. (1) ar trebui eliminată, nemaifiind relevantă pentru FIA, iar în ceea ce privește alin. (2) considerăm necesară revizuirea acestuia în sensul menționării AFIA (nu FIA) care are obligația de a respecta prevederile Legii nr. 74/2015 și a legislației secundare emise de A.S.F. în aplicarea acesteia. Referitor la alin. (3), acesta ar trebui revizuit în sensul inversării mențiunilor la legislația aplicabilă în cazul în care propunerea legislativă nu prevede altfel, prin menționarea

<sup>2</sup> 60. piață reglementată - sistem multilateral, operat și/sau administrat de un operator de piață, care asigură sau facilitează reunirea, în cadrul sistemului și în conformitate cu regulile cu caracter nediscriminator ale pieței reglementate, a unor interese multiple de vânzare și cumpărare de instrumente financiare ale unor terțe părți, într-un mod care conduce la încheierea de contracte cu instrumente financiare admise la tranzacționare pe baza normelor și sau a sistemelor sale și care este autorizat și funcționează în mod regulat și în conformitate cu titlul III.

în primul rând a legislației privind piața de capital. În același timp observăm că la art. 4 alin. (2) este reluată prevederea privind regimul Fondului care face obiectul art. 3.

3. Cu privire la art. 5 din cadrul propunerii legislative, acesta trebuie revizuit, având în vedere faptul că autorizația A.S.F. în cazul unui FIA de tip societate, se obține în baza documentației prevăzute de Regulamentul A.S.F. nr. 7/2020, care cuprinde printre altele, actul constitutiv al F.I.A.S., în original sau în copie conformă cu originalul, având conținutul minim prevăzut de Legea nr. 31/1990, completat cu informațiile prevăzute la art. 20 alin. (2) din *Legea FIA*, precum și cu informațiile prevăzute la alin. (3) - (5), extrasul sau certificatul de la O.N.R.C., care să ateste data înregistrării, administratorii, obiectul de activitate și capitalul social și certificatul de înregistrare la O.N.R.C. în copie conformă cu originalul (și nu vice versa, astfel cum este menționat la alin. (2) al art. 5). Totodată, vă aducem în atenție prevederile art. 21 alin. (7) din *Legea FIA*, potrivit cărora "prospectul F.I.A.S. care atrage capital inclusiv de la investitori de retail se aprobă de către A.S.F. la momentul depunerii cererii de autorizare a F.I.A.S. respectiv, cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2017/1.129 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind prospectul care trebuie publicat în cazul unei oferte publice de valori mobiliare sau al admiterii de valori mobiliare la tranzacționare pe o piață reglementată și de abrogare a Directivei 2003/71 CE."

4. În ceea ce privește art. 6 privind capitalul social inițial, este relevant de menționat că în conformitate cu art. 17 alin. (2) din *Legea FIA*, FIAS emit acțiuni nominative și capitalul social subscris este vărsat integral la data constituirii. Așadar, apreciem necesară o derogare expresă de la aceste dispoziții legale. De asemenea, având în vedere importanța strategică declarată a acestui fond, opinăm că statul român ar trebui să își mențină poziția de acționar majoritar, prin păstrarea unei dețineri de cel puțin 51% din numărul total de acțiuni și drepturi de vot.

5. În considerarea prevederilor art. 22 alin. (2) și (3) din propunerea legislativă, aducem în atenție faptul că *Legea FIA* conține prevederi relevante în materie de audit și obligațiile de transparență, informare și raportare ale FIA, care se regăsesc la art. 21 și art. 38 din acest act normativ, motiv pentru care considerăm oportun ca reglementarea acestor aspecte să se facă prin trimitere la legislația specifică AFIA/ FIA.

6. Nu în ultimul rând, sesizăm anumite inadvertențe în stabilirea unor termene pentru emiterea normelor metodologice de aplicare a prevederilor legii, precum și a calendarului propus pentru elaborarea/ finalizarea documentelor de înființare și a operaționalizării fondului. Din acest motiv, considerăm necesară revizuirea și alinierea prevederilor art. 4 alin. (3), art. 25 și art. 26. Cu titlu de exemplu, menționăm faptul că în cadrul art. 4 alin. (3) este prevăzut faptul că "În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a legii, Guvernul, la propunerea Ministerului Finanțelor, aprobă prin hotărâre actul constitutiv al Fondului Moldova (...)", iar pe de altă parte la art. 26 este prevăzut faptul că "În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a legii, Ministerul Finanțelor finalizează actul constitutiv al Fondului".