



Biroul permanent al Senatului

431, 4. 11. 2025

CONSILIUL
CONCURENȚEI
ROMÂNIA



Domnului Secretar General Mario Ovidiu OPREA

SENATUL ROMÂNIEI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Calea 13 Septembrie 1-3, București, cod poștal 050711

Subiect: Adresa dumneavoastră nr. 5238/23.09.2025, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 14989/30.09.2025 (Cazul nr. 2502359)

Stimate domnule Secretar General,

Ca urmare a adresei dumneavoastră mai sus menționate, prin care solicitați punctul de vedere al Consiliului Concurenței cu privire la *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (b414//17.09.2025)*, denumită, în continuare, *Propunerea legislativă*, vă comunicăm următoarele:

Propunerea legislativă vizează completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală¹, cu art. 225¹, în scopul creșterii veniturilor bugetare, prin introducerea unui mecanism de recuperare a creanțelor fiscale.

Potrivit *Expunerii de motive*, acest mecanism va permite debitorilor ANAF să cedeze organului fiscal competent o creanță certă, lichidă și exigibilă, deținută în baza unui contract, împotriva unui terț, a cărei neplată atrage imposibilitatea achitării, de către debitorul de bună-credință, a propriilor obligații fiscale restante.

Potrivit modului în care este concepută propunerea legislativă, măsura pare să vizeze doar anumite categorii de contribuabili, respectiv persoanele juridice “care desfășoară activități cu scop lucrativ, motiv pentru care inițiativa pare a fi selectivă și a avea potențialul de a denatura concurența și afecta schimburile comerciale dintre statele membre.

Trebuie amintit că o măsură de natură fiscală, care, deși nu presupune un transfer de resurse de stat, îi plasează pe beneficiari într-o situație mai favorabilă decât a celorlalți contribuabili, este susceptibilă să confere beneficiarilor un avantaj selectiv și să constituie, prin urmare, un „ajutor de stat”, în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. În schimb, nu constituie un ajutor, în sensul acestei dispoziții, un avantaj fiscal care rezultă dintr-o măsură generală aplicabilă fără distincție tuturor operatorilor economici². Pentru a clarifica dacă propunerea legislativă vizează sau nu un ajutor de stat, în ceea ce privește criteriul selectivității, se impune să se determine dacă măsura în discuție este de natură să

¹ Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 547 din data de 23 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare.

² A se vedea în acest sens Hotărârea din 19 decembrie 2018, A-Brauerei, C-374/17, EU:C:2018:1024, punctul 23.

favorizeze „anumite întreprinderi” față de altele care, în raport cu obiectivul urmărit de regimul respectiv, se găsesc într-o situație de fapt și de drept comparabilă și care sunt supuse astfel unui tratament diferențiat care poate în esență să fie calificat drept discriminatoriu³. În acest context, în scopul calificării propunerii drept „selectivă”, măsura fiscală, în mod normal, ar trebui evaluată în urma unei analize în trei etape.

În primul rând, ar trebui identificat sistemul general de referință. În cazul analizat, considerăm că acesta este constituit din normele aplicabile în ceea ce privește recuperarea creanțelor fiscale.

În al doilea rând, ar trebui să se stabilească dacă măsura în cauză constituie o derogare de la sistemul de referință, respectiv dacă aceasta diferențiază operatorii economici care se află într-o situație de fapt și de drept comparabilă. Dacă măsura în cauză într-adevăr derogă de la sistemul de referință, este necesar să se verifice în ultima etapă a evaluării dacă este justificată de natura sau de schema generală a sistemului⁴.

Prin urmare, facilitatea în discuție trebuie analizată prin prisma celor menționate mai sus și, în cazul în care Ministerul Finanțelor, în calitate de autoritate în domeniul fiscal, poate demonstra că măsura nu este selectivă, aceasta nu va reprezenta ajutor de stat.

În acest context, pentru a se putea evalua în mod corespunzător propunerea de completare a Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, apreciem necesară o clarificare (completare) a textului (i) fie prin extinderea sferei contribuabililor cu vocație de a accesa respectivul mecanism de plată a datoriilor fiscale; (ii) fie, în cazul în care nu se dorește ca măsură să fie generală, prin completarea textului cu sintagma „cu respectarea procedurilor în domeniul ajutorului de stat”, fiind, totodată, necesară corelarea textului cu *Expunerea de motive*.

Recomandarea derivă din faptul că, în cuprinsul art. 225¹ alin. (1), sunt menționate doar persoanele juridice "care desfășoară activități cu scop lucrativ", în timp ce, potrivit *Expunerii de motive* ce însoțește propunerea legislativă, măsura este descrisă ca având un caracter general, fiind destinată tuturor întreprinderilor care înregistrează creanțe fiscale.

Pentru a contura cât mai clar sfera potențialilor beneficiari, reamintim că, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, întreprinderile sunt definite ca entități care desfășoară o activitate economică, indiferent de statutul juridic sau de modul de finanțare.

Asigurându-vă de întreaga noastră colaborare, vă stăm la dispoziție pentru orice alte detalii sau informații suplimentare.

Cu deosebită considerație,

Bogdan M. CHIRIȚOIU

Președinte

Digitally signed by Bogdan M. Chiritoiu
Marius Chiritoiu
Date: 2025.11.03 13:11:06 +EET



³ A se vedea Hotărârea din 19 decembrie 2018, A-Brauerei, C-374/17, EU:C:2018:1024, punctul 35.

⁴ A se vedea cauza C-279/08 P, Comisia Europeană vs. Regatul Țărilor de Jos, paragraful 62.