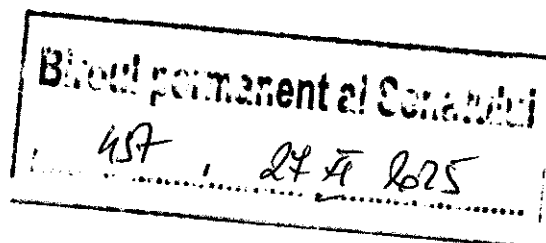




PRIM MINISTRU



457/2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii*, inițiată de doamna deputat POT Ancuța-Florina Irimia împreună cu un grup de parlamentari AUR, POT, PSD, PNL și neafiliați (**Bp. 437/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se acordarea unei zile libere plătite lunar, la cerere, pentru femeile diagnosticate cu endometrioză confirmată medical.

Aceste zile vor fi considerate vechime în muncă și se vor suporta din fondul de salarii al angajatorului, care va fi compensat parțial din bugetul Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate, în condițiile stabilite prin norme metodologice aprobate prin hotărâre a Guvernului.

II. Observații

1. Programul Național de Endometrioză, instituit în anul 2022, se adresează tuturor pacientelor care suferă de endometrioză, îndeosebi cazurilor complexe, respectiv în stadii avansate, care suferă de endometrioză profundă intestinală. Programul de Sănătate, derulat prin Casa Națională de Asigurări de Sănătate, creează cadrul legislativ în favoarea primirii soluțiilor terapeutice adecvate în centre specializate în tratarea endometriozei.

2. Textul propus prin prezenta inițiativă legislativă prezintă posibile vicii de *neconstituționalitate* constând în lipsa de accesibilitate, claritate și previzibilitate [art. 1 alin. (5) din *Constituție*], sens în care Curtea Constituțională a statuat constant în jurisprudența sa că „*legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție claritate, precizie și previzibilitate. Normele juridice trebuie să aibă o redactare clară și predictibilă, astfel încât cetățeanul să își poată adapta conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita*” (Decizia nr. 189/2006, Decizia nr. 903/2010 sau Decizia nr. 26/2012).

În acest sens, arătăm că:

- trimiterea la *Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, indicând că endometrioza ar fi „*confirmată medical ca boală cronică potrivit acestei legi*” este neadecvată din punct de vedere juridic, întrucât *Legea nr. 95/2006* nu reglementează diagnosticarea bolilor și nu stabilește liste de afecțiuni medicale, ci reglementează organizarea și funcționarea sistemului de sănătate publică, structura instituțiilor medicale, relațiile dintre furnizori și asigurători, precum și aspecte administrative și financiare ale sistemului sanitar.

În consecință, raportarea la această lege ca temei pentru „*confirmarea medicală a bolii*” este improprie și lipsită de claritate și previzibilitate.

Pentru stabilirea caracterului de boală cronică sau pentru confirmarea diagnosticului medical, raportarea trebuie făcută la actele

normative din domeniul sănătății publice emise de Ministerul Sănătății [e.g.(*exempli gratia*) ordinele privind clasificarea bolilor cronice];

- sintagma „*beneficiază lunar de până la o zi liberă plătită*” este neclară și lipsită de previzibilitate, lăsând loc la interpretări multiple: nu se înțelege dacă norma conferă dreptul la o singură zi liberă pe lună sau la o fracțiune de zi, în funcție de gravitatea simptomelor ori de recomandarea medicului, ceea ce poate genera aplicări neunitare. Prin urmare, textul nu asigură caracterul previzibil și aplicabil al normei juridice, așa cum impune art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care prevede că reglementarea trebuie să instituie „*reguli necesare, suficiente și posibile*”;

- conform art. 16 alin. (5) din *Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*munca prestată în temeiul unui contract individual de muncă conferă salariatului vechime în muncă*”. Prin urmare, perioada în care salariatul se află în concediu plătit sau în alte zile libere prevăzute de lege este, implicit, asimilată vechimii, fără a fi necesară o mențiune expresă. Introducerea în text a precizării „*se consideră vechime în muncă*” este redundantă și poate genera confuzii;

- dispoziția potrivit căreia zilele respective „*se suportă din fondul de salarii al angajatorului*” este, de asemenea, neclară. În prezent, legislația muncii nu definește expres „*fondul de salarii*”, iar această formulare este neunitară față de de terminologia *Codului muncii*, care utilizează concepte precum drepturi salariale, cheltuieli de personal sau remunerație aferentă perioadelor plătite;

- textul creează incertitudine în privința mecanismului de finanțare, întrucât menționează ulterior că angajatorul ar urma să fie „*compensat parțial din bugetul Fondului Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate (FNUASS)*”, fără a indica nici cât acoperă compensarea „*parțială*”, nici dispozițiile legale care să permită o astfel de compensare.

Mai mult, potrivit *Legii nr. 95/2006*, FNUASS acoperă indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate (art. 220 și urm.), nu plăți de natură salariată efectuate de angajatori;

- formularea „*în condițiile stabilite prin norme metodologice aprobate prin hotărâre a Guvernului*” este neclară și incompletă, întrucât

nu se specifică autoritatea competentă care va elabora aceste norme și nici intenția concretă de reglementare - dacă vizează procedura de acordare a zilei libere, modul de decontare sau criteriile medicale ori documentele justificative.

Mai mult, delegarea către un act subsecvent - hotărâre a Guvernului a competenței de a stabili condițiile de aplicare a dreptului prevăzut în lege contravine *principiului legalității și ierarhiei actelor normative*, deoarece soluțiile derogatorii instituite prin prezentul text ar fi trebuit reglementate integral la nivel de lege, prin precizarea directă a condițiilor, criteriilor și procedurii de acordare, pentru a se asigura coerența, claritatea și previzibilitatea legii.

3. Cu privire la conținutul inițiativei legislative, semnalăm că aceasta determină anumite implicații financiare, astfel încât precizăm că era necesar să se prevadă și mijloacele financiare pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare conform art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

4. Din punct de vedere redacțional și pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, semnalăm următoarele:

- în acord cu art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, normele de tehnică legislativă sunt obligatorii la elaborarea proiectelor și propunerilor legislative. În consecință, acestea trebuie redactate în forma și structura prevăzută de lege, inclusiv cu respectarea formulei introductive corespunzătoare tipului de act normativ.

În acest sens, formula introductivă utilizată în text este eronată și lipsită de semnificație juridică. Conform art. 42 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, formula legală și unică pentru o lege adoptată de Parlament este: „*Parlamentul României adoptă prezenta lege*”.

Prin urmare, menționarea unor articole constituționale în această formulă contravine normelor de tehnică legislativă, întrucât temeiurile juridice nu includ în formula introductivă, ci, dacă se justifică, pot fi enunțate într-un eventual preambul. Astfel, forma actuală a textului reflectă o confuzie între preambul și formula introductivă și nu respectă cerințele obligatorii privind claritatea, precizia și unitatea redactării actelor normative.

- prin raportare la art. 61 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*¹, textul propus prin prezenta propunere nu se integrează armonios în structura și logica art. 152 din *Codul muncii*. Dispozițiile acestui articol reglementează, în principal, concediile și zilele libere plătite cu caracter general (precum cele pentru evenimente familiale deosebite sau alte situații de interes personal), iar completarea printr-un alineat referitor la o afecțiune medicală specifică - endometrioza - introduce un element de natură medicală într-un context normativ care privește exclusiv situații sociale și profesionale generale.

Prin urmare, includerea acestei reglementări la art. 152 afectează coerența și unitatea de reglementare a articolului.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,
**Ilie-Dănil BOLOJAN**
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului

¹ (2) Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor.