



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Consiliului

Bp. 438 / 13 noiembrie 2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea OUG 195/2002*, inițiată de domnul deputat AUR Georgel Badiu (Bp. 438/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou articol, respectiv art. 108¹, propunându-se introducerea obligației ca, în lipsa unor reglementări contrare semnalizate prin indicatoare, marcaje rutiere sau semnale ale agenților rutieri, atunci când se reduce numărul de benzi de circulație pe același sens de mers, conducătorii de vehicule să permită, prin alternanță, pătrunderea în banda deschisă circulației a vehiculelor aflate pe banda alăturată care urmează să se închidă, imediat înainte de zona de îngustare.

II. Observații

1. Cu titlu preliminar, în referire la propunerea de reglementare a unei noi reguli privind circulația pe benzi prin introducerea unui nou articol, după articolul 108, respectiv art. 108¹, în cuprinsul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, semnalăm că normele legale privind circulația pe benzi sunt reglementate în cuprinsul acestui act normativ la Capitolul V - *Reguli de circulație*, Secțiunea a 2-a - *Reguli pentru circulația vehiculelor*, Subsecțiunea 1 - *Poziții în timpul mersului și circulația pe benzi* (art. 41-43).

Totodată, precizăm că scopul urmărit de legiuitor, prin instituirea tuturor interdicțiilor și obligațiilor în sarcina conducătorilor de vehicule pe drumurile publice în cadrul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, este cel statuat prin dispozițiile art. 1 alin. (2), potrivit cărora „*dispozițiile prevăzute în această ordonanță de urgență au ca scop asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului*”.

2. Raportat la soluția propusă la art. 108¹ alin. (1), de instituire a obligației conducătorilor de vehicul aflați pe o bandă de circulație de a permite, „*prin alternanță*”, pătrunderea pe aceasta a vehiculelor de pe banda alăturată pe care traficul nu se mai poate desfășura, arătăm că în cazul sectoarelor de drum prevăzute cu minim 3 benzi pe sens, în eventualitatea în care circulația este obstrucționată pe banda nr. 2, obligația de a acorda prioritate, alternativ, ar reveni atât conducătorilor de vehicule de pe banda nr. 1, cât și celor de pe banda nr. 3, în egală măsură.

O asemenea situație poate fi de natură a perturba fluenta traficului și de a pune în pericol siguranța participanților la trafic, mai ales în cazul drumurilor de mare capacitate și viteză.

Astfel, apreciem că, prin instituirea acestei reguli în forma propusă, s-ar genera dificultăți de aplicare în cazul anumitor situații particulare, nereglementate corespunzător.

În ceea ce privește excepția propusă a fi instituită la art. 108¹ alin. (2), considerăm că aceasta este redundantă, întrucât ordinea de

prioritate a respectării regulilor de circulație, semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier, precum și semnificației diferitelor tipuri de mijloace de semnalizare rutieră este deja prevăzută de art. 31 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

Referitor la sancțiunea corelativă propusă la art. 108¹ alin. (3), pentru nerespectarea regulii nou introduse, observăm că, potrivit intenției inițiatorului, aceasta se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a III-a de sancțiuni.

Prin urmare, contravenția privind nerespectarea acestei reguli ar fi trebuit să se regăsească la art. 101 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, care reglementează toate faptele din clasa a III-a de sancțiuni, și nu la art. 108¹, astfel cum propune inițiatorul demersului legislativ în discuție.

3. Raportat la soluțiile normative preconizate semnalăm că, din punctul de vedere al redactării, nu respectă normele de tehnică legislative, care sunt obligatorii, potrivit art. 3 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea normelor legislative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

4. Potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (1)¹ din *Legea nr. 24/2000*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Astfel, apreciem că ar fi fost necesară completarea instrumentului de motivare cu justificarea clară a cerințelor care reclamă intervenția normativă, respectiv a caracterului indispensabil a măsurilor propuse pentru îndeplinirea scopului, cu asigurarea unei corelări între măsură și elementele din motivare care susțin adoptarea acesteia.

¹ „ (1) Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:

a) motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect.(...)”.

Astfel, din punct de vedere al exigențelor de tehnică legislativă și în considerarea prevederilor art. 41 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, potrivit căroră „*Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic*”, apreciem că ar fi fost necesară reformularea titlului, astfel încât acesta să exprime operațiunea juridică promovată, respectiv completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, iar nu și modificarea acesteia.

Observația este valabilă și pentru art. I, partea introductivă.

Totodată, semnalăm redactarea defectuasă în ceea ce privește sintagma „*se aplică în lipsa unor reglementări contrare semnalizate prin indicatoare*”.

În acest context, menționăm că pot deveni aplicabile considerentele Curții Constituționale din *Decizia nr. 152/2020*²: „*Norma trebuie redactată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, astfel încât să fie apt să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care ar putea rezulta din săvârșirea unei anumite fapte. Altfel spus, legea trebuie să definească în mod clar contravențiile și sancțiunile aplicabile, fiind necesar ca destinatarul normei să cunoască din însuși textul normei juridice aplicabile care sunt actele, faptele sau omisiunile ce pot angaja răspunderea sa contravențională*”.

Cât privește art. II din inițiativa legislativă, referitor la mențiunea „*perioada menționată fiind destinată informării și educării participanților la trafic*”, apreciem că aceasta nu are caracter normativ, în conformitate cu art. 38 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*.

5. Semnalăm și faptul că, în dezbaterile comisiilor de specialitate ale Camerei Deputaților (Cameră decizională) se află proiectul de *Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice* (Plx.221/2025), cu un obiect de reglementare similar, fiind necesar ca, în vederea asigurării coerenței legislative, inițiatorii să analizeze oportunitatea măsurilor din

² referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9, art. 14 lit. c¹) - f) și ale art. 28 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență și a ordonanței de urgență, în ansamblul său, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, în ansamblul său*.

prezenta propunere, întrucât instituie sancțiuni contravenționale care diferă de cele prevăzute în propunerea legislativă sus-menționată context în care apreciem că cele două proiecte de acte normative ar fi trebuit dezbătute împreună.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă, ^

Ilie-Gavril BOLOJAȘ

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului