



Domnule Președinte,

Urmare la scrisoarea dumneavoastră nr. Plx. 2 din 2 februarie 2026, prin care solicitați Consiliului Suprem de Apărare a Țării avizarea *Propunerii legislative privind înființarea și operaționalizarea Centrului de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică în Energie, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*, vă comunicăm următoarele:

1. Conform prevederilor art. 4 lit. d) din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul avizează proiectele de acte normative inițiate sau emise de Guvern României, în domeniile strict enunțate de lege.

2. Propunerea legislativă reprezintă o inițiativă parlamentară, astfel că aceasta nu face obiectul avizării Consiliului Suprem de Apărare a Țării. Însă, în baza principiului colaborării loiale între autoritățile statului, proiectul a fost supus unei analize aprofundate, bazată, inclusiv, pe punctele de vedere transmise de către instituțiile Sistemului Național de Securitate și de Directoratul Național de Securitate Cibernetică, rezultând următoarele observații și propuneri:

- având în vedere modalitatea în care este organizat CRISCE în cadrul Ministerului Energiei, respectiv structură fără personalitate juridică, în directă și nemijlocită subordine a ministrului energiei, organizată la nivel de direcție generală, funcția de centru operațional de securitate la nivel sectorial, dar și cea de echipă de răspuns la incidente de securitate cibernetică la nivel sectorial poate fi exercitată de către Ministerul Energiei, prin CRISCE, iar nu de către CRISCE, în mod direct;

- stabilirea rolului Ministerului Economiei, prin CRISCE, respectiv dacă, urmează a fi desemnat autoritate competentă sectorial, în sensul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2024 sau autoritate competentă responsabilă cu îndeplinirea sarcinilor care îi sunt atribuite prin Regulamentul delegat (UE) 2024/1366 și modificarea proiectului în consecință;

- CRISCE nu poate fi finanțată și nu poate avea un regim de salarizare diferit față de restul structurilor aparținând aceluiași ordonator principal de credite, respectiv Ministerul Energiei;

- din modul de redactare, nu rezultă dacă CRISCE va fi o direcție generală finanțată din bugetul Ministerului Energiei, o structură finanțată integral din venituri proprii sau o entitate care primește transferuri de la ordonatorul principal de credite în subordinea căruia va funcționa. Toate aceste tipologii sunt distinct reglementate în Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, se impune reanalizarea prevederilor cuprinse în propunerea legislativă și stabilirea clară și coerentă a modalității de constituire și finanțare a acestei entități subordonate Ministerului Energiei;

**Domnului SORIN-MIHAI GRINDEANU
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR**

- nu a fost identificat cadrul legal și, implicit, mecanismul prin care dobânzile bonificate și plătite pentru sumele primite de Ministerul Energiei din Fondul pentru Modernizare pot urma altă destinație decât baza asupra căreia acestea s-au determinat;

- reanalizarea proiectului din perspectiva limitării posibilității de emitere a ordinelor, întrucât soluția conferă actului normativ un caracter discreționar, cu risc de tratament diferit pentru situații identice, fiind în opoziție cu art. 16 din Constituția României. Delegarea excesivă către ordin poate produce diferențieri fără criterii obiective și afectează echitatea reglementării. Mai mult, pe lângă caracterul de impredictibilitate, presupune impact suplimentar asupra cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat;

- înlocuirea sintagmei „*infrastructurile critice naționale*” cu una dintre sintagmele uzitate în proiect, respectiv „*infrastructuri critice din sectorul energetic*”, întrucât protecția infrastructurilor critice naționale este un domeniu reglementat distinct, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, cu modificările și completările ulterioare;

- analiza oportunității utilizării expresiei „*în caz de dezastru*” în conținutul art. 5 alin. (4) lit. qq) din proiect, în considerarea definiției termenului „*dezastru*”, prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 481/2004 privind protecția civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- la art. 5 alin. (4) lit. (xx) se impun eliminarea referirilor la dispozițiile cap. VII și VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2024, întrucât prevederile nu reglementează activități de audit intern, ci activități de audit privind entitățile esențiale și importante. În măsura în care CRISCE va presta servicii de audit extern, este necesar a fi respectate dispozițiile art. 58 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2024 care reglementează faptul că activitatea de audit este îndeplinită de către auditori de securitate cibernetică atestați de către DNSC;

- eliminarea mențiunilor din cuprinsul art. 5 alin. (9) din proiect referitoare la tehnologii de securitate specifice, de tipul: Security Information and Event Management, Managed Detection and Response etc. și înlocuirea acestora cu concepte generale având în vedere că sectorul IT&C este caracterizat de o dinamică ridicată, iar tehnologiile evoluează/se transformă într-un ritm alert, solicitând o adaptare constantă și o modernizare permanentă a fluxului de muncă.

- cu privire la excepția de la art. 8 alin. (5), conform căreia prestarea serviciilor de către CRISCE se va face cu titlu gratuit către anumite entități, menționăm că:

a) în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, statul trebuie să asigure „protecția concurenței loiale”. Astfel, prestarea cu titlu gratuit a unor servicii de securitate cibernetică către anumite entități, printre care și unele de drept privat, afectează concurența loială, prin afectarea activității furnizorilor de servicii de securitate cibernetică de drept privat care prestează servicii de această natură;

b) este de analizat în ce măsură oferirea unor servicii cu titlu gratuit unor entități de drept privat (ex. beneficiarii proiectelor finanțate prin Fondul pentru Modernizare) se conciliază cu prevederile art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, care prevăd că „*Statul trebuie să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică [...]*”;

- desi prevederile art. 9 alin. (1) din proiect prevăd că finanțarea se face integral din venituri proprii, la alin. (2) se menționează că bugetul se formează din „*contravaloarea în lei a sumelor primite din prestarea serviciilor de securitate cibernetică prestate în temeiul art. 8, precum și din dobânzile prevăzute la art. 8 alin. (4¹) din OUG nr. 60/2022*”, ceea ce arată o greșită interpretare a noțiunii de „venituri



propriu" și care, implicit, contravine unor reglementări de nivel primar, în lipsa inserării unei derogări exprese de la prevederile art. 67 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Guvernul poate aproba înființarea de activități finanțate integral din venituri proprii pe lângă unele instituții publice [...]”;

- corelarea prevederilor art. 9 alin. (7) conform cărora implementarea și operaționalizarea CRISCE se realizează prin RA RASIROM, care are rolul de contractor-integrator, cu cele ale art. 1, potrivit cărora CRISCE este structură fără personalitate juridică, în subordinea ministrului energiei, organizată la nivel de direcție. RA RASIROM poate avea calitatea de contractor-integrator pentru realizarea unui proiect de investiții pentru operaționalizarea funcției CRISCE de centru operațional de securitate la nivel sectorial în domeniul energiei și resurselor energetice, conform art. 1 alin. (3) lit. a) și cu respectarea prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;

- în ceea ce privește art. 13 pct. 1, prin care se modifică art. 8 alin. (2) din OUG nr. 60/2022, cu modificările și completările ulterioare, se impune reformularea, în sensul clarificării noțiunii de „personal în afara organigramei” de la lit. b), întrucât CRISCE urmează a fi sub directa și nemijlocita subordine a ministrului energiei, iar o astfel de structură este necesar să se regăsească în structura organizatorică a Ministerului Energiei, ce face obiectul Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 316/2021;

- în condițiile în care organizarea și funcționarea Ministerului Energiei sunt reglementate prin hotărâre de Guvern, iar statutul acestui Centru prin lege, se naște o incoerență normativă, întrucât, deși Centrul se află în subordinea ministrului energiei, totuși statutul său este reglementat printr-o normă juridică cu caracter superior.

În spiritul bunei colaborări și al unor obiective convergente, vă asigurăm de întreaga disponibilitate, în limitele responsabilităților noastre constituționale și legale.

Cu stimă,

**CONSILIER PREZIDENTIAL,
ȘEFUL DEPARTAMENTULUI
SECURITĂȚII NAȚIONALE**

MARIUS-GABRIEL LAZURCA

