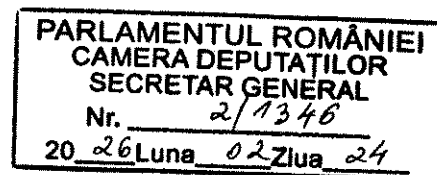


CONSILIUL LEGISLATIV



**CAMERA DEPUTAȚILOR**  
**SECRETARIATUL GENERAL**

**Doamnei Secretar General Adjunct Ioana BRAN-VOINEA,**

Urmare adreselor Dumneavoastră nr. Plx.2/02.02.2026, nr. Plx.3/02.02.2026, nr. Plx.4/02.02.2026, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă privind înființarea și operaționalizarea Centrului de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică în Energie, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

-propunerea legislativă privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de securitate națională în domeniul hidroenergiei;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic.

În vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă recomandăm consultarea site-ului oficial al instituției noastre, [www.clr.ro](http://www.clr.ro), secțiunea „Evidența legislației”, pentru accesarea fișelor actelor normative incidente, cu toate intervențiile legislative suferite.

De asemenea, în secțiunea „Versiuni consolidate” aveți posibilitatea de a consulta versiunile consolidate ale legilor, ordonanțelor, ordonanțelor de urgență, precum și ale hotărârilor cu caracter normativ adoptate de Guvern.

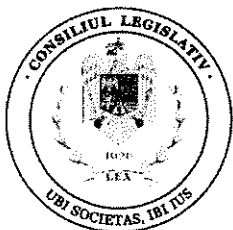
**Cu deosebită considerație,**

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București

Nr. R532/23.02.2026



## CONSILIUL LEGISLATIV

### **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic**

**Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.4/02.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D39/03.02.2026,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic:

Intervențiile legislative preconizate constau, pe de o parte, în extinderea interdicției de punere în funcțiune de noi capacități de producere a energiei electrice și la cele pe bază de antracit și turbă, nu doar pe bază de lignit și huilă iar, pe de altă parte, în permiterea, respectiv exceptarea, de la punerea în funcțiune de noi capacități de producere a energiei electrice pe bază de lignit, antracit, turbă și huilă în anumite domenii sau cazuri, pornind de la premisa asigurării securității naționale.

**2.** Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților pentru prevederile care conțin reglementări în domeniile

prevăzute de art. 118 alin. (2) din Constituția României, republicată, și Senatul pentru prevederile care conțin reglementări în domeniile prevăzute de art. 136 alin. (3) din Legea fundamentală.

Întrucât propunerea legislativă conține reglementări în domenii ale legii organice pentru care Legea fundamentală prevede competențe funcționale diferite ale celor două Camere ale Parlamentului, devin incidente prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Constituție.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Precizăm că **instrumentul de prezentare și motivare**, căruia îi lipsește **titlul** (Expunere de motive), conține mențiuni care nu vin în susținerea necesității prezentului proiect. Ne referim, de exemplu, la **Secțiunea a 3-a „Impactul socioeconomic”**, a cărei redactare îmbracă forma unor imperative (viitoare), de genul „este necesară efectuarea unei analize cost-beneficiu”, „balanța estimativă a proiectului între venituri și cheltuieli la finalul exploatării, (...) trebuie să fie pozitivă” sau „balanța trebuie să acopere inclusiv costurile preconizate pentru investiția inițială”.

De asemenea, de pildă, se recunoaște faptul că „Noile proiecte din sectorul energetic axate pe valorificarea combustibililor fosili (...) pot prezenta un **grad ridicat de risc în contextul politicilor de mediu**”, respectiv că „proiectul poate fi catalogat drept **nesustenabil financiar** la momentul efectuării analizei”, deși la **Secțiunea a 4-a**, se afirmă că „Prezentul proiect de act normativ nu are impact financiar”, afirmație care poate fi inexactă, dacă avem în vedere majorarea cheltuielilor bugetare pentru explorarea și exploatarea de lignit, antracit, turbă sau ulei în scop neenergetic, prevăzută în norma propusă pentru art. 2 alin. (2), respectiv pentru punerea în funcțiune de noi capacități de producere a energiei electrice, prevăzută la norma preconizată pentru alin. (3) al aceluiași articol.

În context, precizăm că, potrivit art. 30 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectele de legi de importanță și complexitate deosebită trebuie însoțite de **studii de impact**, care se elaborează în conformitate cu prevederile art. 33 din aceeași lege.

5. Semnalăm că la **al optulea paragraf din preambul** se invocă faptul că „forma actuală a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic este de natură a încălca grav prevederile constituționale privind libertatea economică”, deși actul normativ de bază are același emitent, caz în care operează principiul *nemo auditor propriam turpitudinem allegans*.

Mai mult decât atât, nu se precizează care sunt dispozițiile considerate a contraveni Legii fundamentale sau în ce constă încălcarea prevederilor constituționale respective, iar o decizie a Curții Constituționale în acest sens nu a fost identificată.

6. Soluțiile preconizate prin prezentul proiect, de permitere, respectiv de exceptare de la punerea în funcțiune de noi capacități de producere a energiei electrice pe bază de lignit, antracit, turbă și huilă, instituite în textele propuse pentru **art. 2 alin. (2) și (3)**, trebuie să fie conforme cu obligațiile privind decarbonizarea asumate de România la nivelul Uniunii Europene, **Decizia de punere în aplicare a Consiliului nr. 14452/25 din 13.11.2025** de modificare a Deciziei de punere în aplicare din 29 octombrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de Redresare și Reziliență al României neconținând excepții în acest sens.

În legătură cu acest aspect, este de analizat dacă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene a extins lista produselor prevăzute la **art. 346 alineatul (1) litera (b) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene** și asupra domeniilor vizate de proiect<sup>1</sup> și, în caz afirmativ, dacă prevederile sus-menționate din tratat pot fi invocate ulterior Deciziei de punere în aplicare a Consiliului nr. 14452/25, cu privire la acest ultim aspect fiind de reflectat și în legătură cu **art. 4 alin. (2) teza finală din Tratatul privind Uniunea Europeană**.

**Altfel, aducem în atenție că prezentul proiect contravine obligațiilor asumate de România în calitate de stat membru al Uniunii Europene.** În acest sens, menționăm că eliminarea treptată a centralelor pe bază de lignit și cărbune până în 2032 constituie **primul element de reformă al Componentei C6. Energie, din cadrul Pilonului I. Tranziția verde al Planului Național de Redresare și Reziliență al României**.

Neconformitatea la care ne-am referit anterior constă inclusiv în aceea că se adaugă la obiectul interdicției prevăzute la textul *de lege lata* al art. 2 alin. (1) și alți combustibili fosili, și anume **antracitul și turba**, care nu fac obiectul Deciziei amintite mai sus.

De altfel, se constată și o lipsă de unitate între normele propuse, unele dintre acestea vizând exclusiv huila și lignitul (art. 2 alin. (3) partea introductivă și lit. g)), iar altele referindu-se inclusiv la antracit și turbă (art. 2 alin. (3) lit. a) și e), alin. (4), (5) și (7)) .

Dacă în ceea ce privește art. 2 alin. (3) și lit. a) este evident că avem de-a face cu o necorelare, în alte cazuri, de pildă la art. 2 alin. (3)

---

<sup>1</sup> Instrumentul de prezentare și motivare nu conține precizări în acest sens.

lit. g), nu este clar dacă textele propuse conțin o omisiune sau aceasta a fost intenția de reglementare.

7. Sub rezerva observațiilor de la **pct. 6 supra**, semnalăm că propunerea legislativă poate fi îmbunătățită și din punctul de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, după cum urmează:

7.1. Pentru respectarea prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora titlul actului normativ trebuie să exprime sintetic obiectul reglementării, propunem reformularea titlului, astfel:

„Lege pentru **modificarea art. 2 din Ordonanța** de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic”.

7.2. La **articolul unic partea introductivă**, pentru o completă și corectă informare cu privire la evenimentele legislative suferite de actul normativ asupra căruia se intervine, este necesar ca, după mențiunea referitoare la aprobarea prin lege, să se adauge expresia „cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, întrucât intervenția preconizată constă, de fapt, în modificarea articolului respectiv, sintagma „se modifică și se completează după cum urmează:” trebuie înlocuită cu sintagma „**se modifică după cum urmează:**”.

7.3. La **art. 2 alin. (2)**, semnalăm că norma preconizată este incompletă, întrucât nu prevede la ce se referă atunci când face vorbire despre „producerea, furnizarea și comercializarea care deservește”. Prin urmare, este necesară revederea acesteia și completarea sa, în funcție de ceea ce s-a avut în vedere.

Totodată, prin folosirea expresiei „și altor asemenea”, nu sunt întrunite cerințele de precizie și predictibilitate a normei, motiv pentru care este necesar să se prevadă în mod expres și limitativ domeniile vizate.

La **alin. (3) lit. a)**, este necesar ca, după titlul Legii nr. 203/2015, să se adauge expresia „cu modificările ulterioare”.

La **lit. b)**, de asemenea, după titlul actului normativ la care se face trimitere și care trebuie redat sub forma „Ordonanței de urgență a **Guvernului** nr. 1/1999” (observație valabilă și pentru lit. e)), trebuie inserată expresia „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 453/2004”.

La **lit. c)**, nu este clar în ce constă necesitatea sau utilitatea capacităților respective de producere a energiei electrice în scopul prevăzut de text. Sugerăm revederea acestuia și, eventual, reformularea sa, în funcție de intenția de reglementare.

În plus, întrucât Legea nr. 51/1991 a suferit evenimente legislative, este necesar ca, după titlul acesteia, să fie adăugată mențiunea „republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit. d)**, având în vedere că Legii nr. 355/2009 nu i-au fost aduse intervenții, se va elimina sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit. e)**, este necesară mențiunea referitoare la aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004, astfel: „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005”, care trebuie făcută după titlul acesteia.

La **alin. (4)**, întrucât trimiterile nu se fac la directive, ci la actele normative interne care le-au transpus, și în cazul de față trimiterea trebuie realizată la art. 3 lit. j) din Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale, cu modificările și completările ulterioare.

La **alin. (5)**, este necesară îndreptarea erorii gramaticale, prin înlocuirea sintagmei „cu una sau mai multe dintre cazurile prevăzute” prin sintagma „cu **unul** sau mai multe dintre cazurile prevăzute”.

La **alin. (6)**, semnalăm că sintagma „**încadrarea în cadrul** situațiilor” este tautologică, situație care trebuie remediată.

La fel, este necesară eliminarea cuvântului „maximum” asociat termenului prevăzut de text, întrucât este superfluu.

La **alin. (7)**, în legătură cu soluția legislativă de **neaplicare** a celorlalte dispoziții din „prezenta ordonanță de urgență” (*recte* Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2022) prevăzută de text, învederăm că, potrivit art. 62 teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „**Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta**”, astfel că, în logica propusă de text, nu le sunt aplicabile capacităților respective nici normele art. 2 alin. (1) - (6), astfel cum sunt preconizate în proiect, ceea ce reprezintă o tautologie. Sugerăm reformularea textului în mod corespunzător.

**PRESEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 149/23.02.2026