



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 238 din 03.12.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1093/03.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul are ca obiect completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că un proiect având același titlu și conținut similar, a fost transmis Consiliului Legislativ de Secretatul general al Guvernului cu adresa nr. 237 din 02.12.2025, fiind emis Avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 972/03.12.2025, observații și propuneri care nu au fost preluate în prezentul proiect.

4. La **titlu**, deoarece intervențiile legislative propuse sunt doar de natura completării, sintagma „modificarea și” se va elimina, ca inadecvată.

5. La **paragraful al patrulea din preambul**, semnalăm că, prin folosirea expresiei „persoanelor juridice **din** România”, nu este clar dacă sunt avute în vedere persoanele juridice de naționalitate română și/sau persoanele juridice străine recunoscute în România. Prin urmare, este necesară o clarificare în acest sens, prin reformularea textului, în funcție de intenția de reglementare.

6. La partea introductivă a **articolului unic**, pentru o informare corectă asupra intervențiilor aduse prin legea de aprobare, sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 217/2009” trebuie redată sub forma „aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009”.

Totodată, ținând cont de observația de la pct. 4 din aviz, sintagma „modifică și se” trebuie eliminată.

7. La **pct. 2 al articolului unic** formulăm următoarele propuneri și observații:

7.1. La **partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, sintagma „art. 8⁵ și art. 8⁶” se va scrie sub forma „art. 8⁵ și 8⁶”.

7.2. Referitor la textul propus pentru **art. 8⁵ alin. (1) lit. c)**, expresia „prezenta ordonanță” trebuie redată sub forma „prezenta ordonanță de urgență”.

La **lit. e)**, semnalăm că sfera de cuprindere a sintagmei „operațiuni de natura comercială/contractuală” nu este clară, întrucât se folosesc **alternativ** doi termeni („comercială”, respectiv „contractuală”) care aparțin unor **categorii diferite**. Astfel, primul termen, „comercială” desemnează materia sau domeniul căruia îi aparțin operațiunile derulate și care determină natura juridică a acestora, iar al doilea termen, „contractuală”, desemnează categoria actului juridic încheiat. Prin urmare, este necesară revederea textului astfel încât să dispună fără echivoc în privința operațiunilor respective.

La **alin. (3) lit. b)**, este de evaluat dacă **acordul expres** pentru instituirea sistemului de supraveghere extinsă nu este exprimat chiar prin **cererea** formulată, caz în care această literă devine superfluă.

La **alin. (4)**, privitor la trimiterea făcută la „condițiile prevăzute la alin. (2)”, semnalăm că alin. (2) nu prevede *in terminis* condiții, ci „situații”.

De asemenea, referitor la expresia „în condițiile alin. (1)”, învederăm că acest din urmă alineat nu stabilește condiții, ci conținutul hotărârii Guvernului la care face referire partea sa introductivă.

Totodată, cu referire la sintagma „Guvernul poate adopta o hotărâre de guvern” se va redacta sub forma „Guvernul poate adopta o hotărâre”.

Având în vedere observațiile de mai sus, recomandăm reformularea corespunzătoare a textului.

La **alin. (5) lit. c)**, aducem în atenție că impactul respectiv este prevăzut la alin. (2) lit. a) ca fiind una dintre **situațiile** care determină instituirea supravegherii extinse, astfel că propunem să se analizeze dacă lit. c) nu este superfluă în raport cu lit. a) din cadrul alin. (5).

7.3. La textul propus pentru **art. 8⁶ alin. (1) partea introductivă**, pentru precizia normei de trimitere, propunem înlocuirea expresiei „potrivit art. 8⁵ alin. (1)” cu sintagma „potrivit prevederilor art. 8⁵

alin. (1) lit. c)", întrucât această literă este cea care se referă la desemnarea supraveghetorului.

Totodată, întrucât textul folosește expresia „drepturi **principale**", se pune întrebarea care ar fi celelalte drepturi ale supraveghetorului, care nu sunt principale și dacă se poate vorbi despre drepturi „principale” și drepturi care nu intră în această categorie.

Pe cale de consecință, este necesară revederea textului și redactarea sa în conformitate cu ceea ce s-a avut în vedere.

Reiterăm observațiile de mai sus, în mod corespunzător, pentru **alin. (2) partea introductivă**.

La **alin. (1) lit. a)**, din considerente de ordin gramatical, este necesar ca expresiile „consiliului de supraveghere și directorat”, respectiv „și alte asemenea ședințe” să fie înlocuite cu sintagmele „consiliului de supraveghere și **directoratului**”, respectiv „și **altor** asemenea ședințe”.

În plus, este de analizat dacă acest gen de ședințe, cum sunt cele enumerate în cadrul textului, au ca scop **managementul** persoanei juridice, întrucât în legislația societăților nu a fost identificată o asemenea prevedere/precizare.

Formulăm aceste două observații și pentru **alin. (3) lit. a)**, respectiv **lit. c)**.

La **lit. c)**, pentru o exprimare adecvată în context, este necesar ca sintagma „sau care emană de la aceasta” să fie înlocuită cu sintagma „sau **emise** de aceasta”, observație valabilă și pentru **alin. (3) lit. c)**.

La **lit. d)**, este de analizat dacă, pentru o terminologie adecvată în context, în locul sintagmei „din fondurile persoanelor juridice”, nu ar trebui utilizată sintagma „din **veniturile** persoanelor juridice”.

De asemenea, deoarece în actul de bază se mai regăsește o norma anterioară de trimitere la Legea nr. 31/1990, ocazie cu care este redat și titlul respectivei legi, pentru suplețea proiectului, nu mai este necesar a fi menționat titlul legii.

La **alin. (2) lit. c)**, semnalăm că lit. b), la care se face trimitere, nu se referă *in terminis* la constatări, motiv pentru care propunem revederea normei de trimitere.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 977/03.12.2025