



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTEMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 fax: 3000. E-mail: departament@gov.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/1670
20 26 Luna 03 Zilua 05

Nr. 2250/2026

03-03-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 27 februarie 2026

(STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă constatarea din oficiu a prescripției și protecția debitorilor împotriva executărilor abuzive (Bp. 479/2025, Plx. 561/2025);*
2. *Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor (Bp. 564/2025, Plx. 71/2026);*
3. *Propunerea legislativă privind dezvoltarea spațiilor de depozitare pentru produsele agricole și crearea Bursei Agricole Naționale pentru producătorii români (Bp. 600/2025, Plx. 72/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în vederea introducerii obligației de autoexcludere din jocurile de noroc pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică (Bp. 499/2025, Plx. 25/2026).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la *propunerea legislativă privind reglementarea implicării persoanelor juridice și fizice în întreținerea spațiilor verzi, cu stimulente fiscale și de promovare vizuală (Bp. 563/2025) și la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (Bp. 579/2025, L. 623/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în vederea introducerii obligației de autoexcludere din jocurile de noroc pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică*, inițiată de domnul deputat independent Robert Alecu Groza împreună cu un grup de parlamentari independenți, POT, AUR (Bp.499/2025, Plx.25/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii obligației de autoexcludere din jocurile de noroc pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică și cele care exercită funcții de conducere sau de autoritate în cadrul instituțiilor publice, prin solicitare de înscriere în Registrul Național al Persoanelor Autoexcluse în termen de 15 zile de la validarea mandatului sau de la numirea în funcție.

II. Observații

1. Actele normative în vigoare care reglementează activitatea de jocuri de noroc din România sunt reprezentate de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009* și *Hotărârea Guvernului nr.111/2016* pentru aprobarea Normelor metodologice de punere în aplicare a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009* privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și pentru modificarea și completarea *Hotărârii Guvernului nr. 298/2013* privind organizarea și funcționarea *Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc*, pentru modificarea *Hotărârii Guvernului nr. 870/2009* pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009* și pentru abrogarea *Hotărârii Guvernului nr. 870/2009* privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, cu modificările ulterioare.

Astfel, precizăm că *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009* are ca obiect principal reglementarea activităților economice de organizare și exploatare a jocurilor de noroc, în timp ce obligațiile de natură etică, disciplinară sau privind conduita persoanelor care dețin funcții publice sunt reglementate prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019* privind *Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, și alte acte normative cu caracter general aplicabile personalului din sectorul public.

Mecanismul autoexcluderii privind jocurile de noroc este reglementat la art.15¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009*¹ și este un proces voluntar.

Simpla deținere a unei calități (de exemplu, demnitate publică) nu poate genera introducerea automată într-o bază de date creată pe bază voluntară și a consimțământului dat de către persoanele introduse în aceasta, baza de date fiind gestionată de *Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc*.

¹ ART. 15¹

(1) Organizatorii de jocuri de noroc sunt obligați să nu permită accesul în incinta locațiilor în care se desfășoară activități de jocuri de noroc persoanelor autoexcluse și indezirabile care se regăsesc în baza de date privind persoanele autoexcluse și indezirabile, creată, gestionată și actualizată permanent de către O.N.J.N., bază de date la care organizatorii de jocuri de noroc au acces în timp real.

(2) Solicitățile de autoexcludere pot fi depuse la O.N.J.N. sau la organizatorii de jocuri de noroc. Organizatorii de jocuri de noroc au obligația de a transmite către O.N.J.N. solicitările de autoexcludere, în termen de două zile lucrătoare de la data înregistrării, și listele cuprinzând persoanele care, prin decizii interne ale organizatorilor, au fost declarate indezirabile, împreună cu motivele care au stat la baza acestei măsuri, în termen de 5 zile lucrătoare de la data întocmirii ori modificării.

(3) Orice activitate care implică prelucrarea datelor cu caracter personal, realizată în aplicarea dispozițiilor referitoare la organizarea și desfășurarea activității de jocuri de noroc, pentru persoane fizice, se efectuează în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2016 679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95 46 CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

O astfel de situație trebuie reglementată prin regimul incompatibilității, nu prin prezumția că demnitarii au o problemă asociată adicției.

În acest context, considerăm că eventualele reglementări referitoare la obligația de autoexcludere pentru persoanele care exercită funcții publice sau de demnitate publică ar fi trebuit analizate în cadrul *Codului administrativ*, unde ar putea fi integrate în ansamblul normelor ce reglementează drepturile, obligațiile, incompatibilitățile și sancțiunile aplicabile acestor categorii de persoane.

Mai mult, din contextul legal aplicabil rezultă că autoexcluderea este un act determinat de comportamentul individual, fiind un drept (și nu o obligație) al persoanei care apreciază, raportat la propriul comportament, că activitatea de participare la jocuri de noroc îi poate provoca adicție, motiv pentru care se autorestricționează prin formularea unei cereri voluntare de excludere de la astfel de activități.

Drept urmare, autoexcluderea este o procedură ce ține de caracteristicile individuale ale unei persoane și nu de funcția sau profesia pe care o persoană le poate deține.

De altfel, în Anexa nr. 1 la *Procedura privind depunerea și procesarea solicitărilor de autoexcludere aprobată prin Ordinul președintelui Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc nr. 79/2025*, se precizează că „Autoexcluderea nu este un mecanism de tratament, ci de protecție preventivă. Recomandăm solicitantului să ia legătura cu un psiholog, consilier sau organizație de profil pentru sprijin în depășirea eventualelor probleme de dependență. La cerere, Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc poate furniza date de contact ale organizațiilor acreditate în domeniu”. Or, este evident că nu poate fi transformat în obligație un drept conferit de legiuitor individului care, raportat la propriul comportament posibil sau cert deviant, ia decizia de a-și autolimita anumite acțiuni.

2. Prin raportare la soluțiile preconizate la art. I pct. 2 din cuprinsul inițiativei legislative (art.27¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009*), considerăm că se impunea delimitarea răspunderii pentru persoanele vizate la pct. 1 raportat la funcțiile ocupate de acestea.

De asemenea, se impunea clarificarea regimului sancționator, având în vedere că, spre exemplu, prevederile art. 568-571 din *Codul administrativ* prevăd abaterea disciplinară ca fiind fapta care atrage răspunderea administrativ-disciplinară, fără să fie prevăzut și regimul

sanctionator aferent abaterilor disciplinare „grave”, în timp ce procedura tragerii la răspundere disciplinară este reglementată doar în privința aleșilor locali, conform art. 231-241 din *Codul administrativ*.

Menționăm, în acest context, în raport de prevederile art.5 din *Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, cu modificările ulterioare*², faptul că nu am identificat în fondul activ al legislației prevederi legale care să reglementează răspunderea disciplinară a membrilor Guvernului.

Apreciem că lipsa unei cereri de autoexcludere nu poate fi sanctionată de Agenția Națională de Integritate.

Raportat la scopul acestei instituții, care este, potrivit art.5 din *Regulamentul de organizare și funcționare al Agenției Naționale de Integritate* aprobat prin *Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Integritate nr. 14231/2025*, „asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale, prin exercitarea de responsabilități în evaluarea declarațiilor de avere, a datelor și informațiilor privind averea, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, a incompatibilităților și a conflictelor de interese potențiale în care se pot afla persoanele prevăzute la art. 1 din *Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare*, prevenirea conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică inițiate prin sistemul electronic de achiziții publice, în conformitate cu prevederile *Legii nr. 184/2016*, precum și exercitarea de responsabilități în gestionarea raportărilor referitoare la încălcări ale legii, potrivit atribuțiilor conferite prin *Legea nr.361/2022 cu modificările și completările ulterioare*, precum și întocmirea și actualizarea listei cu funcțiile publice importante prevăzute în legislația națională, în conformitate cu dispozițiile *Legii nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare*”.

De asemenea, semnalăm faptul că nici *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009* și nici *Normele metodologice de punere în aplicare a acestei ordonanțe* nu conțin prevederi referitoare la un *Registru Național al Persoanelor Autoexcluse*, iar propunerea legislativă nu cuprinde alte prevederi privind înființarea și gestionarea unui astfel de registru național.

² ART. 5

Pe lângă răspunderea politică, membrii Guvernului pot răspunde și civil, contravențional, disciplinar sau penal, după caz, potrivit dreptului comun din aceste materii, în măsura în care prezenta lege nu cuprinde dispoziții derogatorii.

Expresia „baza de date privind persoanele autoexcluse, gestionată de Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc” (fără referire la un „registru național”) este prevăzută în cuprinsul procedurii privind depunerea și procesarea solicitărilor de autoexcludere, a cererilor de retragere a consimțământului privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea autoexcluderii, precum și a accesului organizatorilor de jocuri de noroc la baza de date a persoanelor autoexcluse, în conformitate cu dispozițiile art. 15¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009*.

„Baza de date” menționată nu poate fi considerată a fi acel „registru național al persoanelor autoexcluse” (avut în vedere de inițiatorii propunerii legislative), deoarece această bază de date include doar persoanele autoexcluse în temeiul art.15¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009* având în vedere consecințele negative ale dependenței acestora de jocurile de noroc.

3. Cu privire la art. II din inițiativa legislative, semnalăm că, în conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, se impunea formularea acestor dispoziții prin folosirea timpului verbal prezent.

De asemenea, având în vedere că dispozițiile impun prescripții egale noi pentru participare la activitățile de jocuri de noroc, era necesar ca inițiativa legislativă să cuprindă soluții legislative pentru situații tranzitorii, precum cea a persoanelor care dețin în prezent funcții de demnitate publică, conform art. 26 din *Legea nr. 24/2000*.

Din această perspectivă, menționăm că omisiunea de a reglementa norme tranzitorii menite să asigure coerența cadrului normativ aplicabil poate reprezenta o încălcare a exigențelor constituționale referitoare la *principiul securității juridice*, care impune legiuitorului limite în activitatea de modificare a normelor juridice, limite care să asigure stabilitatea regulilor instituite³.

Astfel, *Curtea Constituțională* a statuat⁴ că „respectarea art. 26 alin. (1) teza întâi din *Legea nr. 24/2000* - referitoare la dispozițiile tranzitorii - concură la asigurarea unei legislații ce respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea

³ A se vedea Decizia nr. 402 din 19 septembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 10 ianuarie 2025, paragraful 33, Decizia nr. 467 din 2 august 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 7 august 2023, paragrafele 122 și 123, precum și Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 500 din 13 mai 2021, paragrafele 101 și 102.

⁴ Decizia nr.402/2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 11/2024 privind statutul grefierilor și al altor categorii de personal care ocupă funcții de specialitate în cadrul instanțelor judecătorești, al parchetelor de pe lângă acestea și al Institutului Național de Expertiză Criminalistică, în ansamblul său

necesare (a se vedea și Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 13 mai 2021, paragraful 101). Având în vedere că legiuitorul nu a însoțit modificările aduse legii de norme tranzitorii exprese, menite să asigure previzibilitate și certitudine modului de conformare la noile cerințe legale, în lipsa elementelor de circumstanțiere menționate mai sus, precum și a unui termen rezonabil în care destinatarii normelor să se adapteze noilor prescripții legale în scopul asigurării continuității în activitatea economică, instanța constituțională a constatat că legea astfel modificată a fost adoptată cu încălcarea principiului securității juridice și a principiului legalității, consacrate de art. 1 alin. (5) din Constituție (a se vedea și Decizia nr. 846 din 18 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 19 ianuarie 2021, paragraful 43). Rolul dispozițiilor tranzitorii este acela de a permite o trecere graduală și firească în timp de la situația de fapt și de drept existentă la cea urmărită/avută în vedere de noua reglementare. Această tranziție nu presupune o escamotare a situației-premisă, ci acceptarea acesteia pentru a se realiza evoluția treptată către finalitatea urmărită. De asemenea, tranziția nu poate fi realizată ex abrupto, ci este necesară o abordare echilibrată și rațională, care să asigure previzibilitatea normativă în domeniul vizat. Atingerea rezultatului urmărit se realizează în timp, în mod firesc, astfel ca destinatarii actului să nu fie expuși unor situații aleatorii pe care însăși reglementarea normativă adoptată o creează”.

Era necesară clarificarea naturii organice sau ordinare a legii preconizate, având în vedere că, potrivit formulelor de atestare a autenticității, prezenta inițiativă legislativă este încadrată în ambele categorii de legi.

4. Considerăm că era necesară clarificarea funcțiilor vizate de inițiativa legislativă.

Astfel, faptul că, deși propunerea de completare a dispozițiilor art.15 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009* vizează „persoanele care dețin funcții de demnitate publică, potrivit Codului administrativ”, precum și pe cele „care exercită funcții de conducere sau de autoritate în cadrul instituțiilor sau autorităților publice”, titlul propunerii legislative se referă exclusiv la persoanele care dețin funcții de demnitate publică.

Având în vedere neconcordanța sesizată, era necesară, pe de o parte, corelarea mențiunilor din titlul inițiativei legislative cu cele de la pct. 1 al acesteia, prin clarificarea și identificarea calității subiectelor vizate.

Pe de altă parte, având în vedere referirile de la pct. 1 al inițiativei legislative la „*persoanele care dețin funcții de demnitate publică, potrivit Codului administrativ*”, precum și pe cele „*care exercită funcții de conducere sau de autoritate în cadrul instituțiilor sau autorităților publice*”, prin raportare la dispozițiile art. 37 din *Legea nr.24/2000*, apreciem că se impunea clarificarea funcțiilor la care se face referire, prin raportare la dispozițiile art. 387 alin. (1) lit.a) și b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019*.

5. În plus față de aspectele menționate, considerăm că era necesară respectarea art.6 din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, deoarece textul inițiativei legislative nu respectă normele de tehnică legislativă, având în vedere că art.15¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009* reglementează autoexcluderea, iar art.15 din același act normativ reglementează condițiile care trebuie îndeplinite pentru obținerea licenței de organizare a jocurilor de noroc.

De asemenea, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative⁵, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat.

Astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist, să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

Totodată, conform dispozițiilor art. 8 alin. (4) teza întâi din *Legea nr. 24/2000*, „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar potrivit art. 36 alin. (1) din aceeași lege, „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”.

⁵ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1/2012, nr.87/2025;

Mai mult, art. 61 din aceeași lege prevede că modificarea sau completarea actelor normative se face fără a afecta concepția generală a acestora, prin integrarea armonioasă în cuprinsul actului supus modificării ori completării.

Amintim că, prin lipsa de claritate și precizie a normelor preconizate, care ar genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora, se pot crea și premisele unor *vicii de neconstituționalitate* prin raportare la *principiul constituțional al legalității* [art. 1 alin. (5) din *Constituție*].

În acest context, precizăm că intervențiile preconizate a fi aduse *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2009* au exclusiv natura unor completări ale actului de bază, astfel că era necesară revizuirea titlului și a părții dispozitive a art. I din inițiativa legislativă.

Astfel, având în vedere prevederile art.53 alin. (2) și 61 alin. (2) din *Legea nr.24/2000*, semnalăm că norma propusă potrivit art.I pct. 1 [pentru art. 15 alin.(7¹) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009*] nu se integrează corespunzător în cuprinsul art. 15 din actul de bază, întrucât acesta nu reglementează condiții specifice de acces în incinta spațiilor în care se desfășoară jocuri de noroc, ci cuprinde dispoziții referitoare la obținerea licenței de organizare/exploatare a acestor jocuri.

În același sens, semnalăm că sintagma „*Registrul Național al persoanelor Autoexcluse*” nu se regăsește în cuprinsul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009*, astfel că se impunea clarificarea acesteia.

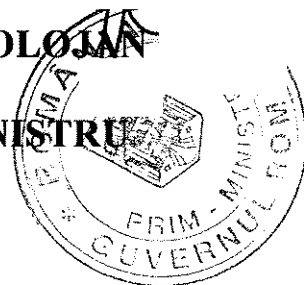
III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților