



CONSILIUL LEGISLATIV

Diviziunea permanentă al Senatului

Bp. 590 11.12.2025

Diviziunea permanentă al Senatului

1626 1.22.12.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind reglementarea activităților de reconstituire istorică

Analizând **propunerea legislativă reglementarea activităților de reconstituire istorică** (b590/12.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6420/17.11.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1017/18.11.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare desfășurarea activităților de reconstituire a unor evenimente istorice organizate de persoane fizice sau juridice.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că o propunere având obiect de reglementare identic, respectiv **propunerea legislativă privind reglementarea activităților de reconstituire istorică** (b679/28.10.2022), a fost transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4939/31.10.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1262/01.11.2022, fiind emis avizul nr. 1303/24.11.2022.

Respectiva propunere legislativă a fost respinsă de Senat la data de 13.02.2023 și, la momentul redactării prezentului aviz, se află în procedură legislativă la Camera Deputaților.

5. Din analiza soluțiilor legislative preconizate, apreciem că prin proiect se instituie reguli insuficient conturate, care nu sunt de natură să conducă la o cât mai mare eficiență legislativă, fiind susceptibile să încalce prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

Învederăm faptul că prin modul de redactare a articolelor sale, raportat la cele exprimate în Expunerea de motive, **propunerea legislativă este echivocă și nu prezintă claritate în privința conținutului reglementării**, așa cum rezultă din considerentele prezentate în cuprinsul prezentului aviz.

6. Expunerea de motive nu fundamentează necesitatea unei reglementări primare distincte, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul acesteia se invocă, în principal, repere de tip ghid/politică publică, precum și dificultăți de ordin practic, care însă ar putea fi soluționate prin corelarea punctuală cu reglementările incidente în acest domeniu.

În plus, deși instrumentul de prezentare și motivare reclamă „interpretări neunitare ale legislației privind avizarea, utilizarea armelor de spectacol, participarea străinilor la evenimente, relațiile contractuale sau responsabilitățile instituțiilor gazdă”, proiectul nu configurează mecanisme care să răspundă efectiv acestor aspecte, ci se limitează preponderent la definiții și trimiteri generale.

De exemplu, art. 1 alin. (2) permite eludarea cadrului propus prin simpla neîncheiere a contractului de reconstituire istorică, art. 6 alin. (2) trimite generic la regimul străinilor și regimul armelor și munițiilor, iar art. 8 se sprijină în principal pe trimiterea la Legea nr. 295/2004. În aceste condiții, nu rezultă în ce măsură proiectul își poate atinge scopul declarat.

Precizăm că, prin Decizia nr. 682/2012, Curtea Constituțională a constatat că „*dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative (...) instituie obligația fundamentării actelor normative. (...) Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, pentru motivele arătate, încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) (...)*”.

În considerarea celor menționate, este necesar ca inițiatorul să fundamenteze temeinic, în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare, prezenta propunere legislativă, astfel încât **să arate insuficiențele legislației în vigoare și să justifice necesitatea unei**

reglementări speciale, cu atât mai mult cu cât art. 1 alin. (2) din proiect prevede că „**activitățile de reconstituire istorică** desfășurate fără încheierea unui contract de reconstituire istorică **se realizează cu respectarea legislației în vigoare**”.

7. La norma propusă pentru **art. 1 alin. (1)**, apreciem că limitarea persoanelor juridice de drept privat la cele „fără scop lucrativ” este de natură să excludă situații practice în care activitățile se desfășoară în cadrul unor evenimente organizate și/sau gestionate de entități cu scop patrimonial.

De asemenea, formularea potrivit căreia „prezenta lege reglementează desfășurarea activităților” creează așteptarea unui cadru procedural care să răspundă dificultăților invocate în Expunerea de motive. Or, în forma actuală, proiectul are un conținut normativ centrat pe definiții și pe enunțarea unor reguli generale privind relația prestator-beneficiar, completate prin trimiteri generale la dreptul comun, fără a institui instrumente concrete corespunzătoare finalităților declarate de inițiator.

La **alin. (2)**, prin condiționarea aplicării legii de existența contractului de reconstituire istorică, textul permite, în fapt, sustragerea de la aplicarea reglementării prin simpla neîncheiere a contractului, întrucât activitatea poate continua să se desfășoare cu eludarea întregului regim juridic propus.

În aceste condiții, nu rezultă în ce măsură reglementarea propusă poate atinge finalitatea invocată în instrumentul de prezentare și motivare, respectiv reducerea interpretărilor neunitare și instituirea unui cadru legislativ coerent.

Referitor la acest aspect, semnalăm că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, pentru a nu fi susceptibil să încalce prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, „**proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă**”.

8. La **art. 2**, referitor la definiția **activităților de reconstituire istorică**, semnalăm că expresia „fără caracter lucrativ pentru participanți” este lipsită de precizie și previzibilitate.

La definiția **prestatorului** se remarcă lipsa de uniformitate terminologică între art. 1 alin. (1), care utilizează sintagma „fără scop lucrativ”, și art. 2, care recurge atât la sintagma „fără scop patrimonial”, cât și la expresia „fără scop lucrativ”, aspect de natură să genereze interpretări neunitare privind sfera subiectelor avute în vedere.

Totodată, raportat la art. 1 alin. (1), care indică drept „organizatori” inclusiv persoane juridice de drept public, se impune clarificarea relației dintre noțiunile de „organizator”, „prestator” și „beneficiar”, întrucât, din economia proiectului, rezultă că organizarea efectivă a activităților poate aparține și beneficiarului.

La definiția **contractului**, considerăm că stabilirea, ca element definitiv, a obligației beneficiarului de a pune la dispoziție „spațiul, logistica sau transportul necesar” rigidizează nejustificat raportul juridic și poate exclude ipoteze uzuale în care aceste elemente sunt asigurate de prestator ori de terți, cu atât mai mult cu cât obligațiile concrete trebuie să se stabilească prin acordul părților. De altfel, norma nu este corelată cu prevederile art. 9 alin. (1), care nu conține o astfel de limitare.

Pe de altă parte, din actuala redactare a proiectului nu se înțelege cu claritate care este natura contractului de reconstituire istorică. Analiza naturii juridice a respectivului contract se poate face prin raportare fie la caracterul întâmplător/ocazional al prestației, fie la exercitarea sistematică a activității de reconstituire istorică.

Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, *„sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere”*, iar exploatarea unei întreprinderi constă în *„exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ”*.

9. La art. 3, referitor la menționarea caracterului „sportiv” al activităților de reconstituire istorică, semnalăm că noțiunea respectivă are o semnificație normativă proprie, care vizează în special domeniul activităților sportive reglementate distinct. În lipsa unei justificări și a unei delimitări clare a sensului avut în vedere pentru această noțiune, se impune reanalizarea oportunității includerii acestui calificativ în cuprinsul proiectului.

10. La art. 5 alin. (2), deși ideea instituirii unui dialog între autoritățile administrației publice locale și prestatori este, în sine, rezonabilă, textul are un caracter preponderent declarativ, întrucât nu stabilește consecințe ori efecte juridice rezultate din „analiza cooperării și a impactului social”, aspect care pune sub semnul întrebării utilitatea normativă a reglementării în această formă.

De altfel, organizarea unor întâlniri/consultări între autoritățile administrației publice locale și actorii interesați poate fi realizată și în

temeiul atribuțiilor generale ale acestora, fără a fi necesară consacrarea expresă a unei asemenea posibilități prin lege.

11. La art. 6, dispozițiile propuse au caracter preponderent declarativ, limitându-se la a reafirma aplicabilitatea legislației „în domeniu” (inclusiv regimul străinilor și, după caz, al armelor și munițiilor), fără a institui reguli, proceduri ori obligații specifice care să clarifice sau să uniformizeze situațiile avute în vedere; în consecință, se impune reconsiderarea oportunității menținerii art. 6 ori completarea sa în acord cu finalitățile invocate în instrumentul de prezentare și motivare.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru normele propuse la **art. 8 alin. (2), art. 9 alin. (3) - (5) și art. 10.**

12. La art. 7 alin. (1) - (3), succesiunea normelor nu configurează coerent mecanismul de inițiere a activităților. Deși alin. (1) consacră desfășurarea activității „la inițiativa beneficiarului”, alin. (2) permite prestatorilor să inițieze demersul prin „propuneri”, fără ca această ipoteză să fie corelată clar cu regula de la alin. (1). În același timp, alin. (3) reglementează posibilitatea beneficiarului de a „refuza motivat propunerea” prestatorului, ceea ce contrazice logic premisa inițiativei exclusive a beneficiarului și sugerează, implicit, o inițiere și din partea prestatorului. Se impune, prin urmare, clarificarea raportului dintre inițiativa beneficiarului și propunerea prestatorului.

La **alin. (4),** semnalăm că sintagma „anunț public” este lipsită de precizie și previzibilitate în contextul dat, întrucât nu rezultă modalitatea concretă în care este adusă la cunoștință publică intenția de organizare a reconstituirii istorice, lăsând la discreția fiecărei instituții publice să aprecieze ceea ce înseamnă „anunț public”.

13. La art. 9 alin. (1), dispoziția se suprapune cu definiția „contractului de reconstituire istorică” prevăzută la art. 2 și, în economia proiectului, cu regula stabilită la art. 1 alin. (2), care condiționează aplicarea prezentei legi de existența contractului respectiv, fiind susceptibilă să instituie un paralelism legislativ, interzis de prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 1019/10.12.2025