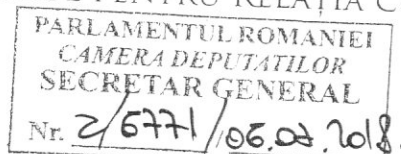




MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 9212/

100
ROMÂNIA

05. IUL. 2018

Către: **Doamna Silvia-Claudia MIHALCEA,**
Secretarul general al Camerei Deputaților

Ref. la: **punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința**
Guvernului din data de 28 iunie 2018

Dep. Legislativ
Mihalcea
Stimată doamnă secretar general,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de lege privind instituirea zilei de 11 iunie Ziua Victoriei Revoluției de la 1848 și a Democrației Românești, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 107/2018, L. 316/2018);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 66 din Legea educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 316/2018);*
3. *Proiectul de lege pentru declararea unui imobil și a terenului aferent ca fiind de interes public municipal și pentru trecerea acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului Județul Galați, în domeniul public al municipiului Galați și administrarea Consiliului local Galați, provenit dintr-o inițiativă legislativă (Bp. 80/2018, Plx. 379/2018);*
4. *Propunerea legislativă privind preluarea imobilelor reprezentând case de cultură a sindicatelor în proprietatea publică a statului și transmiterea acestora în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale unde sunt situate (Bp. 528/2017, Plx. 194/2018);*
5. *Propunerea legislativă intitulată „Lege Anti-birocrație” (Bp. 607/2017, Plx. 275/2018);*
6. *Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr. 33 din 27 mai 1994 privind exproprierea pentru cauză publică (Bp. 17/2018, Plx. 339/2018);*
7. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 314/2018);*
8. *Propunerea legislativă intitulată „Legea antreprenorului social” (Bp. 167/2014, Plx. 547/2014);*
9. *Proiectul de Lege privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” - Direcția Apelor Argeș – Vede Pitești în domeniul public al județului Giurgiu și în administrarea Consiliului Județean Giurgiu, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 667/2017, Plx. 304/2018);*

10. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul (Bp. 680/2017, Plx. 344/2018).

Asigurându-vă de toată disponibilitatea noastră

Cu aleasă considerație

Viorel ILIE



MINISTRU



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1206
21062018

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul*, inițiată de domnul deputat USR Cristian Ghinea împreună cu un grup de parlamentari USR (**Bp. 680/2017, Plx. 344/2018**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare amendarea *Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, și a *Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii temeiului legal pentru limitarea, prin normele de aplicare la Legea nr. 50/1991 a documentelor justificative ce se depun odată cu cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism, în condițiile legii.

Intervenția legislativă propusă de inițiatori este justificată prin faptul că certificatul de urbanism este solicitat în foarte multe situații (în „*procedura autorizării lucrărilor de construcții, în cazul concesiunii de terenuri, adjudecării prin licitație a proiectării lucrărilor publice, în faza de „Studiu de fezabilitate”, cererilor în justiție și operațiunilor notariale privind circulația imobiliară, atunci când operațiunile respective au ca obiect comasarea/dezmembrarea terenurilor din/în cel puțin 3 parcele, împărțelii/comasării de parcele în scopul realizării de lucrări de construcții și de infrastructură, constituirea de servituți de trecere cu privire la un*

imobil”), fiind generate costuri suplimentare și eforturi cu deplasarea din partea solicitanților, uneori și din alte localități, pentru procurarea extraselor de carte funciară.

Astfel, din *Expunerea de motive*, reiese că limitarea înscrisurilor ce însoțesc cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism privește, de fapt, măsura înlocuirii extrasului de carte funciară scriptic cu cel transmis prin mijloace electronice de comunicare și, pe cale de consecință, acceptul autorităților de a primi în această modalitate extrasul de carte funciară, fiind evitate pierderea de timp și cheltuielile de deplasare ale solicitantului pentru obținerea acestuia.

II. Observații

1. Cu privire la intenția de reglementare, apreciem că soluția limitării documentației solicitată de autoritățile de la art. 4 și art. 43 lit. a) din *Legea nr. 50/1991*, respectiv de la art. 33 alin. (1) din *Legea nr. 350/2001*, trebuie riguros argumentată, fiind necesar a se stabili în ce constă această „limitare”, în conformitate cu prevederile art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, menționăm că *Expunerea de motive* se referă la implementarea unei practici unitare cu privire la emiterea Certificatului de urbanism la nivel național prin „*obligativitatea autorităților locale de a accepta Extrasul de CF emis de OCPI în format electronic*”.

Totodată, precizăm că dispozițiile în vigoare nu prevăd documentele ce trebuie atașate cererii pentru eliberarea certificatului de urbanism nici cu titlu enunțativ. În acest sens, potrivit alin. (4) de la art. 6 din *Legea nr. 50/1991*, se dispune că; „*În vederea eliberării certificatului de urbanism, solicitantul - orice persoană fizică sau juridică interesată - se va adresa autorităților prevăzute la art. 4 cu o cerere care va cuprinde atât elementele de identificare a imobilului pentru care se solicită certificatul de urbanism, respectiv localitate, număr cadastral și număr de carte funciară, unde este cazul, dacă legea nu dispune altfel, cât și elementele care definesc scopul solicitării.*”

2. Referitor la textul propunerii, menționăm că acesta trebuia să respecte prevederile art. 6 din *Legea nr. 24/2000* care dispun că proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul

reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Curtea Constituțională s-a pronunțat în jurisprudența sa că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate – care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist – să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii. Astfel, amintim că, prin lipsa de claritate și precizie a normelor preconizate, care ar genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora, se pot crea și premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la principiul constituțional al legalității (art. 1 alin. (5) din Constituție).

În acest sens, din prevederile propuse pentru alin. (8) al art. 6 din *Legea nr. 50/1991* (**art. I pct. 1** din inițiativa legislativă) nu reiese intenția de reglementare în ceea ce privește „*obligația solicitării unor documente (...) prin mijloace electronice*” – la depunerea cererii pentru eliberarea certificatului de urbanism ori în alte etape ulterioare (pentru care a fost necesar certificatul de urbanism, acesta fiind un act de informare).

3. Referitor la **art. I**, precizăm că, în prezent, *Legea nr. 50/1991* stabilește la art. 26 alin. (1) lit. h) că emiterea certificatelor de urbanism „*condiționat de elaborarea prealabilă a unei documentații de urbanism sau a oricăror documentații tehnice de definire a scopului solicitării*”, constituie contravenție.

De asemenea, *Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții*, aprobate prin *Ordinul ministrul dezvoltării regionale și locuinței nr. 839/2009*, cu modificările și completările ulterioare, prevăd la art. 19 alin. (3) că „*se interzice emitentului să condiționeze emiterea certificatului de urbanism de elaborarea prealabilă a unei documentații de urbanism pentru imobilul în cauză, precum și a oricăror documentații tehnice de definire a scopului solicitării.*”

În consecință, considerăm că atât *Legea nr. 50/1991*, cât și *Normele metodologice de aplicare* ale acesteia stabilesc în mod clar faptul că la emiterea certificatului de urbanism nu pot fi solicitate beneficiarilor alte documente decât cele deja prevăzute de art. 19 din *Ordinul nr. 839/2009*, alte

precizări în acest sens – precum cele prevăzute în **alin. (7) al pct. 1 din art. I** din prezenta inițiativă legislativă – nefiind necesare.

4. În ceea ce privește completarea **art. 6** cu un nou alineat, **alin. (8)**, semnalăm caracterul imprecis al normei propuse, în contextul în care, așa cum am arătat anterior, *Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991*, stabilesc în mod clar documentele necesare la emiterea certificatelor de urbanism.

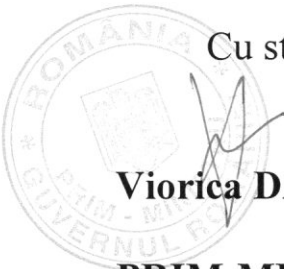
De asemenea, deși susținem ideea simplificării emiterii certificatelor de urbanism – inclusiv prin acceptarea de către autoritățile locale a unor documente în formate digitale – semnalăm că nu este suficientă introducerea în lege a alin. (8) propus în cadrul prezentei inițiative legislative. În vederea simplificării procedurilor administrative, a reducerii costurilor și a respectării obligațiilor ce derivă din strategia pentru agenda digitală la nivel european și național, este necesară instituirea obligațiilor odată cu norme privind termene de implementare, precum și precizări privind tipărirea documentelor transmise în format electronic și semnarea acestora cu semnătură electronică calificată sau avansată, ș.a.m.d.

5. În ceea ce privește **art. II** din inițiativa legislativă, ne menținem observațiile arătate anterior.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Liviu Nicolae DRAGNEA
Președintele Camerei Deputaților