



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

nr. 521 / 21.11.2025

Biroul permanent al Senatului

nr. 540 / 2.12.2025

### **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice (b521/22.10.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5906/27.10.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D924/28.10.2025,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii cadrului legal necesar pentru amânarea executării suspendării dreptului de a conduce.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **art. I**, ca observație de ordin general, pentru respectarea ordinii firești a intervențiilor legislative, se impune redarea acestora în ordinea crescătoare a articolelor asupra cărora se intervine, respectiv

art. 104, 104<sup>1</sup> și 111 și nu în ordinea descrescătoare, astfel cum sunt în prezentul proiect.

**5. La art. I pct. 1, semnalăm următoarele:**

**5.1.** Norma propusă pentru alin. (6<sup>2</sup>) al art. 111 este lipsită de claritate și previzibilitate întrucât din cuprinsul acesteia lipsește dispoziția referitoare la restituirea permisului de conducere reținut. De altfel, textul este incomplet astfel cum rezultă din formularea „cărui i se va de zile”. Se impune astfel, reanalizarea și reformularea normei sub acest aspecte.

Observația referitoare la caracterul incomplet al textului este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct. 2**, în ceea ce privește textul propus pentru **art. 111 alin. (14)**.

**5.2.** La textul propus pentru **art. 111 alin. (6<sup>3</sup>)**, pentru precizia normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „Pe perioada de 120 de zile” cu sintagma „**În perioada de 120 de zile prevăzută la alin. (6<sup>1</sup>)**”.

Pe de altă parte, referitor la **teza a doua**, potrivit căreia perioada de amânare începe să curgă de la data aprobării cererii de amânare, se impune reanalizarea textului, în scopul corelării soluției propuse cu momentul de la care sancțiunea complementară devine executorie.

Astfel, în cazul în care cererea de amânare este soluționată în interiorul perioadei de 15 zile în care este valabilă dovada înlocuitoare cu drept de circulație, amânarea executării nu poate să producă efecte anterior datei la care sancțiunea complementară devine executorie, așa cum ar putea rezulta din textul propus.

În ceea ce privește respectiva dată, precizăm că, potrivit art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 195/2002, aceasta poate fi ori cea la care expiră termenul de 15 zile de la data comunicării procesului-verbal neatacat, ori cea la care hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat plângerea rămâne definitivă.

Precizăm că, deși posibilitatea acordării respectivei perioade de amânare după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat plângerea apare ca fiind contrară autorității de lucru judecat, dar și intenției și scopului reglementării, așa cum acesta rezultă din Expunerea de motive, apreciem că, pentru claritate, proiectul trebuie să cuprindă o normă expresă care să excludă o interpretare potrivit căreia o astfel de soluție ar fi posibilă.

Prin urmare, în situația analizată, în care cererea de amânare a fost soluționată în termenul de valabilitate a dovezii înlocuitoare cu drept de circulație, perioada de amânare ar trebui să curgă de la data la care acest

termen expiră, care coincide cu data la care procesul-verbal neatacat devine executoriu.

Pe de altă parte, în situația în care cererea de amânare este soluționată după expirarea termenului de valabilitate a dovezii înlocuitoare cu drept de circulație, efectul aprobării acesteia nu mai poate fi amânarea executării, ci **suspendarea** acesteia, întrucât, în acest caz executarea sancțiunii complementare începuse deja. Precizăm însă că proiectul trebuie să cuprindă norme exprese referitoare la această situație, inclusiv la modalitatea de calcul a termenului de executare a sancțiunii complementare a cărei suspendare a fost aprobată, precum și la modalitatea de restituire a permisului, dacă este cazul.

Pentru aceste motive, se impune reanalizarea și reformularea normei preconizate potrivit intenției de reglementare, ținând seama de aspectele semnalate mai sus.

**6. La pct. 2, pentru un spor de rigoare, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:**

„**2. La articolul 111, după alineatul 8, se introduc șase noi alineate, alin. (9) – (14) cu următorul cuprins:**”

La textul propus pentru **art. 111 alin. (9)**, la **partea introductivă**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „începe în unul din următoarele cazuri” se va înlocui cu sintagma „**începe astfel**”.

Din aceleași considerente, **lit. a)** va debuta astfel: „**a) la ora ...**”.

**7. La art. II, pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, textul se va reda astfel:**

„**Art. II.** În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va modifica **în mod corespunzător** Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin **Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare.**”.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**



București

Nr. 919/20.11.2025