



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTEMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 fax: 3000. E-mail: departament@gov.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/1670
20 26 Luna 03 Zilua 05

Nr. 2250/2026

03-03-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 27 februarie 2026

(STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă constatarea din oficiu a prescripției și protecția debitorilor împotriva executărilor abuzive (Bp. 479/2025, Plx. 561/2025);*
2. *Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor (Bp. 564/2025, Plx. 71/2026);*
3. *Propunerea legislativă privind dezvoltarea spațiilor de depozitare pentru produsele agricole și crearea Bursei Agricole Naționale pentru producătorii români (Bp. 600/2025, Plx. 72/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în vederea introducerii obligației de autoexcludere din jocurile de noroc pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică (Bp. 499/2025, Plx. 25/2026).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la *propunerea legislativă privind reglementarea implicării persoanelor juridice și fizice în întreținerea spațiilor verzi, cu stimulente fiscale și de promovare vizuală (Bp. 563/2025) și la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (Bp. 579/2025, L. 623/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor*, inițiată de domnul deputat S.O.S. Lăzăroi Ioan împreună cu un grup de parlamentari S.O.S. (Bp.564/2025, Plx.71/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unui cadru contravențional specific pentru situațiile în care executanții lucrărilor de reparații, modernizare, întreținere sau construcție a drumurilor publice abandonează lucrările începute, fără a asigura semnalizarea corespunzătoare sau aducerea terenului în stare de circulație sigură pentru participanții la trafic.

II. Observații

1. Precizăm că *Ordonanța Guvernului nr. 43/1997* prevede, la art. 40 alin. (1), faptul că drumurile trebuie să fie semnalizate și menținute în stare tehnică corespunzătoare desfășurării traficului în condiții de siguranță de către administratorul drumului, iar în perioadele în care sectoarele de drum se desfășoară lucrări de întreținere, reparații, modernizare, reabilitare sau consolidare, această responsabilitate revine executantului lucrării.

În cazul în care această obligație nu este îndeplinită, inclusiv de către executantul lucrărilor de întreținere, reparații, modernizare, reabilitare sau consolidare, fapta constituie contravenție, dacă nu constituie infracțiune potrivit legii penale și se sancționează cu amendă de la 2000 lei la 6000 lei, aplicată persoanei fizice sau juridice, în conformitate prevederile art. 61 alin.(1) lit. a) din același act normativ mai sus menționat.

Totodată, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, prevede, la art. 5 alin. (6), faptul că în cazul producerii unui eveniment rutier ca urmare a stării tehnice necorespunzătoare a drumului public, a nesemnalizării sau a semnalizării necorespunzătoare a acestuia, precum și a obstacolelor ori lucrărilor care se execută pe acesta, administratorul drumului public, antreprenorul sau executantul lucrărilor răspunde, după caz, administrativ, contravențional, civil sau penal.

În cadrul procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publică/acorduri-cadru pentru lucrări de reparații, modernizare, întreținere sau construcție a drumurilor publice a drumurilor publice, autoritatea contractantă (beneficiarul) are obligația de a stabili penalități pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale de către prestator.

Totodată, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare*.

La finalizarea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din *Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (5²) din *Normele metodologice¹ de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016*, autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.

Este important de precizat faptul că, în baza unui asemenea document constatator, autoritatea contractantă poate decide respingerea unui operator economic din procedura de atribuire.

Învederăm și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (2¹) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, conform cărora:

- administratorul drumului public sau, după caz, antreprenorul ori executantul lucrărilor este obligat să semnalizeze corespunzător, cât mai repede posibil, orice obstacol sau lucrare aflată pe platforma drumului, care stânjenește sau pune în pericol siguranța circulației, conform reglementărilor tehnice specifice semnalizării temporare, și să dispună toate măsurile de înlăturare a acestora;

- administratorul drumului public sau, după caz, antreprenorul ori executantul lucrărilor este obligat să dispună toate măsurile de înlăturare a indicatoarelor și mijloacelor de semnalizare rutieră temporară la finalizarea lucrărilor, astfel încât să nu stânjenească sau să pună în pericol siguranța circulației.

Astfel, se impune a fi evidențiat faptul că obligația de a salvagarda siguranța circulației rutiere subzistă atât în ceea ce privește semnalizarea corespunzătoare a lucrărilor aflate pe platforma drumului public, cât și cu privire la înlăturarea mijloacelor de semnalizare la momentul finalizării acestora. Mai mult, supunem atenției faptul că aceste obligații incumbă atât

¹ aprobate prin *Hotărârea Guvernului nr. 395/2016*

executanților și antreprenorilor, cât și administratorului drumului, după caz.

Totodată, învederăm și dispozițiile art. 105 pct. 3, 5, 7 și 8 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, conform cărora constituie contravenții și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a V-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de către persoane juridice:

- nesemnalizarea sau semnalizarea necorespunzătoare, conform standardelor și reglementărilor tehnice în vigoare, a obstacolelor sau lucrărilor aflate în zona drumului public (pct. 3);

- amplasarea în zona drumului public de dispozitive care pot fi confundate cu indicatoarele ori instalațiile care servesc la semnalizarea rutieră sau realizarea de construcții sau instalații ori crearea de alte obstacole de natură să le limiteze vizibilitatea sau eficacitatea (pct. 5);

- nerespectarea termenelor și condițiilor stabilite de administratorul drumului public și poliția rutieră privind amplasarea și executarea de lucrări în zona drumului public (pct.7);

- nerespectarea obligațiilor de către executant sau, după caz, beneficiar ca, după terminarea lucrărilor în partea carosabilă, acostament sau trotuar, să readucă drumul public cel puțin la starea inițială (pct. 8).

Apreciem că textele normative în vigoare invocate includ în aria de sancționare eventualele comportamente neconforme ale unor executanți, prin raportarea conduitei acestora la termenele și condițiile stabilite de administratorul drumului public. De asemenea, evidențiem și obligația instituită în sarcina executantului ori, după caz a beneficiarului, conform căreia finalitatea de referință în materie de lucrări este reprezentată de readucerea drumului public cel puțin la starea inițială a acestuia.

Prin urmare, considerăm că legislația în vigoare este acoperitoare în ceea ce privește sancționarea conduitei neconforme a executanților de lucrări la nivelul drumului public. Mai mult, considerăm că textele normative în discuție reglementează o sferă contravențională mai amplă decât cea avută în vedere de inițiatorii demersului legislativ supus analizei.

În aceste condiții, precizăm că adoptarea unei soluții normative de tipul celei propuse de inițiatori contravine dispozițiilor art. 16 din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, întrucât ar conduce la crearea unui paralelism legislativ.

2.Textul propus la art. I alin. (1) poate prezenta vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3) și

art.24 din *Constituția României*, având în vedere că formularea „*fără a asigura măsuri temporare de siguranță rutieră*” este neclară, putând genera aplicarea neunitară a legii, în lipsa stipulării, în mod expres, a măsurilor necesar a fi luate de către executant.

Observația se menține și cu privire la formularea „*într-o stare care pune în pericol siguranța circulației sau integritatea infrastructurii*”. Astfel, precizăm că formularea este generală, revenind organului constatatator aprecierea asupra îndeplinirii condițiilor pentru încadrarea faptei ca fiind contravenție.

Astfel, punem în vedere cele stabilite de Curtea Constituțională în jurisprudența² sa: ”24. *Dreptul contravențional, asemenea dreptului penal, are un caracter subsidiar, intervenind doar acolo unde alte mijloace juridice nu sunt suficiente pentru protejarea anumitor valori sociale. În aceste condiții, actele normative cu putere de lege și actele administrative cu caracter normativ prin care se stabilesc și se sancționează contravenții trebuie să întrunească toate condițiile de calitate ale normei: accesibilitate, claritate, precizie și previzibilitate. (...) În mod implicit, stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenții este lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a agentului constatatator, fără ca legiuitorul să fi stabilit criteriile și condițiile necesare operațiunii de constatare și sancționare a contravențiilor. Totodată, în lipsa unei reprezentări clare a elementelor care constituie contravenția, nici judecătorul însuși nu dispune de reperele necesare în aplicarea și interpretarea legii, cu prilejul soluționării plângerii îndreptate asupra procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției (...) 27. Prin urmare, aplicând considerentele de principiu mai sus învederate cu privire la principiul legalității și la normele de calitate a legii și ținând seama de argumentele prezentate cu privire la contravenții și la tehnica de reglementare utilizată în cazul prevederilor legale criticate, Curtea constată că dispozițiile art. 194 pct.37 din Legea nr.123/2012, astfel cum au fost modificate și completate prin art.1 pct.106 din Legea nr. 127/2014, caracterizate printr-o tehnică legislativă deficitară, nu întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate și sunt astfel*

² A se vedea, în acest sens, Decizia nr.30 din 28 ianuarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.194 pct.37 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012, cu modificările și completările aduse prin art. pct.106 din Legea nr.127/2014 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și a Legii petrolului nr.238/2004 și prin art. I pct.107 din Legea nr. 155/2020 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 și privind modificarea și completarea altor acte normative Publicată în Monitorul Oficial nr.705 din 29.07.2025

incompatibile cu principiul fundamental privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, prevăzut de art.1 alin.(5) din Legea fundamentală. 28. Pentru aceleași argumente, Curtea reține că imprecizia textului de lege supus controlului de constituționalitate afectează, în consecință, și garanțiile constituționale care caracterizează dreptul la un proces echitabil, consacrat de art.21 alin.(3) din Constituție, inclusiv componenta sa privind dreptul la apărare, drept fundamental prevăzut de art.24 din Constituție. În acest sens invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a reținut, în esență, că nerespectarea garanțiilor fundamentale, care protejează presupușii autori ai unor fapte ilicite în fața posibilelor abuzuri ale autorităților desemnate să îi urmărească și să îi sancționeze, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 4 octombrie 2007, pronunțată în Cauza Anghel împotriva României, paragraful 68)].

3. În ceea ce privește modificarea avută în vedere, precizăm că noua reglementare nu se integrează armonios în cuprinsul capitolului III - Dobândirea sau folosirea unor terenuri din cuprinsul *Ordonanța Guvernului nr. 43/1997*. În acest sens, precizăm că art. 40 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 43/1997* reglementează faptul că, în perioadele în care pe sectoarele de drum se desfășoară lucrări de întreținere, reparații, modernizare, reabilitare sau consolidare, responsabilitatea semnalizării și menținerii în stare tehnică corespunzătoare desfășurării traficului în condiții de siguranță revine executantului lucrări, iar contravențiile sunt reglementate în capitolul V.

4. Semnalăm că sintagmele „*în condițiile legii*” și „*în funcție de competențele legale*” din cuprinsul art. 55¹ alin. (4), respectiv alin. (5) nu se justifică, întrucât conferă textului un caracter neclar.

5. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*³, soluțiile pe care le cuprinde propunerea legislativă trebuie să fie temeinic fundamentate, iar instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și

³ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010

neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice, referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. De asemenea, propunerea trebuie să includă, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

În acest context, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura prevăzută de dispozițiile ante-menționate.

6. Referitor la obiectul propunerii legislative, precizăm că mai există o propunere legislativă ce vizează modificarea *Ordonanței Guvernului nr. 43/1997* (Bp. 571/2025), fiind utilă dezbaterea acestora concomitentă în vederea eliminării unor riscuri de necorelare a reglementărilor.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN



Domnului deputat Sorin – Mihai GRINDEANU

Președintele Camerei Deputaților