



GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIILE PARLAMENTARE

B-dul Primăverii nr. 23, sector 1, București. Tel: 0213143404 int. 3000. E-mail: departament@gov.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/1443

20 26 Luna 02 Zlue 26

Nr. 1859/2026

23-02-2026

Către: DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 19 februarie 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 498/2025, Plx. 589/2025);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 781 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 528/2025, L. 544/2025);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic (Bp. 520/2025, Plx. 15/2026);*
4. *Propunerea legislativă privind aprobarea obiectivului de investiții de interes național "Autostrada Maramureșului" și instituirea cadrului pentru proiectare, avizare, execuție și finanțare multianuală (Bp. 617/2025, L. 658/2025);*
5. *Propunerea legislativă privind transmiterea bunurilor imobile-teren cu construcții aferente din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte (Bp. 488/2025, Plx. 578/2025);*
6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale, în vederea stabilirii unui mecanism de prețuri echitabile pe Piața pentru Ziua Următoare (Bp. 299/2025, Plx. 469/2025);*
7. *Proiectul de Lege privind abrogarea Legii nr. 133/2019 pentru înființarea Agenției pentru Calitatea și Marketingul Produselor Agroalimentare (Bp. 87/2025, Plx. 175/2025);*
8. *Propunerea legislativă pentru abrogarea art. 290 din Legea nr. 303 din 15 noiembrie 2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Plx. 567/2025).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 350 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Bp. 550/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind aprobarea obiectivului de investiții de interes național "Autostrada Maramureșului" și instituirea cadrului pentru proiectare, avizare, execuție și finanțare multianuală*, inițiată de domnul deputat neafiliat Groza Călin Florin împreună cu un grup de parlamentari POT, PACE - Întâi România și neafiliați (**Bp. 617/2025, L. 658/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare declararea proiectului de investiții „*Autostrada Maramureșului*” ca obiectiv de interes național, și instituirea cadrului pentru proiectare, avizare, execuție și finanțare multianuală, a cărui realizare se va face de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, cu finanțare de la bugetul de stat, din fonduri europene nerambursabile, parteneriate public-private, contribuții ale autorităților locale și județene, sponsorizări și alte surse legale.

II. Observații

1. Master Planul General de Transport al României (MPGT), document agreat de Comisia Europeană și aprobat prin hotărâre de Guvern la 14.09.2016, reprezintă instrumentul strategic de planificare a proiectelor

majore de transport pentru perioada 2016-2030, având asociată o strategie de implementare ce stabilește prioritizarea, calendarul și sursele de finanțare ale acestora. Având în vedere tranziția între exercițiile financiare 2014-2020 și 2021-2027 și faptul că MPGT și strategia sa de implementare au fost adoptate în 2016, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a elaborat Programul Investițional (PI) 2021-2030, document programatic de referință pentru dezvoltarea infrastructurii naționale de transport. Aprobarea *PI* a reprezentat un jalon în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR) și o condiție favorizantă pentru aprobarea noului cadru financiar multianual 2021-2027, documentul fiind adoptat prin *Hotărârea de Guvern nr. 1312/ 2021 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 666/2016 pentru aprobarea documentului strategic Master Planul General de Transport al României*.

În esență, Programul Investițional (PI) 2021-2030 urmărește o schimbare de paradigmă, prin concentrarea eforturilor politice, instituționale și financiare ale României asupra unui set clar de priorități care, până la finalul decadei 2020-2030, să conducă la formarea unei rețele naționale de transport ce va reprezenta coloana vertebrală a dezvoltării țării. Elaborarea componentelor din capitolele strategice s-a bazat pe utilizarea modelelor naționale de trafic gestionate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și (CESTRIN), precum și pe colaborarea cu experții Băncii Europene de Investiții prin asistențele tehnice JASPERS și PASSA. Pe baza prioritizării stabilite în aceste capitole, PI conturează o strategie de asigurare a finanțării necesare pe parcursul celor 10 ani de implementare, corelând principalele surse disponibile României: PNRR, Programul Transport, CEF 2.0 și bugetul național.

Prioritizarea proiectelor reprezintă un pas foarte important în definirea programului de investiții, dată fiind situația în care investițiile identificate ca fiind necesare depășesc semnificativ bugetul disponibil. Aceasta a implicat necesitatea ierarhizării proiectelor potrivit unui set de criterii de evaluare predefinite, care să asigure proces de prioritzare corect și neutru, elaborat pe baze independente și științifice. Adăugarea limitărilor de finanțare la lista de proiecte ierarhizate va avea ca rezultat obținerea strategiei de implementare.

Metodologia analizei multicriteriale (AMC) se bazează pe următoarele criterii: eficiență economică - 35%, reducerea emisiilor de carbon - 20%, conectivitate strategică - 25%, utilizarea duală a Infrastructurii - 15%, maturitatea pregătirii proiectului - 5%.

Strategia de prioritizare a proiectelor s-a realizat în concordanță cu metodologia agreată cu Comisia Europeană, similară cu cea din Master Planul General de Transport. Totodată, lista proiectelor rutiere a fost definită în concordanță cu necesitățile de conectivitate la nivel național și european, cu coridoarele de conectivitate și cu cele TEN-T.

Conform metodologiei detaliate de prioritizare aplicate în cadrul PI, analiza nu a evidențiat necesitatea implementării proiectului Autostrada Maramureșului, ci a indicat necesitatea realizării următoarelor proiecte:

- Drum expres Baia Mare - Satu Mare;
- Drum expres Satu Mare - Oar;
- Drum expres Dej - Baia Mare - Halmeu;
- Varianta de ocolire Baia Mare;
- Varianta de ocolire Sighetu- Marmației;
- Drum Transregio Iacobeni- Borșa - Negrești Oaș.

2. Aprobarea și introducerea la finanțare a unui obiectiv de investiții în anexa la legea bugetară anuală, se fac potrivit prevederilor art. 42 și art. 43 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii are obligația de a elabora documentația tehnico-economică aferentă acestui obiectiv de investiții, potrivit prevederilor *Hotărârii Guvernului nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*, prin aceasta stabilindu-se inclusiv durata de realizare a proiectului.

Precizăm că, în situația în care proiectul de investiții „Autostrada Maramureșului” este semnificativ, în accepțiunea art. 40 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, pentru realizarea acestuia ar fi fost necesară parcurgerea, după caz, a etapelor prevăzute la art. 42 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.88/2013*.

3. Precizăm că titlul inițiativei legislative „... aprobarea obiectivului de investiții de interes național „Autostrada Maramureșului”” nu este corelat cu prevederile art.1 „... declararea proiectului „Autostrada

Maramureşului” ca obiectiv de interes național strategic...” și, respectiv, cu ceea ce este prevăzut în Expunerea de motive.

4. La lit. c) de la art.1 al inițiativei legislative se specifică că *„Autostrada Maramureşului este parte a reţelei rutiere de mare viteză şi a coridoarelor de mobilitate transfrontalieră”,* ceea ce este în contradicţie cu prevederile lit. a) de la art. 2 al inițiativei legislative, care prevede că scopul inițiativei legislative este *„integrarea judeţului Maramureş în reţeaua naţională şi europeană de transport rapid (TEN – T)”*.

5. La art. 6 al inițiativei legislative se stabilesc sursele de finanțare pentru realizarea obiectivului de investiții, fără a se menționa valoarea lui, context în care este imposibil a se estima dacă există spațiul fiscal necesar realizării acestui proiect din sursele de finanțare propuse.

De asemenea, aplicarea prevederilor lit. d) de la art. 6 al inițiativei legislative determină influențe financiare asupra bugetelor locale, prin majorarea cheltuielilor bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, astfel încât s-ar fi impus respectarea dispozițiilor alin. (5) al art. 14 din *Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căreia *„după aprobarea bugetelor locale pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective”*.

La lit. c) de la art. 6 al inițiativei legislative se precizează că una din sursele de finanțare ale obiectivului de investiții *„Autostrada Maramureşului”* va fi reprezentată de parteneriatele public-private.

Precizăm că, potrivit prevederilor art. 10 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2018 privind parteneriatul public-privat, cu modificările și completările ulterioare*, *„finanțarea investițiilor care se realizează în cadrul contractelor de parteneriat public-privat se poate asigura, după caz:*

a) integral, din resurse financiare asigurate de partenerul privat din surse proprii sau atrase de partenerul privat de la finanțatorii definiți conform art.6 lit. b);

b) din resurse financiare asigurate de partenerul privat, împreună cu partenerul public;

c) din resurse financiare asigurate de fondurile suverane de dezvoltare și de investiții, fondurile de pensii administrate privat, precum

și fonduri de investiții și societăți de investiții, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;

d) prin emitere de obligațiuni corporative de către societatea de proiect în scopul implementării proiectului de parteneriat public-privat”.

Totodată, la art. 19 și art. 24 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2018*, se regăsesc prevederi referitoare la structura studiului de fundamentare și analiza eficienței economice a unui proiect.

Menționăm că Ministerul Finanțelor a depus eforturi în ultimul an pentru prezentarea conceptului de parteneriat public-privat (PPP), prin diseminarea ghidurilor și metodologiilor aprobate prin *Ordinul ministrului finanțelor nr. 6695/2024 privind aprobarea ghidurilor și metodologiilor pentru pregătirea proiectelor de parteneriat public-privat*.

În acest sens, au fost organizate, în perioada 26-29 mai 2025 și 20 - 23 octombrie 2025, două sesiuni de pregătire cu o participare extinsă din partea administrației publice centrale și locale, precum și a altor instituții interesate. În acest context, pentru stabilirea unei strategii în domeniu și dezvoltarea unui portofoliu de proiecte viabile, Ministerul Finanțelor a inițiat corespondență cu ministerele, structurile asociative ale unităților administrativ-teritoriale și consiliile județene.

6. Referitor la textul alin. (1) al art.7 al inițiativei legislative, considerăm că termenul de execuție a obiectivului de investiții poate fi stabilit doar pe baza studiului de fezabilitate (termenul final de execuție rezultând în urma atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări).

7. Referitor la măsurile preconizate la Capitolul V- *Exproprii și proceduri specifice* al inițiativei legislative, mai exact alin. (2) ce face referire la despăgubiri, învederăm faptul că, astfel cum a statuat Curtea Constituțională prin *Decizia nr.29/2012*, obligația pozitivă a legiuitorului la nivel normativ, prin raportare la prevederile art. 44 alin. (3) din *Constituție*, este aceea de a prevedea o procedură administrativă clară, precisă și neechivocă în privința stabilirii despăgubirilor. Astfel, din cuprinsul normei propuse nu se poate determina care este procedura de stabilire a despăgubirilor și prin ce act vor fi aprobate sumele necesare în vederea achitării acestora, astfel că norma prezintă *vicii* prin raportare la art. 44 alin. (3) din *Constituție*.

Soluția propusă la Capitolul V alin. (3) al inițiativei legislative, conform căreia imobilele aflate în proprietatea unităților administrativ-teritoriale se transferă în administrarea CNAIR prin hotărâre de Guvern,

contravine prevederilor art. 120 din *Constituție*, fiind încălcată autonomia locală, deoarece unitatea administrativ-teritorială este titularul dreptului de proprietate și numai aceasta poate dispune cu privire la bunurile sale. În acest sens, prezentăm cele statuate prin *Decizia Curții Constituționale a României nr. 1/2014* paragraful 195 „*Curtea observă că statul păstrează dreptul de proprietate publică și conferă administrarea unei autorități a administrației publice locale, măsură legislativă care nu este compatibilă cu regimul juridic al dreptului real de administrare, în cadrul unor raporturi de subordonare. Însă din moment ce nu există raporturi de subordonare între Guvern, în calitate de administrator general al bunurilor aparținând domeniului public al statului, pe de o parte și un consiliu local, pe de altă parte, Curtea reține că imposibilitatea juridică de constituire a dreptului real de administrare indică faptul că intenția de reglementare vizează transmiterea dreptului de proprietate*”.

8. Printr-o jurisprudență constantă, Curtea a reținut că legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență al reglementării este determinat concret, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano* într-un singur caz, prestabilit fără echivoc. În cazul în care Parlamentul își arogă competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, se încalcă *principiul separației și echilibrului puterilor în stat*, consacrat de art. 1 alin. (4) din *Constituție*, viciu care afectează legea în ansamblu. Curtea a mai reținut că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități, consacrate de art. 61 alin. (1) din *Constituție*, și transformarea acesteia în autoritate publică executivă.¹

¹ Decizia nr. 118 din 19 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 367 din 27 aprilie 2018, paragrafele 30 și 31, făcând referire la Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 22 noiembrie 2007, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21

Aplicând aceste considerente la prezentul proiect de act normativ, observăm că acesta are ca obiect exclusiv de reglementare obiectivul de investiții „*Autostrada Maramureșului*”, astfel că domeniul de incidență al reglementării este determinat concret, având caracter individual.

Având în vedere obiectul prezentului proiect, precizăm că acesta prezintă caracteristicile unui proiect de act normativ cu caracter individual, conform jurisprudenței Curții Constituționale a României. Astfel, prin *Decizia Curții Constituționale a României nr. 643/2020*² instanța de control constituțional a stabilit că: „58. Cu privire la caracterul normativ al legii, instanța constituțională a reținut, prin Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, precitată, că „în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale”. 59. Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, Curtea reține că legea controlului de constituționalitate are un veritabil caracter individual, fiind adoptată nu în vederea aplicării unui număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit, respectiv pentru aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional „Carol I”. Or, potrivit dispozițiilor art. 172 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, „(1) Spitalele publice din rețeaua proprie a Ministerului Sănătății se înființează și, respectiv, se desființează prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Sănătății. (2) Spitalele din rețeaua sanitară proprie a ministerelor și instituțiilor publice, altele decât cele ale Ministerului Sănătății și ale autorităților administrației publice locale, se înființează și, respectiv, se desființează prin hotărâre a Guvernului, inițiată de ministerul sau instituția publică respectivă, cu avizul Ministerului Sănătății”. Operațiunea juridică se circumscrie domeniului de reglementare a actelor cu caracter infralegal, administrativ și nu corespunde finalității constituționale a activității de legiferare, care presupune reglementarea unei sfere cât mai largi de relații sociale generale, în cadrul și în interesul societății. Din această perspectivă, Curtea reține că actul normativ criticat este de natură a contraveni dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție referitor la principiul separației

decembrie 2013, și Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014, paragraful 21

² referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional „Carol I”, Publicată în Monitorul Oficial nr. 978 din 23 octombrie 2020

și echilibrului puterilor în stat, Parlamentul intrând în sfera de competență a autorității executive, singura autoritate publică cu atribuții în organizarea executării legilor, prin adoptarea actelor cu caracter administrativ. 60. Prin urmare, competența Parlamentului de a adopta o lege cu un astfel de obiect de reglementare contravine principiului separației puterilor în stat, prevăzut de art. 1 alin. (4) din Constituție, egalității în drepturi, prevăzută de art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, și rolului Parlamentului, prevăzut de art. 61 alin. (1) din Constituție și afectează Legea privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional „Carol I”, în ansamblul său”.

Prin urmare, raportat la conținutul proiectului, apreciem că acesta poate prezenta vicii de neconstituționalitate și din perspectiva art. 1 alin. (4) din Constituția României.

9. În ceea ce privește art. 6 din inițiativa legislativă, în măsura în care soluția normativă implică o prealocare a unor sume bugetare, măsurile ar putea contraveni prevederilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 69/2010*³, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia „Prealocarea unor sume bugetare cu destinație specială unor ordonatori principali de credite sau unor sectoare nu este permisă. Alocările de fonduri bugetare pentru ordonatori principali de credite sau sectoare pot fi făcute doar prin proiectul anual al bugetului”.

În acest sens, învederăm cele statuate de Curtea Constituțională prin *Decizia nr. 15/2022*⁴ „40 Într-adevăr, *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010* interzice, la art. 30 alin. (2), prealocarea unor sume bugetare cu destinație specială unor ordonatori principali de credite. *Legea* examinată prevede, însă, o derogare expresă de la textul sus-menționat, derogare permisă de art. 8 alin. (3), art. 15 și art. 63 din *Legea nr. 24/2000* privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 260 din 21 aprilie 2010. 41. Curtea Constituțională a mai analizat, în jurisprudența sa, situații similare, în care legi derogatorii erau criticate sub aspectul neconstituționalității lor și a reținut, în considerarea art. 15 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000*, că o reglementare derogatorie presupune

³ *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010*

⁴ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și pentru completarea art. 20[^]2 alin. (3) din *Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000*

existența normativă simultană în fondul activ al legislației a două acte normative primare, respectiv cel cadru și cel derogatoriu, acesta din urmă "cuprinzând norme diferite față de reglementarea-cadru și aplicându-se cazurilor anume evidențiate în conținutul său normativ" (Decizia nr. 761 din 17 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 20 ianuarie 2015, paragraful 46). Rezultă că un text derogatoriu cu aplicare limitată în timp trebuie adoptat după aceeași procedură ca textul de la care se derogă din legea de bază (Decizia nr. 449 din 24 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 din 12 iulie 2021, paragraful 21; Decizia nr. 904 din 28 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1236 din 28 decembrie 2021, paragraful 33). 42. Curtea reține că derogarea cuprinsă la art. I pct. 1 din legea criticată, cu referire la modificarea alin. (3) al art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, este una conformă cu exigențele impuse de art. 63 din Legea nr. 24/2000, în sensul că, pe de o parte, utilizează în mod expres și fidel formula "prin derogare de la", iar, pe de altă parte, că ambele acte normative - atât legea criticată, derogatorie, cât și legea de la care s-a derogat au același caracter de lege ordinară. Referitor la aplicabilitatea limitată în timp, menționată mai sus în jurisprudența Curții, aceasta nu se impune în cazul de față, întrucât legea criticată nu derogă de la un act normativ cu caracter limitat în timp, așa cum este legea bugetului de stat, ci de la o lege cu norme prescriptive generale - Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010".

10. Deosebit de aspectele de neconstituționalitate mai sus semnalate, precizăm următoarele:

- conform art. 42 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul legilor formula introductivă este următoarea: „Parlamentul României adoptă prezenta lege”, astfel că s-ar fi impus rectificarea corespunzătoare a formulei introductive;

- ar fi fost necesară eliminarea parantezelor din cuprinsul inițiativei legislative, pentru conformitate cu normele de tehnică legislativă prevăzute de art. 38 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 „Utilizarea unor explicații prin norme interpretative este permisă numai în măsura în care ele sunt strict necesare pentru înțelegerea textului. Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor”;

- art. 1 al inițiativei legislative s-ar fi impus a fi restructurat pe alineate;

- s-ar fi impus a se defini în cuprinsul inițiativei legislative noțiunea „*obiectiv de interes național strategic*” regăsită la art. 3 alin.(1);

- având în vedere norma propusă la art. 7 alin. (1) din inițiativa legislativă, s-ar fi impus completarea textului cu un articol distinct în acord cu prevederile art. 55 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000* „*În cazul în care, pentru punerea în aplicare a unui act normativ, sunt prevăzute norme de aplicare, în cuprinsul acestuia se va stabili termenul de elaborare a acestora și data intrării lor în vigoare, care să nu depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ*”;

- norma de la alin. (3) al art.7 al inițiativei legislative este formulată de o manieră mult prea generală, neputând fi stabilit la ce avize se face referire;

- menționăm că art. 7 al inițiativei legislative ar fi trebuit formulat în conformitate cu prevederile⁵ art. 49 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*;

- precizăm că art. 8 al inițiativei legislative se impune a fi completat în sensul specificării actului prin care se va aproba de către Guvern planul de implementare detaliat;

- referitor la măsurile preconizate în cuprinsul capitolului „*Exproprieri și proceduri specifice*” al inițiativei legislative, acestea par să reprezinte derogări de la *Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare*, astfel că se impune identificarea expresă a textelor din cuprinsul *Legii nr. 255/2010* de la care se dorește a se deroga și utilizarea formulei⁶ „*prin derogare de la...*” ;

- în ceea ce privește soluția de la cap V alin. (I) al inițiativei legislative, învederăm faptul că este neclar care este legea aplicabilă precum și care este semnificația sintagmei „*în regim de urgență*”.

11. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

⁵ Dacă textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului românesc și nu prin liniuțe sau alte semne grafice.

⁶ Pentru instituirea unei norme derogatorii se va folosi formula "prin derogare de la ...", urmată de menționarea reglementării de la care se deroga. Derogarea se poate face numai printr-un act normativ de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază.

În acest context, menționez că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților