



CONSILIUL LEGISLATIV

Direct permanent al Senatului

Bp.

584, 26.11.2025

Direct permanent al Senatului

548, 2.12.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești (b584/11.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6412/17.11.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1008/18.11.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit *Expunerii de motive*, intervențiile legislative preconizate vizează, printre altele, „înființarea, în cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a Institutului Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești; eliminarea posibilității numirii fără examen sau concurs în funcția de executor judecătoresc a persoanelor care au exercitat timp de 5 ani funcția de judecător, procuror sau avocat și au promovat examenul de definitivat în profesia din care provin; modificarea dispozițiilor actuale referitoare la stagiul de pregătire teoretică și practică a executorilor judecătorești stagiaari; se clarifică formele de exercitare a profesiei de executor judecătoresc,

fiind uniformizate denumirile tuturor formelor de exercitare a profesiei, se înființează Registrul Național de Evidență a Executorilor Judecătorești; modificări de nivel aduse organizării și funcționării organelor reprezentative ale profesiei; sistematizarea dispozițiilor privind registrele care se înființează și funcționează la nivelul Uniunii, modificarea substanțială a dispozițiilor privind atribuțiile executorilor judecătorești; drepturile, obligațiile, precum și incompatibilitățile acestora; consolidarea instituției răspunderii disciplinare, fiind modificate substanțial prevederile privind răspunderea și controlul activității executorilor judecătorești, etc”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Din punct de vedere al sistematizării legislației, remarcăm **amplarea și consistența** intervențiilor legislative propuse asupra Legii nr. 188/2000.

Astfel, dacă ultimul articol al legii în discuție este numerotat ca fiind art. 73, prin prezentul proiect se aduc nu mai puțin de 71 de intervenții legislative.

Dintre aceste intervenții, marea majoritate sunt de esență, modificând în întregime numeroase articole ale actului de bază, totodată, fiind introduse și numeroase noi reglementări prevăzute în cadrul unor articole distincte, unele consecutive, cum ar fi de exemplu situația introducerii art. 12¹ - 12⁵.

În consecință, considerăm că prin intervențiile legislative propuse prin prezentul proiect **se afectează atât concepția generală, cât mai ales caracterul unitar al actului normativ de bază**, devenind astfel incidente prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”*.

Ca urmare, este de analizat dacă nu se impune abrogarea actualei reglementări și înlocuirea sa cu o nouă reglementare în domeniu.

5. Cu titlu general, în ceea ce privește dispozițiile de trimitere, precizăm că, pentru respectarea dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare”*, propunem indicarea actelor normative avute în vedere în locul sintagmelor generice *„în condițiile legii”*, *„potrivit legii”* sau *„prevăzute de lege”*.

În acest sens menționăm, cu titlu de exemplu, textul propus pentru **art. 2 alin. (2) teza finală (pct. 1)**, potrivit căruia *„Semnătura electronică calificată a executorului judecătoresc poate fi utilizată în condițiile legii”*, textul propus pentru **art. 7 alin. (2) (pct. 3)**, referitor la sintagma *„sub sancțiunile prevăzute de lege”*, sau textul propus pentru **art. 23 alin. (1) lit. b) (pct. 24)** referitor la sintagma *„în cazul constatării incapacității de muncă, în condițiile legii”*, textul propus pentru **art. 35 alin. (3) lit. e) (pct. 41)**, referitor la sintagma *„alte registre prevăzute de lege”*, sau textul propus pentru **art. 36 alin. (2) (pct. 43)**, referitor la sintagma *„actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra executorului judecătoresc sau în biroul acestuia sunt inviolabile, putând fi ridicate în original, numai în condițiile legii”*.

6. La **art. I pct. 2**, la textul propus pentru **art. 2¹ alin. (1)**, semnalăm că sintagma *„și ale altor legi aplicabile în materie”*, prin gradul mare de generalitate, nu îndeplinește cerințele privind claritatea și previzibilitatea normelor juridice, fiind necesară revederea și reconsiderarea aspectului sesizat.

Referitor la sintagma *„statutului Uniunii Naționale”*, precizăm că în cadrul proiectului regăsim și sintagma *„statutului profesiei”*, la textul propus pentru **art. 12 alin. (8) la pct. 8** din proiect.

De altfel, la art. 69 din actul normativ de bază se specifică faptul că, Congresul Uniunii va adopta *Statutul profesiei de executor judecătoresc*. Actualmente *Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc* este aprobat prin Hotărârea nr. 19/2010 a Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Față de aceste precizări, apreciem că este necesară utilizarea unei terminologii unitare pentru desemnarea statutului în cauză, iar, în ceea

ce privește *Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc*, acesta va trebui modificat și completat ca urmare a intervențiilor legislative preconizate prin prezenta propunere legislativă, multe dintre prevederile cuprinse în cadrul acestuia nefiind coroborate cu prevederile preconizate.

În altă ordine de idei, apreciem că, majoritatea aspectelor reglementate prin *Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc* fac obiectul intervențiilor legislative preconizate prin prezenta propunere legislativă, context în care este de analizat ce va cuprinde statutul anterior menționat.

La **alin. (2)**, referitor la sintagma „Se interzice oricărei persoane însușirea sau utilizarea sub orice formă a acestei denumiri ori a unor denumiri asemănătoare”, apreciem că, pentru eficiența normei este necesară o reglementare suplimentară care să prevadă modalitatea de constatare și de sancționare a acestei obligații.

La norma propusă pentru **art. 2¹ alin. (6)**, pentru precizie normativă, trebuie menționată în mod expres care este infracțiunea prevăzută de Codul penal pentru fapta incriminată, cu indicarea concretă a dispoziției care reglementează fapta în cauză.

7. La **pct. 3**, la norma propusă pentru **art. 7 alin. (1) lit. g)**, considerăm că formularea care face referire la *condițiile prevăzute de Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, are caracter general, fiind necesară menționarea elementelor structurale avute în vedere.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare, când se face referire în întregime la un act normativ.

La **lit. k)**, pentru o informare completă asupra Legii nr. 217/2003 la care se face referire, după titlul acesteia se va introduce sintagma „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (3)**, pentru precizia și claritatea normei, recomandăm ca în locul sintagmei „precum și a altor acte normative incidente din domeniul protecției datelor personale” să fie menționate actele normative avute în vedere.

8. La **pct. 7**, deoarece nu se propune modificarea în întregime a unui articol, marcarea „Art. 11. —” din fața textului alin. (1) se va

elimina, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

9. La **pct. 9**, la norma propusă pentru **art. 12¹**, în timp ce la **alin. (1)** se face referire la „*obligatia de a ține registre, pe suport hârtie sau în formă electronică, în condițiile prevăzute prin regulamentul de aplicare a prezentei legi*”, la **alin. (3)** se specifică faptul că, „*Aplicațiile informatice privind **registrele în formă electronică** și cele care au ca obiect gestionarea și desfășurarea activității specifice executorilor judecătorești sunt dezvoltate și gestionate de către Uniune. **Folosirea acestor aplicații este obligatorie pentru toți executorii judecătorești***”.

Ca urmare a celor de mai sus, se impune coroborarea soluțiilor preconizate pentru cele două alineate.

10. La **pct. 14**, la norma propusă pentru **art. 17 alin. (7)**, cu referire la norma de trimitere la *obligatia prevăzută la alin. (1) și (2)*, semnalăm că la alin. (2) nu se prevede nicio obligație, ci posibilitatea prelungirii termenului în cadrul căruia trebuie îndeplinită obligația prevăzută la alin. (1).

Ca urmare, recomandăm eliminarea sintagmei „și (2)”.

11. La **pct. 20**, la norma propusă pentru **art. 20¹ alin. (11)**, pentru precizia normei de trimitere la art. 7, întrucât doar la alin. (1) al respectivului articol sunt prevăzute atribuții, apreciem că este necesară și menționarea respectivului alineat în cadrul normei de trimitere în discuție.

12. La **pct. 23**, la textul propus pentru **art. 22 alin. (1)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „art. 15 lit. a) - f)” se va reda sub forma „art. 15 **alin. (1)** lit. a) - f)”. Reiterăm această observație și pentru situația similară de la **pct. 24**, cu referire la textul propus pentru **art. 23 alin. (1) lit. f)**, unde sintagma „art. 15 lit. a) - d) și f)” se va reda sub forma „art. 15 **alin. (1)** lit. a) - d) și f)”.

13. La **pct. 27**, la textul propus pentru **art. 25 alin. (1)**, pentru un spor de rigoare a redactării, sintagma „art. 24 alin. (1) lit. a) - b), d), e) și g)-h)” se va scrie sub forma „art. 24 alin. (1) **lit. a), b), d), e), g) și h)**”.

14. La **pct. 31**, la textul propus pentru **art. 28 alin. (1) lit. p)**, sugerăm ca sintagma „poate acorda sprijin” să fie redată sub forma „**acordă sprijin**”.

Totodată, sintagma „*în cazuri temeinic justificate*”, prin caracterul vag, nu răspunde cerințelor privind claritatea și predictibilitatea dispozițiilor normative

15. La **pct. 32**, la textul propus pentru **art. 28¹ alin. (1) lit. f)**, sugerăm ca sintagma „participă de drept la ședințele ordinare” să se scrie sub forma „**participă la ședințele ordinare**”.

16. La **pct. 33**, la textul propus pentru **art. 29 alin. (6)**, din considerente de redactare, sintagma „Calitatea de membri” va fi redată sub forma „Calitatea de **membru**”.

17. La **pct. 34**, la textul propus pentru **art. 30 alin. (2)**, propunem reformularea normei preconizate, nefiind clar în ce privință rămân aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (2). Reiterăm observația și pentru cazul similar de la **pct. 37**, privitor la textul propus pentru **art. 33 alin. (2)**.

18. La **pct. 36**, la textul propus pentru **art. 32 alin. (1) lit. m)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei preconizate, sugerăm reformularea sintagmei „prevăzute de lege, regulamentul de *aplicare a acesteia*”, observație valabilă și pentru situațiile similare de la **pct. 38**, cu referire la textul propus pentru **art. 33¹ alin. (3) lit. g)**, respectiv **pct. 40**, cu privire la textul propus pentru **art. 34¹ alin. (5) lit. u)**.

19. La **pct. 41**, la textul propus pentru **art. 35 alin. (3) lit. b)**, referitor la sintagma „denumit în continuare *RNEES*”, este de analizat necesitatea menținerii acesteia, în condițiile în care respectiva abreviere nu se regăsește în cuprinsul celorlalte norme propuse.

20. La **pct. 45**, la textul propus pentru **art. 39 alin. (7)**, pentru respectarea unității redactării textului normativ, sintagma „ordinul ministrului justiției” se va reda sub forma „**ordin al ministrului justiției**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

21. La **pct. 51**, la textul propus pentru **art. 44²**, pentru respectarea exigențelor în exprimare, recomandăm reformularea sintagmei „organele profesiei de executor judecătoresc”.

22. La **pct. 56**, la textul propus pentru **art. 48³ alin. (6)**, din același considerent, sintagma „a săvârșirii abaterii” se va înlocui cu sintagma „**despre săvârșirea abaterii**”.

23. La **pct. 57**, la textul propus pentru **art. 49 alin. (3)**, semnalăm că norma de trimitere este eronată, deoarece art. 47 nu are în structura sa lit. v), fiind necesară corectarea dispozițiilor în cauză.

24. La **pct. 67**, la textul propus pentru **art. 63 alin. (5)**, pentru o completă informare, după sintagma „Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996” se va insera sintagma „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

25. La **pct. 69**, la textul propus pentru **art. 65¹ alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, **partea introductivă** va debuta sub forma:

„(2) **Încheierea va cuprinde îndeplinirea condițiilor esențiale ...**”.

26. La **art. II alin. (2)**, sintagma „precum și cu cele aduse prin prezenta lege” se va elimina, fiind superfluă.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

27. La **art. IV alin. (4)**, deoarece actele juridice produc efecte de la data intrării în vigoare și nu de la publicare, formularea „de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I” se va înlocui cu sintagma „**de la data intrării în vigoare a prezentei legi**”, cu revizuirea corespunzătoare a termenului menționat.

PREȘEDINTE

Florin CÎRDACHE

București
Nr. 941/25.11.2025