



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 550, 2 xu 2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 350 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 350 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (b550/30.10.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6036/03.11.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D965/04.11.2025,

Biroul permanent al Senatului

CONSILIUL LEGISLATIV

1.57A, 8.12.2025

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere are ca obiect modificarea și completarea art. 350 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în sensul efectuării de către titularul dreptului de folosință gratuită, cu acordul autorităților prevăzute la art. 287 din Codul administrativ, de lucrări de investiții asupra unui bun în scopul extinderii sau îmbunătățirii funcționalității acestuia, cu respectarea destinației inițiale.

Potrivit Expunerii de motive, demersul legislativ este justificat prin aceea că „Actuala reglementare a regimului bunurilor proprietate publică sau proprietate privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale creează mari dificultăți în aducerea de îmbunătățiri acestor bunuri în situația în care aceste îmbunătățiri ar

fi făcute sau finanțate de către beneficiarul dreptului de folosință gratuită”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la soluțiile legislative propuse, potrivit cărora se preconizează ca titularul dreptului de folosință gratuită să poată efectua lucrări de investiții asupra bunului în scopul extinderii sau îmbunătățirii funcționalității acestuia, cu acordul autorităților prevăzute la art. 287 din actul normativ de bază, semnalăm că modalitatea de exprimare a intenției normative nu întrunește exigențele de calitate a legii.

Astfel, ținând seama de prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*, constatăm că prin proiect se instituie **reguli insuficient conturate**.

Avem în vedere faptul că **lit. d¹**), ce se dorește a fi încadrată în cuprinsul art. 350 alin. (2), prin utilizarea expresiei *„poate efectua lucrări”*, nu instituie o obligație, ci **un drept** în favoarea titularului dreptului de folosință gratuită. Or, art. 350 alin. (2) **vizează obligații** ale titularului dreptului de folosință gratuită, **și nu drepturi ale acestuia**.

Mai mult decât atât, prin introducerea **lit. d¹**), se dorește instituirea unei excepții de la prevederile **lit. d)**, text care se referă la obligația titularului dreptului de folosință gratuită **de a nu modifica bunul, în parte ori în integralitatea lui**.

Sub rezerva celor de mai sus, semnalăm că **în cadrul alin. (2) nu au cum să coexiste, la lit. d) și d¹)**, două norme contradictorii prin conținut, soluțiile propuse devenind astfel lipsite de eficiență legislativă.

În plus, remarcăm faptul că expresiile *„lucrări de investiții”*, respectiv *„în scopul extinderii sau îmbunătățirii funcționalității acestuia”*, propuse la **pct.1** al articolului unic, precum și sintagma *„s-a*

deteriorat din cauza vechimii sau a lucrărilor de investiții”, preconizată la pct. 2, sunt lipsite de predictibilitate. Totodată, apreciem că, prin extinderea sau îmbunătățirea funcționalității bunului, se pot aduce modificări asupra acestuia, în parte sau în integralitatea lui.

În acest context, soluțiile legislative propuse nu sunt clare și precise și nu exclud orice echivoc, fiind **susceptibile să încalce prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție privind principiul legalității** în componenta sa referitoare la calitatea legii.

Cu privire la aceste deziderate, menționăm că și Curtea Constituțională a arătat, prin **Decizia nr. 845/2020**, că „*legea trebuie să întrunească cerințele de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, iar legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe. Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează*”.

*

* *

Ca urmare a celor de mai sus, este necesar ca propunerea legislativă să fie reconsiderată în totalitate, atât din punctul de vedere al configurării soluțiilor legislative preconizate, cât și din punctul de vedere al exprimării sale, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, în mod clar și precis, fără niciun echivoc.

PRESEDINTE
Florin JORDACHE

București
Nr. 959/28.11.2025