



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: departament@gov.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/2326

Nr. 3235/2026

23-03-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 19 martie 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 80 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale (Bp.544/2025, Plx. 92/2026);*
2. *Propunerea legislativă privind declarația fiscală unică pentru societățile comerciale și întreprinderile mici și mijlocii (IMM) (Bp. 493/2025, Plx. 23/2026);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare (Bp.675/2025, L 41/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp.606/2025, Plx. 112/2026);*
5. *Proiectul de lege pentru instituirea zilei de 29 decembrie ca Ziua Națională de Comemorare a Victimelor Legionarilor (Bp. 659/2025, Plx. 129/2026);*
6. *Propunerea legislativă pentru instituirea zilei de 8 iunie ca "Ziua cinematografiei românești" (Bp. 747/2025, L 85/2026).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la *propunerea legislativă pentru completarea art. 279 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (Bp. 642/2025) și la propunerea legislativă privind protecția profesională și stimularea stabilității personalului din Ministerul Educației (Bp. 743/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

~~SECRETAR DE STAT~~



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art. 80 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale*, inițiată de doamna deputat USR Oana Murariu împreună cu un grup de parlamentari USR (Bp.544/2025, Plx. 92/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea dispozițiilor art. 80 din *Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și activității notariale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu 2 alineate noi, respectiv alin. (6) și (7), cu următorul conținut:

„(6) Notarul public are obligația de a informa părțile, anterior autentificării contractului, asupra posibilității inserării unei clauze compromisorii, potrivit art. 550 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, făcând mențiunea expresă în contract despre îndeplinirea acestei obligații.

(7) Dacă părțile convin asupra inserării clauzei potrivit alin. (6), notarul public le aduce la cunoștință instituțiile care organizează arbitraj

instituționalizat din circumscripția teritorială a curții de apel în care acesta își desfășoară activitatea”.

Potrivit *Expunerii de motive*, intervenția legislativă preconizată este argumentată prin faptul că „încurajarea utilizării mijloacelor alternative de soluționare a diferendelor este mai mult decât oportună. Aspectul că persoanele nu apelează la mediere ori la arbitraj, adresându-se direct instanței de judecată, pornește în primul rând de la lipsa de informare ori insuficienta informare cu privire la posibilitatea de a apela la aceste proceduri și avantajele lor. Curtea de Arbitraj Comercial din cadrul Camerei de Industrie și Comerț Cluj soluționează, medie, 30 de litigii pe an.”.

II. Observații

1. Precizăm că, după cum s-a reținut și în cuprinsul *Expunerii de motive* ce însoțește inițiativa legislativă, aceasta își propune să contribuie la realizarea dezideratului de degrevare a activității instanțelor judecătorești.

De altfel, inclusiv în cuprinsul *Programului de Guvernare 2025-2028*, printre obiectivele asumate în cadrul secțiunii dedicate justiției, se regăsește și cel referitor la reducerea duratei de soluționare a cauzelor și punerea eficientă în executare a hotărârilor judecătorești, acest obiectiv fiind, de altfel, în strânsă conexiune cu alte măsuri cuprinse în acest document programatic, cum ar fi: instituirea cadrului legal pentru soluționarea la distanță a litigiilor cu profesioniști; digitalizarea instanțelor judecătorești, prin generalizarea dosarului electronic; revizuirea cadrului legislativ, în special a normelor de procedură, pentru asigurarea compatibilizării și adecvării acestuia la cerințele impuse de procesul de digitalizare a desfășurării procedurilor judiciare, inclusiv la distanță ori introducerea unor proceduri adecvate de filtrare a sesizării instanțelor, apte să conducă la reducerea inflației de cauze care nu necesită o soluționare judiciară.

În continuare, admitând faptul că inițierea și promovarea unor campanii de conștientizare referitoare la posibilitatea soluționării diferendelor prin alte mijloace decât sesizarea instanțelor de judecată ar putea fi una dintre etapele demersului de degrevare a activității instanțelor judecătorești, care oricum se poate realiza și fără adoptarea unor măsuri la nivel legislativ, apreciem totuși că, în lipsa unor intervenții active, centrate în mod direct asupra problemelor din sistemul judiciar, obiectivul expus de

către autorii inițiativei legislative în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare nu poate fi realizat.

De altfel, inclusiv *de lege lata* există la nivelul legislației procesuale civile de drept comun - art. 227 din *Legea nr. 124/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, (în continuare, *NCPC*) - o dispoziție referitoare la îndatorirea judecătorului de a încerca împăcarea părților, dându-le îndrumările necesare și, în litigiile care, potrivit legii, pot face obiectul procedurii de mediere, chiar le poate invita să participe la o ședință de informare cu privire la avantajele folosirii acestei proceduri.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1³) din *Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare*, efectuarea procedurii de informare asupra avantajelor medierii poate fi realizată de către judecător, procuror, consilier juridic, avocat, notar, caz în care aceasta se atestă în scris. Ca atare, până la acest moment, aplicarea acestor texte de lege nu a determinat în comportamentul justițiabililor o preferință pentru metodele alternative de soluționare a litigiilor.

2. Cât privește propunerea de inserare în cuprinsul convențiilor încheiate în fața notarului public a unei mențiuni referitoare la îndeplinirea obligației notarului public de informare a părților, anterior autentificării actului notarial, despre posibilitatea inserării unei clauze compromisorii potrivit art. 550 *NCPC*, considerăm că aceasta nu este necesară și nici nu poate fi primită. După cum rezultă din chiar cuprinsul dispozițiilor art. 80 din *Legea nr. 36/1995* a căror completare se propune, cu ocazia încheierii unui act juridic în fața notarului public, acesta trebuie să îndeplinească mai multe obligații printre care deslușirea raportului juridic dintre părți, verificarea conformității cu legea a scopului urmărit de părți, lămurirea părților cu privire la efectele actului, obținerea documentelor justificative și autorizațiilor necesare pentru încheierea actului etc. Or, așa cum este și firesc, *de lege lata* nu este reglementată necesitatea inserării în cuprinsul actului notarial a unor mențiuni privind îndeplinirea de către notarul public a obligațiilor prevăzute de lege. În plus, conținutul unui contract este determinat de drepturile și obligațiile care se nasc din acordul de voință al părților, fiind lipsită de relevanță îndeplinirea sau neîndeplinirea de către un notar public a unor îndatoriri cu caracter profesional.

3. Referitor la propunerea de aducere la cunoștința părților a instituțiilor care organizează arbitraj instituționalizat din circumscripția teritorială curții de apel în care notarul public își desfășoară activitatea, în cazul în care părțile convin asupra inserării unei clauze compromisorii cu ocazia încheierii unui contract, considerăm că această obligație nu ar putea fi îndeplinită, în condițiile în care, în momentul de față, nu există o centralizare, nici măcar la nivel național, a entităților avute în vedere de textul de lege propus. Chiar și în aceste condiții, în măsura promovării soluției legislative propuse la art. 80 alin. (6) din *Legea nr. 36/1995*, considerăm că ar fi preferabilă păstrarea unei atitudini de neutralitate a notarului public față de tipologia și instituția de arbitraj aleasă, părțile având oricum posibilitatea de a recurge fie la arbitraj instituționalizat, care se poate constitui și funcționa pe lângă o entitate națională sau internațională, fie la arbitrajul ad-hoc.

De asemenea, menționăm că Uniunea Națională a Notarilor Publici din România (UNNPR) a comunicat Ministerului Justiției că inițiativa parlamentară având ca obiect introducerea, în sarcina notarului public, a obligației de a informa părțile, anterior autentificării contractului asupra posibilității inserării unei clauze compromisorii, potrivit art. 550 *NCPC*, excedează principiilor fundamentale care guvernează activitatea notarială întrucât, potrivit legii, aceasta are ca scop principal prevenirea litigiilor. Or, introducerea unei asemenea clauze în actele notariale, contravine dispozițiilor legale generale, potrivit cărora actul notarial este act de autoritate publică și are forța probantă și, după caz, forța executorie prevăzute de lege, inducând *de plano* suspiciunea că acesta nu se mai bucură de stabilitatea conferită de lege, ducând astfel implicit la pierderea încrederii publice în activitatea notarială. De altfel, cadrul legal în vigoare, nu prevede obligația informării părților în ceea ce privește modalitatea procedurală de control judiciar asupra actelor instrumentate.

Obligația de informare ce revine notarului public în situația instrumentării actelor și procedurilor privește aducerea la cunoștința părților a drepturilor și obligațiilor acestora ori a consecințelor încheierii actului și în niciun caz nu privește aspecte de natură litigioasă care ar putea interveni ulterior încheierii actului.

De altfel, procedura arbitrală prevăzută de art. 550 *NCPC* este complexă și nu poate fi rezumată la o simplă obligație de informare, astfel cum prevede inițiativa legislativă analizată.

Prin urmare, pentru ca părțile să adopte convențional o asemenea clauză, acestea ar trebui să fie informate în detaliu cu privire la modalitate

de soluționare a unui eventual litigiu pe cale arbitrală, tipul arbitrajului, modalitatea de numire a arbitrilor sau regulile de procedură, în cazul în care nu există consens cu privire la recurgerea la arbitrajul instituționalizat.

Totodată, UNNPR mai susține că în cercetarea statistică la care se face referire în *Expunerea de motive* care însoțește inițiativa parlamentară analizată, nu se precizează cu exactitate natura cauzelor aflate pe rolul instanțelor, motiv pentru care demersul legislativ nu poate fi justificat de dezideratul degrevării instanțelor, iar intenția de a transfera multe dintre litigii din competența justiției statale în sfera arbitrajului privat este extrem de periculoasă și cu repercusiuni extrem de grave asupra ordinii de drept.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

cu stimă,



ME GAVRI BOLOJAN
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților