



CONSILIUL LEGISLATIV

Director permanent al Senatului

Bp..... 553, 2.12.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind promovarea produselor agroalimentare prin lanțuri scurte de aprovizionare și trasabilitate digitală, precum și integrarea acestora în achizițiile publice

Director permanent al Senatului
572, 8.12.2025
privind /...promovarea...

Analizând propunerea legislativă **produselor agroalimentare prin lanțuri scurte de aprovizionare și trasabilitate digitală, precum și integrarea acestora în achizițiile publice** (b553/31.10.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6036/03.11.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D966/04.11.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea unor măsuri pentru promovarea produselor agroalimentare provenite din România prin lanțuri scurte de aprovizionare, obligativitatea includerii acestora în oferta rețelelor comerciale alimentare, asigurarea unui tratament corespunzător pentru producătorii români în măsura reducerii amprente de carbon, atenuarea amprente de carbon pentru tranzacțiile cu produse agroalimentare pe teritoriul național, precum și integrarea criteriilor de durabilitate în achizițiile publice.

Potrivit Expunerii de motive „Prezenta propunere legislativă are drept scop consolidarea lanțului scurt de aprovizionare în sectorul agroalimentar românesc, în special prin facilitarea și stimularea

colaborării directe între producătorii agricoli, procesatori locali și unități de desfacere (retail, HORECA, instituții publice).”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ***„Evaluarea preliminară a impactului presupune identificarea și analizarea efectelor economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările propuse.”.***

Precizăm că evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări asupra efectelor **economice**, de **mediu**, legislative și **bugetare** reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative, în vederea, atât a evaluării impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și a evaluării impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ le implementează.

5. Analizând structura prezentei propuneri legislative, raportat la întinderea redusă a reglementării propriu-zise, aceasta conținând doar 40 articole, luând în considerare obiectul propriu-zis al demersului legislativ, semnalăm faptul că acesta prezintă insuficiențe în reglementare, cu atât mai mult, cu cât, în cadrul proiectului se regăsesc capitole care conțin un singur articol, cum ar fi **Cap. VI și VII**.

De asemenea, semnalăm utilizarea unor expresii care conferă normelor juridice un caracter impredictibil, aspect contrar normelor de tehnică legislativă. Cu titlu exemplificativ, menționăm confuzia creată prin utilizarea expresiilor „un *perimetru* geografic maximal de 200 kilometri”, „*distanță* de maximum 200 kilometri, *calculată pe traseul rutier* cel mai scurt”, „*raza* de maximum 200 km”, „o *distanță* de maximum 200 km”, „*distanței* de maxim 200 km între sursa de producere sau procesare și depozitul destinat al rețelei comerciale”, „la 200 km *depărtare*”.

În plus, sintagmele „*distanță de maximum 200 kilometri, calculată pe traseul rutier cei mai scurt*” și „*o distanță de maximum 200 km*”, „*distanței de maxim 200 km între sursa de producere sau procesare și depozitul destinat al rețelei comerciale*” sau „*în interiorul unei raze de maximum 200 km*” au înțelesuri diferite.

Ca observație de ordin general asupra soluțiilor preconizate în propunere, menționăm că, potrivit prevederilor art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie **reguli necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**, iar soluțiile pe care acesta le cuprinde trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, **politica legislativă** a statului român și **cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**.

În subsidiar, în ceea ce privește **fondul reglementării**, semnalăm că propunerea legislativă este susceptibilă de a încălca dispozițiile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, dispozițiile preconizate pentru **art. 3 alin. (1)** stabilesc un procent de „*minimum 60% din volumul produselor agroalimentare proaspete și procesate aflate la vânzare*” ce ar urma să fie achiziționate de rețelele comerciale în mod obligatoriu „*prin lanțuri scurte de aprovizionare, de la producători sau procesatori locali aflați la o distanță de maximum 200 km de centrul logistic*”.

Totodată, potrivit **alin. (3)**, „*Pentru produse sezoniere sau perisabile (fructe, legume, ouă, lapte, carne proaspătă, brânzeturi, panificație), ponderea minimă se ridică la 70% pe durata disponibilității lor în sezonul agricol național*”.

Aceste măsuri restrâng *de facto* în mod artificial piața, afectând libertatea comercianților de a-și alege acei parteneri de afaceri care corespund propriilor lor cerințe de calitate și preț.

Semnalăm, totodată, că potrivit **alin. (4)**, referitor la cotele menționate *supra*, inițiatorii stabilesc că acestea pot fi „*ajustate*” temporar, prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, aspect ce contravine **principiului ierarhiei actelor normative**, întrucât un text de lege nu poate fi modificat prin intermediul unui ordin de ministru.

6. În considerarea art. 42 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune ca,

după **titlu**, să fie introdusă **formula introductivă**, având următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

7. La **partea introductivă a art. 2**, pentru rigoare normativă, textul trebuie reformulat, astfel: *„În sensul prezentei legi, **termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații**”.*

De asemenea, în acord cu regulile de tehnică legislativă, se impune ca termenii și expresiile să fie redactate în ordine alfabetică.

La **lit. a)**, sugerăm revederea sintagmei *„perimetru geografic maximal de 200 kilometri”*, în sensul în care ar trebui prevăzută o *distanță* față de un anumit punct geografic sau o anumită *suprafață, rază teritorială*, nu un perimetru.

La **lit. b)**, conform uzanțelor de redactare, sugerăm ca termenul „kilometri” să fie redat în forma abreviată **„km”**.

La **lit. d)**, întrucât în tot cuprinsul propunerii legislative se utilizează acronimul „PNLSTA”, recomandăm completarea textului cu formularea **„denumit în continuare PNLSTA”**. În urma preluării prezentei observații, se impune eliminarea sintagmei *„(denumit în continuare «PNLSTA»)”*, prevăzută la **art. 9 alin. (1)**.

La **lit. e)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei preconizate, sugerăm reformularea tezei a doua.

La **prima teză a lit. f)**, pentru unitate redacțională cu definițiile anterioare, propunem eliminarea verbului „reprezintă”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **lit. h)**.

La **lit. l)**, pentru realizarea acordului în exprimare, sintagma „produselor agroalimentare care nu pot fi obținute” se va reda sub forma **„produs agroalimentar care nu poate fi obținut”**.

La **lit. k)**, pentru o informare corectă și completă asupra celor două acte juridice europene, se impune înlocuirea sintagmelor „Regulamentului (CE) nr. 178/2002” și „Regulamentului (UE) nr. 931/2011” cu sintagmele **„Regulamentului (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare”**, respectiv **„Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 931/2011 al Comisiei din 19 septembrie 2011 privind cerințele în materie de trasabilitate a alimentelor de origine animală stabilite în Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al**

Parlamentului European și al Consiliului Text cu relevanță pentru SEE”.

La **lit. o)**, întrucât acronimul „MADR” este la prima menționare în cuprinsul proiectului, se impune înlocuirea respectivului termen cu sintagma „**Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, denumit în continuare MADR**”. Ca urmare a preluării observației, referirile ulterioare la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale se vor face sub forma „**MADR**”.

La **lit. s)**, este necesară reformularea textului în sensul renunțării la utilizarea parantezelor pentru redarea unor explicații, precum și redarea *in extenso* a abrevierilor folosite. Reiterăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

8. La art. 3, semnalăm că se impune renumerotarea corectă a alineatelor ce urmează **alin. (4)**, astfel încât actualele **alin. (6)** și **(7)** vor deveni **alin. (5)** și **(6)**.

La actualul **alin. (6)**, sintagma „alin. 2 - 4” se va reda sub forma „**alin. (2) - (4)**”, sintagma „Platformei Naționale pentru Lanțuri Scurte și Trasabilitate Agroalimentară (PNLSTA)” se va înlocui cu acronimul „**PNLSTA**”, iar sintagma „siteul Ministerului” se va scrie „**site-ul ministerului**”, această ultimă observație aplicându-se în mod corespunzător și în ceea ce privește norma propusă pentru **art. 10 alin. (4)**.

Referitor la actualul **alin. (7)**, semnalăm că acesta nu prezintă legătură tematică cu alineatele precedente ale articolului, care se referă la cota minimă de produse, ci are legătură, mai degrabă, cu normele preconizate la **art. 4**, care se referă la intermediarul logistic. Prin urmare, sugerăm includerea acestuia la **art. 4**, concomitent cu reformularea textului, având în vedere o oarecare suprapunere cu **alin. (1)** al respectivului articol.

9. La art. 4, sugerăm revederea **denumirii marginale**, prin raportare la textele propuse la **alin. (1)** și **(2)**, care se referă la intermediarul logistic.

La **partea introductivă a alin. (1)**, menționăm că sintagma „art. 2 lit. e din lege, dacă:” trebuie scrisă sub forma „art. 2 lit. **e)**, dacă **aceasta:**”, termenul „aceasta” urmând să fie eliminat din debutul **lit. a)**.

10. La art. 5 alin. (1), precizăm că, în actuala redactare, sintagma „din punct de vedere al prețului de vânzare la , se acordă prioritate produsului” este incompletă. Prin urmare, recomandăm revederea și completarea acesteia în mod corespunzător.

La **alin. (2)**, semnalăm că **partea dispozitivă** este redactată într-o manieră deficitară, nefiind clar dacă cele două condiții detaliate la **lit. a)** și **b)** trebuie întrunite cumulativ.

Prin urmare, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a **părții dispozitive** a **alin. (2)**, în funcție de intenția de reglementare.

La **alin. (3)**, pentru rigoare normativă, sintagma „Ministerul Mediului” trebuie înlocuită cu sintagma „**Apelor și Pădurilor**”.

De asemenea, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă privind stilul și limbajul specific normativ, este necesară revederea sintagmei „relevante pentru implementarea acestui articol”.

La **alin. (4)**, acronimele „PNLSATA” se vor scrie sub forma „**PNLSTA**”.

11. La **art. 6**, formulăm următoarele observații și propuneri:

11.1. În ceea ce privește ipoteza juridică a obligației utilizării produselor din lanțuri scurte locale în alimentația instituțiilor publice, semnalăm că normele preconizate nu se integrează armonios în cadrul **Cap. II**, care cuprinde dispoziții referitoare la obligațiile rețelelor comerciale, fiind necesară redarea într-un capitol distinct. În cazul preluării acestei observații, este necesară revederea normei de trimitere de la **art. 9 alin. (3)**.

11.2. Referitor la **denumirea marginală** a **art. 6**, subliniem că formularea potrivit căreia „*Obligația utilizării produselor din lanțuri scurte locale în alimentația instituțiilor publice*” este improprie stilului normativ.

Astfel, precizăm că, pe de o parte, în cuprinsul **art. 2** nu este definită expresia „*lanț scurt local*”, la **art. 2 lit. a)** regăsindu-se definiția expresiei „lanț scurt de aprovizionare”, iar, pe de altă parte, instituțiile publice nu sunt susceptibile de a avea „*alimentație*”.

Prin urmare, este necesară revederea și reformularea **denumirii marginale**, în mod corespunzător.

11.3. La **alin. (1)**, pentru rigoare normativă, expresia „Prin excepție” se va înlocui cu sintagma „Prin **derogare**”. De asemenea, precizăm faptul că textul trebuie să indice în mod expres normele de la care se instituie norma derogatorie, menționându-se atât articolul și alineatul avute în vedere, cât și actul normativ din care acestea fac parte, precizându-se titlul și evenimentele legislative intervenite.

În ceea ce privește sintagma „astfel cum sunt definite prin prezenta lege”, sugerăm eliminarea acesteia ca fiind superfluă.

Având în vedere că prevederile Directivei 2014/24/UE au fost transpuse în dreptul intern prin Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, sugărăm revederea sintagmei „și în temeiul Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, semnalăm că, potrivit art. 38 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Utilizarea unor explicații prin norme interpretative este permisă numai în măsura în care ele sunt strict necesare pentru înțelegerea textului. Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor”, așadar este necesară reformularea normei și eliminarea acestora.

11.4. La **alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară eliminarea, la **partea introductivă**, a adverbului „doar”, iar la **lit. a)**, a termenului „produse”.

De asemenea, la **lit. a)**, propunem inserarea în finalul textului a termenului „**beneficiară**”.

11.5. La **alin. (3)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „prevăzut de art. 3” se va reda sub forma „prevăzut la art. 3 **alin. (6)**”.

11.6. La **alin. (4)**, întrucât Legea nr. 98/2016 nu este la prima menționare în text, se impune eliminarea titlului acesteia, cu menționarea evenimentelor legislative intervenite ulterior intrării în vigoare a actului normativ, sub forma „**cu modificările și completările ulterioare**”. De asemenea, pentru suplețea textului, propunem eliminarea sintagmei „în conformitate cu prezenta lege”, precum și precizarea titlului Directivei 2014/24/UE.

De asemenea, referitor la expresia „*de a utiliza criteriile de durabilitate, prospețime și sezonabilitate, în conformitate cu Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare*”, precizăm că actul juridic european redat *supra* nu menționează criteriile de „*prospețime și sezonabilitate*”.

De asemenea, menționăm faptul că termenii din sintagma „Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale” vor debuta cu literă mică.

De asemenea, norma preconizată ar trebui să prevadă și termenul pentru adoptarea respectivului ordin. Reiterăm această observație și pentru cazurile similare de la **art. 7 alin. (3)**, **art. 10 alin. (5)** și **art. 12 alin. (2)**.

Prin urmare, se impune revederea și reformularea textului preconizat pentru **art. 6 alin. (4)**.

12. La art. 7 alin. (1), pentru o exprimare specifică normelor juridice, propunem ca **partea introductivă** să fie reformulată, astfel:

„(1) **Orice produs agroalimentar este eligibil dacă:**”.

La **alin. (2)**, propunem inserarea termenului „**agroalimentare**” în finalul **părții introductive**.

De asemenea, la **lit. c) - f)**, primul termen al enumerărilor va debuta cu literă mică. La **lit. e)**, sintagma „pe o distanță” se va scrie sub forma „**la o distanță**”, iar la **lit. f)**, sintagma „nu respecta lit. c - e din prezentul alineat” se va înlocui cu sintagma „nu respectă **prevederile lit. c) - e)**”.

13. La art. 8 alin. (1), întrucât definiția produsului de origine neindigenă este prevăzută la **art. 2 lit. l)**, propunem ca norma preconizată să debuteze astfel:

„(1) **Produsele de origine neindigenă nu intră ...**”.

De asemenea, pentru respectarea stilului specific normativ, sugerăm eliminarea expresiei „de principiu”.

La **alin. (2)**, la **partea introductivă**, având în vedere caracterul excepțional al normei preconizate, sugerăm inserarea expresiei „**Prin excepție de la prevederile alin. (1)**” în debutul acesteia.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare mai adecvată, sugerăm ca textul să debuteze astfel:

„(4) **În cazul în care în urma interogării prevăzute la alin. (3) există**”.

Semnalăm că după **alin. (4)** figurează două alineate marcate eronat, ca **alin. (3)** și **(4)**; pentru rigoare redacțională, acestea vor fi marcate cu cifrele „**(5)**” și „**(6)**”.

La **al doilea alin. (3)**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca termenul pentru adoptarea ordinului să se raporteze la data intrării în vigoare a actului normativ, și nu la data publicării acestuia.

14. La art. 9 alin. (1), recomandăm reformularea textului, având în vedere că acesta reia definiția prevăzută la **art. 2 lit. d)**.

La **alin. (2)**, propunem eliminarea termenului „Platforma” din debutul **părții introductive**, observație valabilă și pentru situațiile similare din cuprinsul proiectului.

15. La art. 10 alin. (1), este necesară revederea sintagmei „utilizarea platformelor PNLSTA și RDPAM”, întrucât nu este specificată denumirea acronimului „RDPAM”.

La **alin. (3)**, termenul „desfășăra” se va redacta „**desfășoară**”.

La **alin. (4)**, sintagma „contractanți externe” se va scrie „contractanți externi”.

16. La art. 11 alin. (1), denumirile entităților juridice care sunt utilizate în mod repetat în cadrul proiectului vor fi însoțite de sintagma „denumită în continuare”. Cu titlu exemplificativ, menționăm acronimele „APIA”, „ANSVSA”, „ANAF”.

La **alin. (2)**, la **lit. a) și b)**, sugerăm înlocuirea sintagmelor „(APIA)” și „(ANSVSA)” cu sintagmele „**administrat de APIA**”, respectiv „**administrat de ANSVSA**”, iar la **lit. c)**, sintagma „(SEAP)” se va înlocui cu sintagma „**denumit în continuare SEAP**”.

17. La art. 12 alin. (1), primul termen al enumerărilor de la **lit. a) - f)** va debuta cu literă mică.

În plus, la **lit. d)**, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea textului, în sensul înșiruirii elementelor pe baza cărora se face verificarea, fără utilizarea liniuțelor.

De asemenea, la **lit. e)**, textul va fi redactat prin înlocuirea liniuței cu sintagma „**sub forma unor**”.

18. La art. 13 alin. (1), pentru asigurarea unui stil specific normativ, propunem ca textul să debuteze, astfel:

„(1) **În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul ...**”.

În plus, sugerăm ca textul propus să prevadă și prin ce instrument juridic va fi aprobat caietul de sarcini.

La **alin. (2)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesar ca textul să prevadă *momentul de la care platforma va deveni funcțională*, în funcție de *data intrării în vigoare*, iar nu de data publicării legii. Prin urmare, recomandăm revederea și reformularea sintagmelor „*în termen de 12 luni de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial*” și „*în termen de maximum 18 luni utilizarea ei va deveni obligatorie*”.

19. La art. 14, la denumirea marginală, termenul „Finanțare” se va reda sub forma „Finanțarea”.

20. La art. 15, pentru rigoare normativă, este necesară eliminarea parantezelor și reformularea textului. Reiterăm prezenta observație pentru toate cazurile similare din cuprinsul proiectului.

21. La art. 16 alin. (2), pentru folosirea limbajului specific normativ, sintagma „hotărâre de Guvern” se va reda sub forma „**hotărâre a Guvernului**”.

22. La art. 18 alin. (2) lit. a), deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

23. La art. 19 alin. (3), menționăm că expresia „și poate prezenta explicații” este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia.

24. La art. 20 alin. (1), întrucât fapta avută în vedere ar putea constitui infracțiunea de fals în declarații, prevăzută la art. 326 din Codul penal, este de analizat în ce măsură ar putea fi aplicate și respectivele sancțiuni administrative. De altfel, precizăm că sesizarea organelor fiscale și de control pentru recuperarea eventualelor sume „încasate necuvenit” nici nu poate fi calificată drept sancțiune, așa cum se prevede în text.

De asemenea, la **lit. b),** pentru precizia normei, sintagma „pe aceeași perioadă” se va înlocui cu sintagma „pe **perioadă prevăzută la lit. a)**”.

În plus, în cuprinsul **alin. (2)** se face referire la posibilitatea de contestare a deciziei prin care au fost aplicate respectivele sancțiuni, fără ca din text să rezulte cu claritate care anume procedură este aplicabilă în această situație.

Se impune, de aceea, reanalizarea normei propuse pentru **art. 20.**

25. La art. 21 alin. (3), pentru o completă informare, actul juridic european citat se va reda sub forma „Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)”. Trimiterile ulterioare la acesta se vor reda fără titlu.

26. La art. 22 alin. (2) lit. c), din considerente de redactare conjuncția „și” din debut se va elimina.

27. La art. 23 alin. (1), pentru rigoarea exprimării, sintagma „de la intrarea în vigoare” se va înlocui cu sintagma „**de la data intrării în vigoare**”.

Observația este valabilă pentru întregul proiect.

La **alin. (3),** recomandăm ca textul să vizeze **aprobarea** normelor metodologice de funcționare a RDPAM și nu elaborarea acestora.

De asemenea, deoarece actele juridice produc efecte de la data intrării în vigoare și nu de la publicare, este necesar ca termenul de 6 luni să fie raportat la intrarea în vigoare a actului normativ și nu la publicarea acestuia.

28. La art. 24 alin. (1), deoarece anterior este utilizată forma abreviată „RDPAM”, sintagma „Registrul Digital de Producție Agricolă Minimizată (RDMAP)” se va înlocui cu forma respectivă.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

29. La art. 26 alin. (3), pentru respectarea stilului normativ, recomandăm ca norma să debuteze astfel:

„(3) În termen de 90 de zile de la **data intrării în vigoare** a prezentei legi, **Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale va elabora ...**”.

30. La art. 28, cu referire la normele metodologie, este de analizat dacă textul nu ar trebui să aibă în vedere documentul prin care acestea se aprobă.

31. Semnalăm că referitor la **Cap. VI**, acesta este alcătuit dintr-un singur articol, **art. 29**, aspect contrar normelor de tehnică legislativă. Formulăm prezenta observație pentru **Cap. VII**.

32. La art. 30 alin. (2) lit. b), sintagma „din lege” se va elimina ca fiind superfluă.

33. Referitor la Cap. VIII, semnalăm că acesta cuprinde dispoziții tranzitorii, nu finale.

De asemenea, deoarece **Cap. X** cuprinde dispoziții tranzitorii și finale, pentru redarea grupată a ideilor în cadrul proiectului, recomandăm integrarea acestora în cadrul capitolului respectiv.

34. La art. 31, la **partea introductivă a alin. (1)**, pentru precizia normei, recomandăm inserarea unei norme de trimitere la textul care prevede normele avute în vedere.

De asemenea, deoarece potrivit normelor de tehnică legislativă, marcarea enumerărilor se face cu litere, cele două puncte se vor înlocui cu litere, precedate de paranteză pe partea dreaptă, sub forma „a) ...”.

La **alin. (2)**, semnalăm că soluția preconizată este imprecisă, deoarece nu prevede la ce se raportează termenul de 90 de zile.

35. La art. 34, semnalăm următoarele:

35.1. La alin. (1), semnalăm că **art. 3**, la care se face trimiterea, cuprinde și norme care nu stabilesc obligații ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a căror încălcare nu poate constitui

contravenție. În acest sens, apreciem că trimiterea ar trebui făcută la dispozițiile **art. 3 alin. (1) - (3) și (7)**.

În plus, întrucât limitele maxime ale amenzii sunt mai mari decât limita maximă generală, este necesar ca după expresia „se sancționează” să fie introdusă sintagma „prin derogare de la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe de altă parte, precizăm că sancțiunea din cuprinsul **art. 34 alin. (1) lit. c)**, care constă în suspendarea autorizației de funcționare pentru o perioadă de până la 30 de zile, nu poate fi prevăzută decât ca sancțiune contravențională complementară, pe lângă o sancțiune contravențională principală.

În plus, este necesară prevederea clară a situațiilor în care această sancțiune este aplicabilă, întrucât, în lipsa unei definiții a noțiunii, referirea generică la „abateri repetate grave” nu respectă cerințele de previzibilitate și accesibilitate specifice unei norme sancționatorii.

35.2. La alin. (2), semnalăm că trimiterea la art. 4 alin. (2) nu este corectă, întrucât respectiva normă nu are ca obiect stabilirea obligației de a publica raportul public de proveniență la care se referă textul.

Pe de altă parte, în ceea ce privește sancțiunea prevăzută de text menționăm că stabilirea unei amenzi pentru fiecare zi de întârziere este specifică amenzilor cominatorii și este incompatibilă cu răspunderea contravențională.

Se impune, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a enunțului.

35.3. Având în vedere faptul că, potrivit art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatatori, este necesară completarea **art. 34** cu o dispoziție expresă în acest sens.

În plus, pentru asigurarea unei reglementări complete, se impune și introducerea, în cuprinsul **art. 34**, și a normei referitoare la aplicarea, în ceea ce privește contravenția prevăzută la art. 5 alin. (1), a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit următorului model:

„(...) În măsura în care prezenta lege nu stabilește altfel, contravenției prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”.

36. În ceea ce privește reglementarea răspunderii penale, precizăm că dispozițiile din cuprinsul celor două alineate ale **art. 35**, în cuprinsul cărora incriminarea se realizează prin trimitere la prevederile Codului penal, și nu prin stabilirea unor infracțiuni de sine-stătătoare, nu sunt necesare și ar trebui eliminate, evitându-se astfel dublarea nejustificată a unor incriminări. Menționăm că această soluție legislativă a fost avută în vedere și în cazul modificărilor legilor penale speciale realizate prin Legea nr. 187/2009 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 36 alin. (2)**.

Precizăm că în cuprinsul **art. 35 alin. (1)** normele de trimitere la dispozițiile Codului penal nici nu sunt corecte, întrucât art. 323 sancționează uzul de fals, și nu infracțiunea de fals intelectual, prevăzută la art. 321 din același act normativ, iar art. 326 se referă la infracțiunea de fals în declarații, nu la aceea de „declarații inexacte”.

De asemenea, precizăm că norma din finalul celor două alineate ale **art. 35**, potrivit cărora răspunderea penală este incidentă „fără a exclude sancțiunile contravenționale specifice” nu este corectă, întrucât cele două tipuri de răspundere nu pot coexista. În acest sens, precizăm că, potrivit art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, **legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală**.

37. La **art. 36 alin. (1)**, întrucât regulamentul citat nu este la prima menționare în text, se impune eliminarea sintagmei „(GDPR)”.

38. La **cap. X**, pentru respectarea uzanțelor redacționale, **titlul** se va reda sub forma „Dispoziții tranzitorii și finale”.

39. La **art. 37 alin. (2)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „Aceste derogări” se va înlocui cu sintagma „Derogările prevăzute la alin. (1)”.

40. La **art. 38**, pentru respectarea unei succesiuni logice a ideilor în cadrul proiectului, propunem ca soluția propusă să fie redată în partea de debut. De asemenea, semnalăm că textul propus este declarativ, nefiind redactat în forma prescriptivă proprie normelor juridice, așa cum este prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, se impune revederea și reformularea textului.

41. La art. 39 alin. (1), semnalăm că soluția propusă nu asigură claritate normei, motiv pentru care recomandăm analizarea și reformularea acesteia.

La **alin. (2),** precizăm că norma preconizată este imprecisă deoarece nu prevede actul normativ prin care se aprobă normele metodologice avute în vedere.

De asemenea, întrucât actele juridice produc efecte de la data intrării în vigoare și nu de la publicare, termenul avut în vedere se va raporta la intrarea în vigoare a actului normativ.

Pentru respectarea uzanțelor redacționale și a considerentelor expuse anterior, textul se va reda potrivit unuia dintre cele două modele:

„În termen de ... zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va adopta prin hotărâre norme de aplicare a acesteia, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I” – dacă normele se adoptă prin hotărâre a Guvernului;

„În termen de ... zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale va aproba prin ordin norme de aplicare a acesteia, care publică în Monitorul Oficial al României, Partea I” - dacă normele se adoptă prin ordin de ministru.

42. La art. 40, menționăm că ipoteza juridică a **alin. (3)** nu se încadrează tematic în cuprinsul articolului, a cărui denumire marginală este „*Intrarea în vigoare*”, ci este o normă tranzitorie, care ar fi trebuit să fie detaliată într-un articol distinct.

În plus, formularea „*nu vor putea fi prelungite sau reînnoite în forme neconforme*” este ambiguă și nu corespunde exigențelor de tehnică legislativă.

Prin urmare, se impune revederea acestui alineat și remedierea aspectelor semnalate.

PRESEDINTE

Florin VORDAȘ

București

Nr. 957/28.11.2025