



ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI - PARLAMENTUL ROMÂNIEI - PARLAMENTUL ROMÂNIEI

4-bdul Primăverii nr. 22, Sector 1, București, Tel. 021 314.5400 fax 3086, E-mail: parlament@parlament.ro

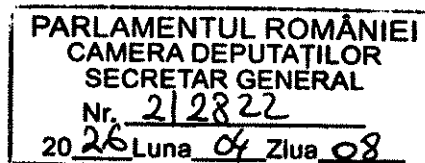
Nr. 4084/2026

07-04-2026

Către:

DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 02 aprilie 2026



STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

- ✓ 1. *Proiectul de Lege pentru completarea art. 94 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției (Bp. 741/2025, L. 79/2026);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații și pentru abrogarea art. 53 pct. 22 din Legea nr. 129/2019, în vederea punerii de acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 349/2025 (Bp. 317/2025, Plx. 457/2025);*
3. *Propunerea legislativă privind interzicerea excluderii anumitor defecte de la garanția legală și comercială acordată consumatorilor (Bp. 525/2025, Plx. 68/2026);*
4. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 532/2025, Plx. 116/2026);*
5. *Propunerea legislativă privind reorganizarea Institutului pentru Studierea Revoluției Române din Decembrie 1989 și înființarea Agenției pentru Memoria Revoluției Române din Decembrie 1989 (Plx. 74/2026);*
6. *Propunerea legislativă privind consolidarea controlului oficial asupra fructelor și legumelor provenite din import, pe baza evaluării riscului (Bp. 700/2025, Plx. 164/2026);*
7. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice (Bp. 567/2025, Plx. 107/2026);*
8. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român (Bp. 318/2025, Plx. 458/2025);*
9. *Propunerea legislativă pentru instituirea anului 2026 - Anul Statelor Unite ale Americii în România (Bp. 1/2026, L. 116/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

~~SECRETAR DE STAT~~



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Mircea-Vasile Govor împreună cu un grup de parlamentari PSD (Bp.567/2025, Plx.107/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice*, cu modificările și completările ulterioare, propunându-se, în principal:

- introducerea unei noi excepții de la principiul priorității instituirii regimului de arie naturală protejată, respectiv pentru asigurarea accesului comunităților la servicii publice de interes național sau local care răspund unor nevoi de bază ale acestora;

- modificarea dispozițiilor privind procedura de instituire a regimului de arie naturală protejată, prin introducerea cerinței ca propunerile formulate de persoane fizice sau juridice să fie justificate de existența unui interes public legitim;

- modificarea reglementării privind organizarea și funcționarea consiliilor consultative de administrare ale ariilor naturale protejate, în sensul instituirii posibilității adoptării unor regulamente proprii;
- stabilirea unor reguli privind scoaterea terenurilor din circuitul agricol sau silvic în interiorul ariilor naturale protejate;
- instituirea unor măsuri temporare privind suspendarea modificării limitelor sau extinderii ariilor naturale protejate până la finalizarea cadastrării acestora, în cadrul Programului Național de Cadastru.

II. Observații

1. Dreptul la un mediu sănătos este consacrat ca drept constituțional, iar protecția mediului reprezintă o obligație și o responsabilitate care revine atât autorităților administrației publice centrale și locale, cât și tuturor persoanelor fizice și juridice, potrivit dispozițiilor art.6 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare*.

Constituția României stabilește obligația statului de a asigura protecția și refacerea mediului înconjurător, menținerea echilibrului ecologic, precum și crearea condițiilor necesare pentru îmbunătățirea calității vieții.

Principiile și elementele strategice care stau la baza protecției mediului, prevăzute în *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005*, sunt următoarele:

- a) *principiul integrării cerințelor de mediu în celelalte politici sectoriale;*
- b) *principiul precauției în luarea deciziei;*
- c) *principiul acțiunii preventive;*
- d) *principiul reținerii poluanților la sursă;*
- e) *principiul „poluatorul plătește”*
- f) *principiul conservării biodiversității și a ecosistemelor specifice cadrului biogeografic natural;*
- g) *utilizarea durabilă a resurselor naturale;*
- h) *informarea și participarea publicului la luarea deciziilor, precum și accesul la justiție în probleme de mediu;*
- i) *dezvoltarea colaborării internaționale pentru protecția mediului.*

Dezvoltarea rețelei naționale de arii naturale protejate are ca scop asigurarea conservării și utilizării durabile a patrimoniului natural, acest obiectiv reprezentând un interes public major și o componentă esențială a strategiei naționale de dezvoltare durabilă.

Propunerile de modificare și completare a dispozițiilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007* nu sunt în concordanță cu principiile și elementele strategice care fundamentează protecția mediului și nu sunt de natură să asigure coerența și claritatea necesare în aplicarea actului normativ.

2. În ceea ce privește modificarea propusă la art.6 din inițiativa legislativă, aceasta conduce la diminuarea caracterului de protecție instituit în forma actuală a textului, iar noua formulare relativizează obligațiile privind conservarea ariilor naturale, drept pentru care, pentru a păstra claritatea reglementării, considerăm că era necesară menținerea art. 6 în forma actuală sau, în măsura în care se dorește o adaptare, formularea să reflecte în continuare menținerea regimului de protecție iar orice activitate desfășurată în perimetrul acestora să fie compatibilă cu obiectivele de conservare stabilite și să respecte principiile și măsurile de protecție deja asumate prin transpunerea legislației europene.

Tot în acest sens, apreciem că introducerea excepției prevăzute la art.6 lit.d) din inițiativa legislativă (art.I pct.1), nu aduce o îmbunătățire cadrului legal existent, întrucât instituirea regimului de arie naturală protejată se realizează cu respectarea prevederilor art. 10 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007*, iar, ca regulă, aceste regimuri nu se stabilesc asupra suprafețelor de intravilan, decât în situații excepționale, atunci când valorile de biodiversitate și necesitatea conservării acestora sunt temeinic justificate.

Mai mult, subliniem faptul că printre atribuțiile Consiliilor locale/județene se regăsește și protecția și refacerea mediului, conform art. 129 alin. (7) lit.i) și art. 173 alin. (5) lit. i) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*.

Atragem atenția că, la art.6 lit.g) din *Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, este stipulat faptul că, „Serviciile de utilități publice se organizează și funcționează cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind administrația publică locală, descentralizarea administrativă și financiară, dezvoltarea regională, finanțele publice locale și cu

respectarea principiilor: (...) g) protecției și conservării mediului natural și construit”.

De asemenea, la art. 7 alin. (1) lit.g) din același act normative se prevede faptul că *„Organizarea și funcționarea serviciilor de utilități publice trebuie să asigure îndeplinirea obligațiilor de serviciu public definite potrivit următoarelor exigențe/cerințe fundamentale, și anume: (...) g) dezvoltarea durabilă, protejarea și valorificarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale și protecția și conservarea mediului, în conformitate cu reglementările specifice în vigoare”.*

Totodată, conform art. 11 alin. (4) lit.a) din *Legea nr.51/2006*, *„În exercitarea prerogativelor și atribuțiilor menționate la alin. (1), (2) și (3) Guvernul urmărește:*

a) armonizarea strategiilor și politicilor în domeniul serviciilor de utilități publice de interes local, intercomunitar sau județean cu cele privind dezvoltarea socioeconomică, urbanismul și amenajarea teritoriului, protecția și conservarea mediului”.

Nu în ultimul rând, argumentele invocate în *Expunerea de motive*, prin raportare la prevederile art.580 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ*, nu sunt apte să justifice și să fundamenteze modificarea propusă.

În plus față de aspectele anterior menționate, apreciem că era necesară indicarea prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007*, precum și a legislației specifice, vizate de soluția normativă propusă.

3. Referitor la propunerea de modificare a prevederilor art.8 alin. (2) din *Ordonanța de urgență nr.57/2007* (art. I pct.2 din inițiativa legislativă), prin introducerea sintagmei *„care justifică un interes public legitim”*, așa cum am arătat anterior, protecția mediului și asigurarea conservării și utilizării durabile a patrimoniului natural constituie obiective de interes public major.

De asemenea, precizăm că introducerea acestei noțiuni poate genera dificultăți de interpretare și aplicare privind justificarea unui interes public în cazul unei persoane fizice și încadrarea legală dificilă a unor posibile propuneri care pot afecta chiar responsabilitatea statului în domeniu.

Astfel, orice propunere de instituire a regimului de arie naturală protejată reprezintă un interes public major și constituie o componentă esențială a strategiei naționale pentru dezvoltare durabilă. Deși recunoaștem dreptul la proprietate privată și necesitatea compensării

proprietarilor care înregistrează pierderi de venit ca urmare a restricțiilor impuse prin instituirea regimului de arie naturală protejată, asigurarea fondurilor necesare pentru acordarea unor despăgubiri corecte revine Guvernului.

În acest sens, *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007*¹, prevede, la art.26 alin.(1), necesitatea acordării de compensații proprietarilor ori concesionarilor.

4. În ceea ce privește propunerea de modificare a art. 19 alin. (3) din *Ordonanța de urgență nr.57/2007*² (art. I pct.3 din inițiativa legislativă), precizăm că este lipsită de claritate, având în vedere că nu rezultă prin ce se adoptă regulamentele proprii ale consiliilor consultative de administrare vizate de textul propus, cine adoptă aceste regulamente și care este titlul acestora.

De asemenea, precizăm că această modificare nu aduce nicio îmbunătățire a cadrului legislativ, întrucât nu stabilește cine are calitatea de inițiator al constituirii consiliului consultativ de administrare, existând riscul ca acesta să nu se constituie efectiv.

Prin urmare, modificarea propusă este lacunară și creează incertitudine în ceea ce privește modul de funcționare al consiliilor consultative de administrare.

Totodată, precizăm că argumentele aduse în *Expunerea de motive* nu justifică în mod obiectiv necesitatea acestei modificări, deoarece, conform art. 1 alin.(2) din *Hotărârea Guvernului nr.43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările ulterioare*, „Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor reprezintă organul de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului care își desfășoară activitatea în domeniile: planificare strategică, dezvoltare durabilă, economie verde, infrastructură de mediu, reziliență ecologică,

¹ ART. 26

(1) Pentru terenurile din arii naturale protejate deținute în regim de proprietate privată sau concesionate, proprietarii ori concesionarii vor primi compensații pentru respectarea prevederilor restrictive din planul de management al ariei naturale protejate ori pentru măsurile de conservare instituite potrivit alin. (2). Modalitatea de solicitare, de calcul și de acordare a compensațiilor se stabilește prin hotărâre a Guvernului, inițiată de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și pădurilor, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență. Compensațiile se vor acorda începând cu data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență.

² (3) Componenta și regulamentul de organizare și funcționare a consiliilor consultative de administrare se propun de către administrația ariei naturale protejate și se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului și pădurilor.

meteorologie, schimbări climatice, protejarea, conservarea și ameliorarea capitalului natural, arii naturale protejate, biodiversitate, (...)”.

Astfel, responsabilitatea administrării ariilor naturale protejate revine Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Consiliile consultative de administrare care se înființează pe lângă structurile de administrare special constituite nu pot funcționa ca entități de sine stătătoare.

În legislația națională există numeroase forme de asocieri care pot fi constituite legal și care pot reprezenta interesele de orice natură ale părților implicate.

5. Cu privire la propunerile de modificare a prevederilor art.21 alin.(1) și (2¹) din *Ordonanța de urgență nr.57/2007* (art.1 pct.4 și 5 din inițiativa legislativă), în sensul introducerii „*avizului obligatoriu al consiliilor consultative de administrare*”, precizăm că nu suntem de acord cu această propunere.

Prin însăși natura și titulatura lor, „*consiliile consultative*” au rolul de a furniza consultări și puncte de vedere, nu de a emite avize obligatorii.

Astfel, considerăm că era necesară clarificarea și corelarea terminologiei, deoarece o structură consultativă nu poate fi, prin definiție, emitentă de acte administrative cu caracter de aviz obligatoriu.

De asemenea, solicitarea și obținerea unui aviz de la un consiliu consultativ, al cărui componență este extrem de eterogenă din punct de vedere al intereselor membrilor, prezintă riscul ca obținerea unui consens să nu fie realizată, iar emiterea avizului să fie întârziată. Aceasta poate conduce, nejustificat, la amânarea aprobării planurilor de management.

Totodată, subliniem că aprobarea planurilor de management se realizează cu respectarea *principiului informării și participării publicului la luarea deciziilor* în cadrul procedurii de evaluare de mediu, conform prevederilor *Hotărârii Guvernului nr.1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, cu modificările ulterioare*.

Astfel, toate persoanele fizice sau juridice care dețin, sub orice titlu, suprafețe sau bunuri în perimetrul sau în vecinătatea ariei naturale protejate și care sunt implicate sau interesate în aplicarea măsurilor de protecție și în conservarea și dezvoltarea durabilă a zonei își pot exprima opinia și transmite comentarii sau sugestii încă din etapa primei versiuni a planului.

În acest context, apreciem că soluțiilor normative propuse la art. I pct. 4 și pct. 5 din inițiativa legislativă sunt neclare, deoarece nu se înțelege rațiunea coexistenței celor două obligații în sarcina respectivelor consilii.

Astfel, considerăm că norma ar fi trebuit să vizeze fie consultarea, așa cum se prevede în forma în vigoare, fie avizarea obligatorie cu eliminarea referirii la consultare.

În plus, intervenția propusă la aceste puncte ale art. I este una de modificare, iar nu de completare, astfel cum se indică în inițiativa legislativă. Aceeași observație este valabilă și pentru pct.6 al art. I din inițiativa legislativă.

6. În ceea ce privește propunerea de modificare a prevederilor art.27 alin.(1) din *Ordonanța de urgență nr.57/2007* (art. I pct.6 din inițiativa legislativă), în sensul adăugării sintagmei „*sau obiective care asigură accesul comunității la serviciile publice care răspuns unor nevoi de baza ale acesteia, reglementate prin legi speciale*”, facem precizarea că *Legea nr.51/ 2006* prevede derogări de la art.5 alin. (15)³ în acest sens.

Prin urmare, precizăm că nu suntem de acord cu propunerea de modificare, cu atât mai mult cu cât zonele de protecție strictă, zonele de protecție integrală și zonele tampon din parcurile naturale și naționale nu includ terenuri intravilane, ceea ce face nejustificată dezvoltarea serviciilor publice în aceste zone.

7. În ceea ce privește soluția propusă la art. 29 alin. (5) din *Ordonanța de urgență nr.57/2007* (art. I pct. 7 din inițiativa legislativă), referitoare la faptul că, „*Sunt permise activități necesare infrastructurii de transport public și a celei de furnizare a utilităților publice (...)*”, precizăm că este ambiguă, din textul propus nerezultând concret care pot fi activitățile necesare celor două categorii de infrastructură ce pot fi permise în perimetrul ariilor naturale protejate.

³ (15) Scoaterea definitivă și ocuparea temporară a terenurilor din fondul forestier național necesare realizării, dezvoltării, întreținerii, înlocuirii și modernizării sistemelor pentru serviciile de utilități publice, prevăzute la art. I alin. (2) lit. a)-c) și f¹), în vederea asigurării securității și sănătății oamenilor și animalelor, sunt permise inclusiv pentru suprafețele cuprinse în zona de conservare durabilă a ariilor naturale protejate, rezervații naturale. În situația în care zona de conservare durabilă sau rezervație naturală se suprapune cu un sit Natura 2000, se va asigura respectarea legislației comunitare în domeniul protecției mediului, respectiv evaluarea impactului asupra mediului și evaluarea adecvată.

Astfel, apreciem că textul alin. (5) al art. 29 din *Ordonanța de urgență nr.57/2007*, în forma în vigoare, este mult mai clar, întrucât aceasta prevede că sunt permise „*activități pentru menținerea în stare de funcționare a infrastructurii de transport public și a celei de furnizare a utilităților publice existente (...)*”.

Astfel fiind, semnalăm că era necesar să se aibă în vedere prevederile art. 6 alin. (1) teza I și cele ale art. 8 alin. (4) teza I din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislative*”, respectiv „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”.

8. În ceea ce privește dispozițiile introduse la art.32 alin. (2¹) și art.56¹ alin. (8) din *Ordonanța de urgență nr.57/2007* (art. 1 pct.8 și 9 din inițiativa legislativă), precizăm că nu suntem de acord cu aceste prevederi, întrucât nu identificăm o legătură directă între Programul Național de Cadastru și propunerile de extindere a ariilor naturale protejate sau de modificare a limitelor acestora.

Menționăm că, la nivelul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, nu există în derulare nicio inițiativă sau proiect care să prevadă cadastrarea ariilor naturale protejate.

În plus, precizăm că introducerea corelării între extinderea suprafețelor ariilor naturale protejate și Programul Național de Cadastru și Publicitate Imobiliară (PNCCF) ridică probleme de predictibilitate, având în vedere faptul că Programul se desfășoară la nivel județean, cu termene variabile în funcție de gradul de contractare și de prioritizarea realizării cadastrului general de către autoritățile locale aspecte care nu depind de autoritățile responsabile cu protecția ariilor naturale.

În același sens, trebuie ținut cont de faptul că, prin art. 56¹ alin. (8), suspendarea modificării limitelor ariilor naturale protejate până la finalizarea Programului Național de Cadastru și Publicitate Imobiliară (PNCCF) și finalizarea cadastrării ariilor protejate poate conduce la blocaje administrative în situațiile în care este necesară ajustarea limitelor pe baza unor noi date științifice sau pentru corectarea unor erori materiale.

Această suspendare generală poate afecta capacitatea statului de a interveni prompt pentru asigurarea unui nivel adecvat de protecție.

Pentru a evita necorelările noilor propuneri trebuia avut în vedere că regimul de construire, interdicțiile, permisiunile în ariile naturale protejate trebuie corelate cu art. 22 alin. (1) din *Ordonanța de urgență nr.57/2007* unde „*Zonarea internă a parcurilor naționale și naturale se face prin planul de management (...) prin definirea și delimitarea, după caz, a zonelor de protecție strictă, a zonelor de protecție integrală, a zonelor tampon și a zonelor de dezvoltare durabilă a activităților umane*”.

Astfel, dacă în zonele cu protecție strictă, conform art. 22 alin. (2) și (3), activitățile umane sunt interzise, în zonele de protecție integrală sunt interzise activitățile de construcții-investiții, având în vedere art. 22 alin. (5) lit. b), la fel și prin art. 22 alin. (7¹) în zonele-tampon este interzisă realizarea de construcții noi, doar în zonele de dezvoltare durabilă sunt permise activități de investiții/dezvoltare, cu avizul administratorilor ariilor naturale protejate și în conformitate cu planurile de urbanism legal aprobate așa cum prevede art. 22 alin. (11) lit.i) din *Ordonanța de urgență nr.57/2007*.

Astfel, considerăm că era necesară examinarea textului pentru asigurarea standardelor de protecție, evitarea diminuării nivelului de protecție juridică deja instituit, eliminarea prevederilor susceptibile de interpretări multiple și garantarea unei corespondențe cu obligațiile asumate de România în domeniul conservării și protejării ariilor naturale.

În plus față de aspectele anterior menționate, precizăm că aceste soluții au caracter de norme tranzitorii, astfel încât ar fi trebuit introduse sub formă de articole romane distincte în cuprinsul inițiativei legislative, iar nu sub formă de texte modificatoare ale art.32, respectiv art.56¹ din *Ordonanța de urgență nr.57/2007*. Din analiza acestor soluții se constată faptul că, reglementările propuse nu se integrează structural în cuprinsul acestora.

În ceea ce privește referirea la Programul Național de Cadastru din cuprinsul soluțiilor propuse, semnalăm că, în lipsa indicării actului prin care a fost aprobat și în care este reglementat acesta, este echivocă.

În plus, nu se înțelege exceptarea de la aplicarea prevederilor propuse pentru art. 56¹ alin. (8) din *Ordonanța de urgență nr.57/2007*, în ceea ce privește situația în care „*suprafața suplimentară ocupă teren aflat în proprietatea publică sau privată a statului*”.

Totodată, referirea la „*prezenta lege*” este neclară din cuprinsul art. 32 alin. (2¹), întrucât acest alineat se va integra în corpul acestei ordonanțe, astfel încât orice referire la actul modificator trebuie să se facă sub forma unui articol roman distinct în corpul inițiativei legislative.

9. Referitor la prevederile art. II alin. (1) din inițiativa legislativă, precizăm faptul că elaborarea măsurilor de conservare se realizează ținând cont de condițiile economice, sociale și culturale ale comunităților locale, precum și de particularitățile regionale și locale ale zonei.

Planurile de management care cuprind aceste măsuri sunt supuse consultării și dezbaterii publice atât în cadrul procedurii de evaluare de mediu, derulată conform prevederilor *Hotărârii Guvernului nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, cu modificările ulterioare*, cât și în cadrul procedurii de aprobare, conform prevederilor *Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările ulterioare*.

10. Semnalăm că inițiativa legislativă nu întrunește condițiile de accesibilitate, claritate și previzibilitate, consacrate de art. 1 alin. (3) și (5) din *Constituție*.

În acest sens, arătăm faptul că instanța de contencios constituțional, în jurisprudența sa constantă, a statuat că „*respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii*”.

De aceea, „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*”.

Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil⁴.

Referitor la *principiul stabilității/securității raporturilor juridice*, învederăm că, prin *Decizia nr. 404/2008*⁵, Curtea a reținut că „*deși nu este în mod expres consacrat de Constituția României, acest principiu se deduce atât din prevederile art. 1 alin. (3), potrivit cărora România este stat de drept, democratic și social, cât și din preambulul Convenției*

⁴ a se vedea, în acest sens, *Decizia nr. 903/2010, august 2010, Decizia nr. 447/2013, Decizia nr. 1/2014, Decizia nr. 183/2014*

⁵ referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa. Referitor la același principiu, instanța de la Strasbourg a reținut că „unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice”. (Hotărârea din 6 iunie 2005 pronunțată în Cauza Androne împotriva României; Hotărârea din 7 octombrie 2009 pronunțată în Cauza Stanca Popescu împotriva României)”.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „*odată ce Statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabile pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (...)*”⁶.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă, , ,

Ilie-Gabriel BOLOJAN
*
PRIM-MINISTRU
GOVERNUL ROMÂNIEI



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților

⁶ Hotărârea din 1 decembrie 2005 pronunțată în Cauza Păduraru împotriva României, Hotărârea din 6 decembrie 2007 pronunțată în Cauza Beian împotriva României