

EXPUNERE DE MOTIVE

Titlul proiectului de act normativ:

PROIECT DE LEGE privind modificarea și completarea ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 57 din 20 iunie 2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările

Motivul emiterii actului normativ:

1. Descrierea situației actuale

RAPORTUL DE AUDIT AL PERFORMANȚEI- „Auditul performanței administrării ariilor naturale protejate”, București, 21 decembrie 2018, elaborat de Curtea de Conturi a scos în evidență o serie de aspecte care necesită intervenție legislativă:

”Echipa de audit a stabilit faptul că, deși printr-o serie de acte normative, au fost declarate o serie de obiective ca fiind arii naturale protejate, până în prezent nu li s-a stabilit suprafața”.

”Întărirea capacității instituționale a entităților implicate în managementul ariilor naturale protejate, prin îmbunătățirea și consolidarea cadrului legislativ și instituțional general existent...”

De asemenea, chiar dacă după adoptarea OUG 57/2007 au fost aduse o serie de modificări și completări, aceste modificări nu au corelat dispozițiile respective cu actele normative adoptate ulterior, ceea ce creează blocaje în aplicarea corectă a dispozițiilor legale.

Schimbări preconizate

Modificarea propusă:

- a) compatibilizează prevederile legislative**, astfel încât să se asigure respectarea elementelor de tehnică legislativă- Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative articolul

2: ”(1) Tehnica legislativă asigură sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ”;

După adoptarea ordonanței de urgență cu modificările ulterioare, a fost adoptată legislația prin care se instituie fără derogări și fără excepții în sarcina administrațiilor publice obligația de a asigura cetățenilor accesul la servicii publice, în special la acele servicii care răspund unor nevoi de bază ale acestora. În acest sens, OUG 57/2019 privind Codul administrativ cuprinde prevederi clare:

Art. 580 Principiile specifice aplicabile serviciilor publice- ”1)...prestarea serviciilor publice se realizează potrivit principiilor transparenței, egalității de tratament, continuității, adaptabilității, accesibilității, responsabilității și al furnizării serviciilor publice la standarde de calitate”.

Legea nr. 51 din 8 martie 2006 (**republicată**) a serviciilor comunitare de utilități publice definește care sunt serviciile comunitare de bază care asigură satisfacerea nevoilor esențiale, de utilitate și interes public general, cu caracter social, ale colectivităților locale.

Astfel, accesul unui cetățean la serviciile publice de bază nu poate fi îngrădit, iar orice prevederi legislative trebuie să asigure un echilibru al drepturilor cetățenilor, să permită analize concrete ale situațiilor care impun un just echilibru al drepturilor, astfel încât prevalența unuia sau altuia dintre drepturi să fie fundamentată pe criterii obiective, în concordanță cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin modificările propuse se permite forurilor abilitate o analiză mai amplă a situației nevoilor comunității, în concordanță cu specificul zonelor protejate, astfel încât să se asigure soluții de echilibru just între cele două obligații: obligația administrațiilor publice locale și județene de a asigura accesul cetățeanului la servicii publice de bază și obligația de a garanta conservarea patrimoniului.

În situația în care această propunere este respinsă, forurile abilitate în aprecierea și evaluarea declarării sau gestionării unei arii naturale protejate vor exclude din analiza pe fond a necesității asigurării serviciilor publice de bază pentru cetățeni și comunități pe motiv că dispozițiile articolului 6 din ordonanța de urgență sunt de strictă interpretare și aplicare.

b) corelează dispozițiile prin care orice persoană are dreptul de a propune soluții de mediu cu dispozițiile prin care dreptul de proprietate al oricărei persoane trebuie respectat, în acord cu prevederile constituționale și europene;

Instituirea regimului de arie naturală protejată reprezintă un set de reguli prin care se aduce atingere atributelor dreptului de proprietate, în special asupra celui de dispoziție. E și motivul pentru care legiuitorul a prevăzut ca remediu compensațiile pe care un proprietar afectat le poate pretinde și primi.

În contextul restrângerii unui drept constituțional- art. 136 Proprietatea din Constituția României- se impune clarificarea cadrului de exercitare a unei solicitări care vizează îngrădirea dreptului constituțional al altuia din perspectiva justificării interesului în exercitarea unui astfel de demers.

Dreptul la proprietate în contextul Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO) este protejat de Protocolul Adițional la CEDO, în special prin Articolul 1, care stabilește că orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale și nu poate fi lipsită de proprietate decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege. Acest drept este extins și în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, unde Articolul 17 garantează dreptul de a deține, folosi, dispune și de a lăsa moștenire bunurile dobândite în mod legal.

Pentru ca acest drept să fie unul efectiv, e imperior necesar ca orice restrângere să **se fundamenteze pe un interes public legitim**, justificat de orice persoană al cărui demers are ca efect instituirea unei măsuri de protecție ce afectează în mod direct un drept fundamental de proprietate. Cât privește sintagma ”interes public legitim”, aceasta este definită în jurisprudența instanțelor de judecată, precum și în dispozițiile Legii contenciosului administrativ, fapt pentru care nu îi atribuim vreo altă semnificație.

c) asigură echilibru de putere în gestionarea problematicii ariilor naturale protejate și independența structurilor de administrare, în acord cu măsurile dispuse de Curtea de Conturi a României;

Consiliile consultative de administrare sunt o structură de sine stătătoare care asigură reprezentarea interesele proprietarilor sau deținătorilor suprafețelor de teren din perimetru sau veninătatea acestuia. Prin urmare, e necesară asigurarea gradului de independență în exercitarea atribuțiilor. Supunerea consiliilor aprobării autorității

centrale de mediu reprezintă o formă de subordonare care nu justifică existența acestora.

Asigurarea echilibrului între autoritățile de mediu, administratori și proprietari și deținători se impune în gestionarea procesului de administrare și este o necesitate. Curtea de Conturi a elaborat în anul 2018 un Raportul de audit al performanței administrării ariilor protejate și cea mai importantă concluzie vizează : **"întărirea capacității instituționale a entităților implicate în managementul ariilor naturale protejate, prin îmbunătățirea și consolidarea cadrului legislativ și instituțional general existent"**.

Modificarea propusă este mai mult decât necesară.

- d) asigură cadrul legal pentru prevenirea unor abateri de la legalitate în procedura de gestionare a ariilor protejate și a unor demersuri de modificare a listei acestora

Raportul de audit menționat subliniază că: *"În concluzie, având în vedere faptul că prin actele normative nu s-au stabilit în mod concret suprafețele exprimate în unități de suprafață (hectare sau km²), pe care le ocupă SCI-urile și SPA-urile (aceste suprafețe fiind estimate numai ca procent din suprafețele unităților administrativ teritoriale în timpul misiunii de audit, nu s-a putut stabili cu exactitate care este suprafața pe care acestea o ocupă din suprafața teritorială a României" (pag 41 din Raport) "*.

Propunerea de a nu interveni în configurația externă a unei arii naturale protejate până la cadastrarea acesteia nu afectează nicio obligație de mediu asumată de România, instituirea de noi arii naturale protejate neintrând sub incidența propunerii de suspendare a modificărilor listei ariilor protejate din perspectiva suprafețelor. Mai mult decât atât, nu modificările nu aduc atingere dreptului Statutului Român de a dispune de suprafețele aflate în proprietatea publică sau privată a acestuia.

3. Alte informații

Din punct de vedere al impactului financiar, opinăm că adoptarea inițiativei legislative nu creează un astfel de impact.

Dep. GAVOR MIKCEA PSD
Inițiatori:
Dep. Chibot Cămină Fiorela I

Nr.crt.	Nume și prenume	Grup	Semnătură
2	DAHIEL ZAMFIR	PSD	
4.	Pintescu Catalin Elena	PSD	
5.	Sandu Ionica	PSD	
6	Bucur Ariana	PSD	
7.	Avușu - Iuliu Simion	PSD	
8.	Circan Dorința	PSD	
9.	RINDER ANA SMARANDA	PSD	
10.	ADONNICĂ MIPELA	PSD	
11.	HAGIU AUGUSTIN FLORENTIN	PSD	
12.	Neagu Petru - Emanuel	PSD	
13	FURCUNA MIRCEA	PSD	
14.	MORAR LUCIA	PSD	
15	CONSTANTINESCU SERGIU	PSD	
16	LARSEN REMUS GABRIEL	PSD	
17	ISAR MARIUS	PSD	
18.	CIOBITI IOHANA	PSD	
19.	TOHODESCU ION ALIN	PSD	

Nr.crt.	Nume și prenume	Grup	Semnătură
20	CHIRILĂ VIRGIL - ALIN	P.S.D	
21	DUMAVĂ COSTEL	PSD	
22	CĂCIU ADRIAN	P.S.D.	
23	Mircea Florin	PSD	
24	WEBER MIHAIL	PSD	
25	BOGDAN CUCĂ	PSD	
26	TOAȘTE CLAUDIA	PSD	
27	LIPĂ EUGENIA	PSD	
28	MĂCULESCU MIROSLAV	PSD	
29	ENE CORINA	PSD	
30	BOBĂNEA LUCIAN	PSD	
31	POPA G. ADRIAN	PSD	
32	BUDACĂ VASILE	P.S.D	
33	GEORGESCU GHE. DANIEL	P.S.D.	
34	NEAȘĂ EUGEN	PSD	
35	GRĂNĂRIU ADELA	PSD	
36	SĂCĂLEA IRINA	PSD	
37	BOGDAN LUCIAN	PSD	
38	SILVIA MIHĂILESCU	PSD	
39	SUCU VĂLE-DANIEL	PSD	

[illegible]