



CONSILIUL LEGISLATIV

Direct permanent al Senatului

Bp. 601 / 16.12.2025

Direct permanent al Senatului

648 / 30.12.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.8 din Legea nr.248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.8 din Legea nr.248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate (b601/17.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6566/24.11.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1053/25.11.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, cu modificările și completările ulterioare.

Demersul legislativ vizează, conform *Expunerii de motive*, includerea *președinților consiliilor județene, primarilor municipiilor reședință de județ, primarului general al capitalei și primarilor de sector ai municipiului București* în categoria persoanelor care beneficiază de pașaport diplomatic.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că o altă propunere legislativă (b613/19.11.2025) având ca obiect completarea art. 17¹ alin. (1) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, a fost transmisă spre avizare Consiliului Legislativ, cu adresa nr. XXXV/6566/24.11.2025. Pentru o mai bună sistematizare a conținutului normativ al actului de bază, recomandăm ca aceste propuneri legislative să fie dezbătute concomitent.

5. Referitor la *Expunerea de motive*, subliniem că unele argumente nu reflectă regimul actual al liberei circulații a cetățenilor români în străinătate.

De exemplu, la **Beneficii și concluzii**, ca prim beneficiu în vederea facilitării deplasărilor externe oficiale, inițiatorul face vorbire de „scutirea titularului [pașaportului diplomatic] de obligativitatea vizei”, de „acces simplificat la punctele de frontieră (control prioritar, formalități reduse)”, dând ca exemplu participări la „negocieri pentru finanțare la Bruxelles, forumuri internaționale, vizite de documentare sau evenimente de înfrățire”.

Or, în prezent, România este stat membru cu drepturi și obligații depline al spațiului Schengen, iar cetățenii români pot călători liber între țările membre, fără a fi supuși, în mod normal, controalelor la frontierele aeriene și navale începând cu data de 31 martie 2024¹ și la frontierele terestre începând cu data de 1 ianuarie 2025² și fără a avea nevoie de vize.

Mai mult, așa cum prevede art. 6¹ alin. (1) din Legea nr. 248/2005, „cartea de identitate și cartea electronică de identitate valabile constituie documente de călătorie pe baza cărora cetățenii români își pot exercita dreptul la liberă circulație, în condițiile legii, în statele membre ale Uniunii Europene, precum și în statele terțe care le recunosc ca documente de călătorie”, titularii acestora nemaivând nevoie, în aceste situații, și de pașaport.

De asemenea, cetățenilor români, ca cetățeni ai Uniunii Europene, li se aplică exonerarea de obligația de a deține viză pentru a călători, timp de până la 90 de zile pe o perioadă de 180 de zile, și în alte țări din afara Uniunii Europene cu care aceasta a încheiat acorduri în acest sens³.

¹ DECIZIA (UE) 2024/210 A CONSILIULUI din 30 decembrie 2023 privind aplicarea integrală a dispozițiilor acquis-ului Schengen în Republica Bulgaria și în România.

² A se vedea, în acest sens, DECIZIA (UE) 2024/3212 A CONSILIULUI din 12 decembrie 2024 privind stabilirea datei pentru eliminarea controalelor asupra persoanelor la frontierele terestre interne cu și între Republica Bulgaria și România.

³ A se vedea în acest sens *Acordurile de exonerare de obligația de a deține viză* (<https://eur-lex.europa.eu/RO/legal-content/summary/visa-waiver-agreements.html>)

Pe cale de consecință, apreciem că, în forma propusă, *Expunerea de motive* nu respectă exigențele de tehnică legislativă cu privire la modul în care se raportează la *cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare*, astfel cum sunt prevăzute la art. 31 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

6. Referitor la **norma propusă pentru art. 8 alin. (1) lit. d¹**, semnalăm următoarele:

La **partea introductivă a art. 8 alin. (1)** din Legea nr. 248/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că „**Pașaportul diplomatic** electronic este documentul de călătorie care se eliberează de Ministerul Afacerilor Externe, în condițiile prezentei legi, următoarelor categorii de persoane, în scopul **facilitării reprezentării de către acestea a intereselor statului român** în străinătate:”, în continuare fiind enumerate categoriile de persoane vizate.

Or, potrivit art. 190 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare „Președintele consiliului județean **reprezintă județul** în relațiile cu celelalte autorități publice, **cu persoanele fizice și juridice** române și **străine**, precum și în justiție”. De asemenea, conform art. 154 alin. (6) din același act normativ, „Primarul, în calitate sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, **reprezintă unitatea administrativ-teritorială** în relațiile cu alte autorități publice, **cu persoanele fizice sau juridice** române și **străine**, precum și în justiție”. De altfel, și în **Expunerea de motive**, ca unul din beneficiile deținerii unui pașaportul diplomatic, inițiatorul face vorbire de „îmbunătățirea capacității de gestionare a proiectelor”, acordarea pașapoartelor diplomatice nefiind considerată „un scop în sine, ci un mijloc de a sprijini **dezvoltarea competențelor administrației locale**”.

Pe cale de consecință, în condițiile în care scopul primar al eliberării pașaportului diplomatic este **facilitarea reprezentării intereselor statului român în străinătate**, iar președinții consiliilor județene și primarii reprezintă în străinătate interesele județelor, respectiv ale unităților administrativ-teritoriale aferente, soluția preconizată nu poate fi promovată în forma propusă.

Pe de altă parte, în prezent, **art. 12 lit. b)** din Legea nr. 248/2005, cu modificările și completările ulterioare, vizat de asemenea, de modificare prin prezenta propunere, prevede că documentul de călătorie

care se eliberează de către Ministerul Afacerilor Externe, președinților Consiliilor Județene și primarilor municipiilor, orașelor și sectoarelor municipiului București, când călătoresc în misiuni oficiale este **pașaportul de serviciu**, astfel:

„**Pașaportul de serviciu** electronic este documentul de călătorie care se eliberează de Ministerul Afacerilor Externe, în condițiile prezentei legi (...) prefectilor și subprefecților, **președinților și vicepreședinților consiliilor județene, primarilor municipiilor, orașelor și sectoarelor municipiului București**, când călătoresc în misiuni oficiale”.

Din punct de vedere al succesiunii logice a reglementării în cadrul **art. 8 alin. (1)** din Legea nr. 248/2005, remarcăm faptul că, prin norma propusă, categoria *președinților consiliilor județene și a primarilor vizați*, urmează a fi poziționată, în mod inadecvat, imediat după lit. d) care se referă la „primul-ministru, membrii Guvernului și persoanele asimilate miniștrilor” și înaintea lit. e) care vizează „președintele și judecătorii Curții Constituționale”. În prezent, la **art. 12 lit. b)** din aceeași lege, categoria *președinților de consilii județene și a primarilor* este integrată într-o succesiune logică a normei, imediat după *prefecți și subprefecți*, fiind poziționată înainte de categoria funcționarilor în aparatul central al administrației publice și ai Parlamentului.

*

* *

Având în vedere cele mai sus menționate, apreciem că propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma actuală.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 1037/15.12.2025