



Direct permanent al Senatului

Bp. 572, 4 decembrie 2025

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind controlul
sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor asupra
importurilor agroalimentare din țări care nu sunt
membre ale Uniunii Europene

1.606 / 15.12.2025

Analizând propunerea legislativă privind controlul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor asupra importurilor agroalimentare din țări care nu sunt membre ale Uniunii Europene (b572/06.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6176/10.11.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D989/11.11.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea măsurilor obligatorii și uniforme de control al produselor agroalimentare provenite din țări care nu sunt membre ale Uniunii Europene, în scopul prevenirii introducerii pe piața românească a produselor neconforme din punct de vedere al siguranței alimentare și al protecției sănătății publice.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Precizăm că soluțiile legislative preconizate sunt susceptibile de a încălca o serie de norme juridice, proprii dreptului european, din perspectiva asigurării compatibilității cu prevederile art. 288 din

Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, coroborate cu prevederile art. 148 alin. (2) din Constituție.

Precizăm că una dintre trăsăturile originale ale construcției europene constă în stabilirea unui sistem normativ complex, caracterizat de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, printr-o formulare devenită clasică, reluată și dezvoltată, ulterior, sub toate aspectele, și anume existența, la nivelul UE. a unei ordini juridice „proprii, integrate sistemului juridic al statelor membre”. Prin urmare, normele juridice ale Uniunii Europene nu se aplică numai acesteia, ci se integrează în ordinea juridică a statelor membre, în cadrul căreia își vor ocupa locul, potrivit unor modalități specifice, trăsătură ce evidențiază raportul dintre dreptul Uniunii Europene și dreptul intern al statelor membre.

Astfel, potrivit prevederilor art. 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), *„pentru exercitarea competențelor Uniunii, instituțiile adoptă regulamente, directive, decizii, recomandări și avize, toate acestea constituind acte juridice”*. Regulamentul este actul juridic european cu aplicabilitate generală, obligatoriu în toate elementele sale și direct aplicabil în toate statele membre, de la data la care intră în vigoare.

Totodată, precizăm că, potrivit prevederilor art. 148 alin. (2) din Constituția României, *„Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”*.

În acest sens, menționăm că, **din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene**, în raport de obiectul de reglementare al propunerii legislative, prezintă o relevanță directă prevederile **Regulamentului (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017** privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 999/2001, (CE) nr. 396/2005, (CE) nr. 1069/2009, (CE) nr. 1107/2009, (UE) nr. 1151/2012, (UE) nr. 652/2014, (UE) 2016/429 și (UE) 2016/2031 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Regulamentelor (CE) nr. 1/2005 și (CE) nr. 1099/2009 ale Consiliului și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE și 2008/120/CE ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 854/2004 și (CE) nr. 882/2004 ale

Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE și 97/78/CE ale Consiliului și a Deciziei 92/438/CEE a Consiliului (Regulamentul privind controalele oficiale), precum și alte **regulamente europene conexe**¹.

Menționăm că **Regulamentul (UE) 2017/625**, în forma consolidată², stabilește, de-o manieră armonizată și coerentă la nivelul Uniunii, norme comune pentru controalele oficiale precum și măsuri de asigurare a aplicării normelor de-a lungul lanțului agroalimentar, **consolidând principiul controalelor în funcție de riscuri**.

Sunt vizate controalele oficiale efectuate de autoritățile naționale de aplicare a legii pentru verificarea respectării normelor privind lanțul agroalimentar cu privire la *alimente și siguranța alimentelor, utilizarea de organisme modificate genetic pentru producerea de alimente și furaje, furaje și siguranța furajelor în orice etapă de producție, prelucrare, distribuție și utilizare a acestora, sănătatea și bunăstarea animalelor, producția ecologică și etichetarea*.

De asemenea, regulamentul menționat mai sus vizează **importurile** de anumite animale, produse de origine animală și alte bunuri din exteriorul UE care trebuie verificate la posturile de inspecție la frontieră ale UE, pe baza unui sistem de control bazat pe riscuri, astfel încât **autoritățile naționale de aplicare a legii să efectueze controale oficiale acolo unde sunt cele mai necesare** și pentru asigurarea eficacității cărora, acestea vor fi neanunțate.

De altfel, conform **art. 9** din Regulamentul (UE) 2017/625, autoritățile competente efectuează periodic controale oficiale asupra tuturor operatorilor, în *funcție de riscuri* și cu o *frecvență corespunzătoare*, luând în considerare **riscurile identificate asociate**

¹ A se vedea, în acest sens: **Regulamentul (UE) 2023/915 al Comisiei din 25 aprilie 2023 privind nivelurile maxime pentru anumiți contaminanți din produsele alimentare și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1881/2006**; **Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1014 al Comisiei din 12 iunie 2019 de stabilire a unor norme detaliate privind cerințele minime vizând posturile de inspecție la frontieră, inclusiv centrele de inspecție, precum și formatul, categoriile și abrevierile care trebuie utilizate în lista posturilor de inspecție la frontieră și a punctelor de control**; **Regulamentul delegat (UE) 2019/1012 al Comisiei din 12 martie 2019 de completare a Regulamentului (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului prin derogare de la normele privind desemnarea punctelor de inspecție și de la cerințele minime pentru posturile de inspecție la frontieră**; **Regulamentul delegat (UE) 2018/631 al Comisiei din 7 februarie 2018 de completare a Regulamentului (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului prin stabilirea de laboratoare de referință ale Uniunii Europene pentru organismele dăunătoare plantelor**; **Regulamentul (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind bolile transmisibile ale animalelor și de modificare și de abrogare a anumitor acte din domeniul sănătății animalelor („Legea privind sănătatea animală”)**; **Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului**; **Regulamentul (CE) nr. 396/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 februarie 2005 privind conținuturile maxime aplicabile reziduurilor de pesticide din sau de pe produse alimentare și hrana de origine vegetală și animală pentru animale și de modificare a Directivei 91/414/CEE**.

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX:02017R0625-20250105>.

cu „animale și bunuri, activitățile controlate de operatori, de locul de desfășurare a activităților sau a operațiunilor operatorilor, utilizarea unor produse , procedee, materiale sau substanțe care pot influența siguranța, integritatea și salubritatea alimentelor sau siguranța furajelor, sănătatea sau bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor ...”, orice informație care indică probabilitatea că consumatorii ar putea fi induși în eroare, antecedentele operatorilor în ceea ce privește rezultatele controalelor oficiale etc.

Cât privește **transparența controalelor oficiale**, potrivit art. 11 din același Regulament (UE) 2017/625, autoritățile competente efectuează controale oficiale cu un nivel ridicat de transparență și pun la **dispoziția publicului**, inclusiv prin publicarea pe internet, **cel puțin o dată pe an**, informații relevante cu privire la organizarea și efectuarea controalelor oficiale, precum: *tipul, numărul și rezultatele controalelor oficiale, tipul și numărul cazurilor de neconformitate constatate, tipul și numărul cazurilor în care autoritățile competente au luat măsuri în conformitate cu art. 138, tipul și numărul cazurilor în care au fost aplicate sancțiunile prevăzute la art. 139.*

Precizăm că în situația constatării unui caz de neconformitate, autoritățile competente, potrivit art. 138 alin (1) din regulament, iau „*orice măsură necesară în vederea stabilirii originii și amplitudinii cazului de neconformitate, precum și a responsabilităților operatorului*” și respectiv „*măsuri adecvate pentru a se asigura că operatorul în cauză remediază neconformitatea și previne repetarea ei*”.

În aplicarea dispozițiilor art. 138 alin. (1), „**autoritățile competente iau orice măsură pe care o consideră adecvată în vederea asigurării respectării normelor** menționate la art. 1 alin (2) din regulament, precum: **lit. d) restricționează sau interzic introducerea pe piață, circulația, intrarea în Uniune sau exportul animalelor și bunurilor și interzic întoarcerea acestora în statul membru de expediere; lit. e) dispun sporirea frecvenței controalelor proprii efectuate de către operator; lit. f) dispun de efectuarea unor controale oficiale intensificate sau sistematice asupra anumitor activități ale operatorului în cauză; lit. i) dispun încetarea, pe o durată corespunzătoare, a tuturor activităților operatorului în cauză sau a unei părți a acesteia; lit. j) dispun suspendarea sau retragerea înregistrării sau autorizației unității, fabricii, exploatației sau mijloacelor de transport în cauză**”.

Cu referire la **metodele și tehnicile de control oficial**, inclusiv **eșantionarea, analiza diagnosticarea și testele**, precum și alte activități necesare în vederea identificării cazurilor de neconformitate, acestea

sunt reglementate distinct de dispozițiile art. 34 și următoarele din Regulamentul (UE) 2017/625, ce fac apel la necesitatea **respectării normelor UE de stabilire a acestor metode sau la criteriile de performanță pentru acestea**, în timp ce art. 37 din același regulament, stabilește **obligația autorităților competente de a desemna laboratoarele oficiale din perspectiva efectuării de analize, teste și diagnosticări de laborator pe eșantioane prelevate în cursul controalelor oficiale**, cu respectarea anumitor condiții, expres și limitativ precizate de actul european.

Deopotrivă, **costurile aferente prelevării probelor, transportului probelor, analizelor de laborator, depozitării, manipulării, distrugerii sau a altor măsuri dispuse**, propuse a reveni, conform soluției inițiatorilor, în sarcina **importatorului**, contravin prevederilor art. 78 - 84 din Regulamentul (UE) 2017/625, ce stabilește o asemenea obligație în responsabilitatea **operatorului**³, dincolo de alte **dispoziții specifice**⁴.

5. Din aspectele menționate la pct. 4 de mai sus, rezultă fără echivoc, *pe de o parte*, susceptibilitatea soluțiilor legislative propuse de a **aduce atingere competențelor exclusive ale instituțiilor UE de a reglementa aspecte de ordin tehnic, metodologic în materia desfășurării controalelor oficiale** dar și a celorlalte activități oficiale efectuate pentru asigurarea aplicării legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, în condițiile prevăzute de Regulamentul (UE) 2017/625, generând, *pe de altă parte*, **paralelisme de reglementare**, inacceptabile în raport de **caracterul obligatoriu și prioritar al normelor europene față de normele dreptului național în aceeași materie**.

Astfel, măsura propusă de către inițiatori referitoare la **supunerea fiecărui lot importat controlului sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor înaintea introducerii pe piață, prelevându-se pentru fiecare multiplu sau fracțiune de 25 de tone, o probă distinctă**, care va fi

³ Termenul de „operator”, conform art. 3, pct. 29 din Regulamentul (UE) 2017/625, este definit ca „orice persoană fizică sau juridică care are una sau mai multe dintre obligațiile prevăzute în normele menționate de articolul 1, alineatul (2)”; De altfel, pentru unitatea terminologică, inclusiv Ordinele ANSVSA utilizează același termen, în aplicarea dispozițiilor regulamentului european ori termeni apropiați, precum „operatorul economic”, desemnat, potrivit Ordinului comun ANSVSA nr. 120/2022 și al Autorității Vamale nr. 4724/2022, prin „orice persoană fizică sau juridică, înregistrată/autorizată sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, cu activitate în domeniul alimentar, implicată în derularea operațiunilor comerciale de import, inclusiv prin oficiile poștale, export, și comerț intraunional de produse și alte ingrediente alimentare de origine nonanimală, care răspunde de mărfuri și de îndeplinirea cerințelor legislației din domeniul alimentelor referitoare la import, export și comerț intraunional, sau reprezentantul legal al acesteia”.

⁴ Contrar soluției inițiatorilor, care avansează **obligația suportării costului aferent transportului probelor de la punctul de prelevare la laborator de către importator**, Ordinul ANSVSA nr. 66/2022, în respectul normelor Regulamentul (UE) 2017/625, stabilește această sarcină în **responsabilitatea autorității publice**, prin bugetul structurilor ANSVSA, respectiv a Direcțiilor teritoriale.

obligatoriu analizată pentru stabilirea *reziduurilor de pesticide*, conform Regulamentului (CE) nr. 396/2005, a *micotoxinelor și a metalelor grele*, conform Regulamentului (UE) 2023/915, dar și a altor contaminanți specifici produsului, potrivit legislației europene, **încalcă principiul controalelor în funcție de riscuri**, stabilit de **Regulamentul (UE) 2017/625**, în virtutea căruia autoritățile competente efectuează periodic controale oficiale asupra tuturor operatorilor , **în funcție de riscuri și cu o frecvență corespunzătoare acolo unde sunt cele mai necesare**. Așa cum s-a arătat *supra*, în considerarea anumitor riscuri potențiale ori a altor elemente suplimentare, specificate de actul european, se conferă autorităților naționale competente **capacitatea de a aprecia liber, oportunitatea intervenției unor asemenea acțiuni de control, în respectul normelor europene**.

6. În ceea ce privește **categoria actului normativ** prin intermediul căruia pot fi instituite reglementări de natura celor cuprinse în prezenta propunere, semnalăm că **nu sunt respectate competențele stabilite, ope legis, autorității administrației publice centrale**, căreia îi revin responsabilități și atribuții concrete pe linia **aplicării și asigurării implementării normelor europene** în materie sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor.

Precizăm că, în acord cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, **Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA)** funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, având printre principalele atribuții: **elaborarea de norme sanitar-veterinare**, care se aprobă prin ordin al președintelui Autorității, pentru domeniile de competență ale serviciilor sanitar-veterinare, **unice și obligatorii pentru persoanele fizice și juridice; controlul aplicării normelor sanitar-veterinare; organizarea, coordonarea, gestionarea și controlul activității posturilor de inspecție la frontieră; organizarea și asigurarea funcționării sistemului informatic sanitar-veterinar național și conectarea acestuia la sistemul informatic sanitar-veterinar al Uniunii Europene**.

Conform prevederilor art. 3 alin (2) și (3) ale Hotărârii Guvernului nr. 1415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare, **„Autoritatea asigură armonizarea cadrului legislativ național cu reglementările din Uniunea Europeană în domeniul sanitar veterinar**

și al siguranței alimentelor”, respectiv, „elaborează și promovează acte normative” în aceste domenii.

Totodată, în aplicarea Legii nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, republicată în anul 2006, conform dispozițiilor art. 2, ANSVSA este desemnată **autoritatea de reglementare în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor**, ce coordonează toate activitățile în acest domeniu, de la producerea materiilor prime până la consumator, fiind și **instituția de legătură** cu Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentelor, calitate în care acționează pe bază de autonomie structurală, funcțională și decizională.

În exercitarea atribuțiilor sale, ASVSA, sub semnătura Președintelui său ori în colaborare cu alte organe centrale de specialitate, inclusiv în problematicele ce fac obiectul propunerii legislative analizate, au fost emise diferite **ordine**, ce conțin *norme sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor*, menite a *facilita armonizarea legislației naționale cu reglementările UE* și implicit, **respectarea la nivel național a implementării dispozițiilor UE**.

Avem în vedere astfel, cu titlu exemplificativ, următoarele **ordine** emise de **Președintele ANSVSA** în materii ce țin de aplicarea unitară a prevederilor **Regulamentul (UE) 2017/625**, aspecte vizate de altfel și de către inițiatori ce ating problematica de ordin tehnic și metodologic în ceea ce privește **eșantionarea, analiza diagnosticarea și testele** efectuate asupra *importurilor agroalimentare*:

a) **Ordinul nr. 66 din 2.05.2022⁵** pentru **modificarea și completarea anexei nr. 2** la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 35/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor,

⁵ Potrivit acestui Ordin, în ceea ce privește **Precizările tehnice** se rețin următoarele: „*Analizele se efectuează în laboratoare oficiale specializate, desemnate de ANSVSA*”; „*Nivelurile maxime admise de reziduuri de pesticide sunt în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 396/2005, cu modificările ulterioare și cu prevederile Ordinului comun ANSVSA / MAPDR/ MS nr. 12/181/380/2009 privind reziduurile de pesticide în și pe alimente și furaje de origine animală și vegetală*”; „*Prelevarea de probe se realizează de către personalul ANSVSA în conformitate cu prevederile Ordinului ANSVSA nr. 147/2004 privind aprobarea normelor sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind reziduurile de pesticide din produse de origine animală și nonanimală și reziduurile de medicamente de uz veterinar în produsele de origine animală, cu modificările și completările ulterioare și ale Procedurii pentru prelevarea de probe din produse alimentare de origine nonanimală în vederea determinării concentrației de reziduuri de pesticide, elaborată de ANSVSA*”; Totodată, în corespondență cu prevederile **Regulamentului (UE) 2017/625**, sunt **stabilite norme** privind evaluarea analizelor de laborator, transportul probelor de la punctul de prelevare, exercitarea dreptului operatorilor la a doua expertiză, dispunerea măsurilor în cazul declarării neconformității unor loturi de produse alimentare, supravegherea unităților cu activitate în domeniul sanitar etc.

caprinelor și ecvideelor, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor (Monitorul Oficial al României nr. 513/2022);

b) Ordinul nr. 86 din 03.07.2023 pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 35/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor (Monitorul Oficial al României nr. 686/2023);

c) Ordinul comun MADR/ANSVSA nr. 29/21 din 1 februarie 2024 pentru aprobarea regulilor naționale privind importul de produse ecologice și de produse în conversie din țări terțe (Monitorul Oficial al României nr. 128/2024);

d) Ordinul nr. 152 din 04 septembrie 2020 privind aprobarea Normei pentru siguranța alimentelor de origine nonanimală care stabilește condițiile în care se derulează operațiunile de import, export, tranzit și comerț intraunional de produse alimentare de origine nonanimală și de produse chimice anorganice și organice care sunt utilizate ca ingrediente pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman supuse controlului oficial pentru siguranța alimentelor (Monitorul Oficial al României nr. 885/2020);

e) Ordinul comun ANSVSA și Autoritatea Vamală Română nr. 120/4724/2022 privind aprobarea Normei pentru siguranța alimentelor de origine nonanimală care stabilește condițiile în care se derulează operațiunile de import, export și comerț intraunional de produse și alte ingrediente alimentare de origine nonanimală supuse controlului oficial pentru siguranța alimentelor (Monitorul Oficial al României nr. 776/2022);

Din cele menționate *supra*, se desprinde, așadar, **competența exclusivă a ANSVSA** de a stabili la nivelul legislației terțiare, cu caracter administrativ, prin **norme specifice**⁶, cadrul unitar și coerent în domeniul siguranței alimentelor, asigurând un nivel înalt de protecție a sănătății publice și a intereselor consumatorilor în ceea ce privește alimentele, **în acord cu evoluția acquis-ului comunitar.**

⁶ Conform art. 24 din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, republicată în anul 2006, „*Prin ordin al președintelui Autorității, sau, după caz, prin ordin comun cu celelalte instituții abilitate conform legii, potrivit domeniului de competență, se vor elabora norme specifice de aplicare a prezentei legi*”.

Soluțiile referitoare la *protocolul de prelevare, transmitere și analiză a probelor*, conform **art. 7** din propunere, ori cele privitoare **rezultatelor neconforme**, potrivit **art. 8** din propunere, caz în care autoritatea națională competentă are deplina libertate de a stabili măsuri în consecință, *operatorului, nu importatorului*, creează în egală măsură un paralelism de reglementare cu normele *Regulamentului (UE) 2017/625*, încălcând totodată și **competența de reglementare a ANSVSA**.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile legale sus-menționate, soluțiile legislative preconizate pot fi promovate **doar în cadrul politicilor guvernamentale**, adoptarea acestora ținând de **competența exclusivă a Guvernului**, iar nu a Parlamentului care nu se poate substitui autorității executive în această privință.

Astfel, se încalcă **principiul ierarhiei actelor normative**, prevăzut la art. 4 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, implicit se pot crea premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu prevederile **art. 1 alin. (4) și (5) din Constituția României, republicată**, referitoare la principiile separației puterilor în stat și al respectării legilor.

În acest sens, menționăm că, în jurisprudența constantă⁷ a Curții Constituționale, aceasta s-a pronunțat în sensul că „*acceptarea ideii ca Parlamentul să își poată exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă*”.

De asemenea, Curtea Constituțională a reținut că: „**Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu**”.

7. Analizând conținutul propunerii legislative, semnalăm că prin modalitatea de exprimare a intenției normative se instituie reguli insuficient conturate, contrare dispozițiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative,

⁷ Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 22 noiembrie 2007, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013, Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014, paragraful 21, sau Decizia nr. 777 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1011 din 20 decembrie 2017, paragrafele 24 și 25.

republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu sunt de natură să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, **fiind susceptibile să încalce prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.**

Precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acestora să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. [...]”*.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri⁸, statuând că *„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”* și că *„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”*.

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale⁹, Curtea a reținut că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. Legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii¹⁰.

În acest sens, precizăm următoarele:

7.1. Semnalăm că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu sunt prezentate, printre altele, informații cu privire la **insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, la impactul financiar asupra bugetului general consolidat, la impactul asupra sistemului juridic și, în special, la compatibilitatea cu reglementările Uniunii Europene în materie, la determinarea exactă a acestora, la deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și la alte**

⁸ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96.

⁹ A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

¹⁰ A se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 92.

documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective, și nici cu privire la **consultările** derulate în vederea elaborării prezentei propuneri.

Totodată, instrumentul de motivare nu conține **justificarea temeinică** a tuturor soluțiilor legislative preconizate, ceea ce contravine dispozițiilor art. 32 alin. (2) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ*”.

Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 139/2019 că „*În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*”.

7.2. Din punct de vedere al unificării și sistematizării legislației, referitor la obiectul de reglementare al propunerii legislative, precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune;*”, iar potrivit art. 14 alin. (1) din același act normativ, „*(1) Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ.*”.

Din acest punct de vedere, apreciem că demersul legislativ ar fi trebuit, eventual, să vizeze **modificarea și completarea Legii nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale**, din perspectiva instituirii de eventuale noi obligații în sarcina ASNSVA.

7.3. Semnalăm că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*(1) Proiectele de legi, propunerile legislative și celelalte proiecte de acte normative se redactează în forma prescriptivă proprie normelor juridice. (2) Prin modul de exprimare actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu.*”.

În acest sens, semnalăm **caracterul incomplet al unor norme** care, deși stabilesc anumite obligații care trebuie respectate, nu instituie și sancțiuni în cazul neîndeplinirii respectivelor obligații. Menționăm, cu titlu de exemplu, soluțiile legislative de la **art. 5**, pentru a căror nerespectare nu sunt instituite sancțiuni.

7.4. La art. 7 alin. (5), pentru claritatea normei, apreciem că ar fi trebuit definită noțiunea de „*lanț de custodie documentar*”.

La **alin. (8)**, pentru precizia normei, apreciem că ar fi trebuit să fie menționat în mod expres care sunt sancțiunile penale avute în vedere, referirea la pedepsirea conform legislației penale în vigoare fiind mult prea generală, afectând claritatea și accesibilitatea normei.

7.5. La art. 8, se constată o necorelare a soluțiilor legislative din alineatele acestui articol cu cele ale art. 5 alin. (2).

Astfel, dacă la art. 5 alin. (2) se prevede că „*În cazul produselor perisabile, acestea pot fi transportate sub sigiliu în depozite autorizate mai apropiate de destinația finală, fără a fi puse în consum, până la finalizarea probelor*”, la art. 8 alin. (1) se precizează că, în caz de **neconformitate a probelor recoltate, marfa este transmisă către țara de proveniență** pe cheltuiala importatorului, iar la alin. (3) se prevede că **produsele perisabile deja puse pe piață** se retrag imediat și integral pe cheltuiala importatorului.

Ca urmare se creează o necorelare între normele care spun că produsele perisabile neconforme nu ajung pe piață și norma de la art. 8 alin. (3), care se referă exact la această situație, respectiv a produselor perisabile aflate pe piață ale căror probe sunt neconforme.

7.6. La art. 11, semnalăm că sintagma „*intră în vigoare în termen de 30 de zile de la publicarea*” are un caracter imprecis, fiind improprie stilului normativ.

*

* *

Ca urmare a celor de mai sus, este necesar ca propunerea legislativă să fie reconsiderată în totalitate, atât din punctul de vedere al configurării soluțiilor legislative preconizate, care trebuie să fie în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, cât și din punctul de vedere al exprimării soluțiilor, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, în mod clar și precis, fără echivoc.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 974/03.12.2025