



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int.3000. Email: drparlament@gov.ro

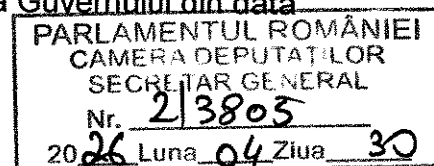
Nr. 4956/2026

28-04-2026

DepLegislativ

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 23 aprilie 2026



STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 8 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 693/2025, Plx. 256/2026);*
2. *Propunerea legislativă privind analiza de risc și cooperarea interinstituțională în punctele de intrare strategică ale României (Bp. 15/2026, L. 131/2026);*
3. *Propunerea legislativă privind unirea României cu Republica Moldova (Plx. 305/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 23/2026 Plx. 325/2026);*
5. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale (Plx. 29/2026);*
6. *Propunerea legislativă pentru reducerea gradului de recidivă în cadrul reformei legii penale și a condițiilor din penitenciare (Bp. 759/2025, Plx. 304/2026);*
7. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 69 alin. (1) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 754/2025, Plx. 205/2026);*
8. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (Bp. 674/2025, Plx. 198/2026);*
9. *Propunerea legislativă privind drepturile utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor cu instituțiile de credit (Bp. 619/2025, Plx. 183/2026);*
10. *Propunerea legislativă privind amenajarea de locuri de joacă pentru copii în aeroporturi și gări (Bp. 514/2025, Plx. 591/2025);*
11. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 27, alin. (23) din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar (Bp. 64/2025, Plx. 196/2025);*
12. *Proiectul de Lege pentru instituirea Zilei Naționale a Memoriei Victimelor Mineriadei din 13-15 iunie 1990 și a Represiunii Antidemocratice (Bp. 640/2025, Plx. 108/2026);*
13. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Presă AGERPRES (Bp. 78/2025, Plx. 99/2025).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (Bp. 36/2026)* și la *propunerea legislativă pentru completarea art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (Bp. 41/2026)*.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind drepturile utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor cu instituțiile de credit*, inițiată de doamna deputat AUR Niculina Stelea împreună cu un grup de parlamentari AUR (Bp. 619/2025, Pl-x. 183/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare asigurarea *drepturilor utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor acestora cu instituțiile de credit*, propunându-se instituirea unor reguli privind drepturile utilizatorilor de produse bancare, în vederea asigurării echilibrului contractual și pentru a preveni practicile abuzive sau discriminatorii ale instituțiilor de credit.

Printre elementele esențiale ale inițiativei se numără:

- obligația de notificare prealabilă;
- dreptul la motivare în scris;
- dreptul la contestație;
- interdicția clauzelor abuzive;
- obligația instituțiilor de credit de a participa la procedurile de soluționare alternativă a litigiilor.

II. Observații

1. Precizăm că *Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, cu modificările și completările ulterioare*, transpune în legislația națională dispozițiile înscrise în *Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii*, act normativ care reglementează situațiile în care o clauză contractuală poate fi considerată abuzivă.

De asemenea, *Directiva (UE) 2019/2161 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 noiembrie 2019 de modificare a Directivei 93/13/CEE a Consiliului și a Directivelor 98/6/CE, 2005/29/CE și 2011/83/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește o mai bună asigurare a respectării normelor Uniunii în materie de protecție a consumatorilor și modernizarea acestor norme* a fost transpusă în legislația națională prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor, cu modificările ulterioare*, act normativ ce modifică inclusiv *Legea nr. 193/2000*.

Menționăm că inițiativa legislativă tinde să modifice substanțial *Legea nr. 193/2000*, aspect de natură a determina o scădere a gradul de protecție al consumatorilor, iar, pe de altă parte, ar crea un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, respectiv prin dezavantajarea părții contractuale vulnerabile - consumatorul.

Consumatorul din start se află pe o poziție de inferioritate față de comerciant, având în vedere că nu are resursele acestuia, pornind de la expertiză, resurse financiare (angajarea unei persoane de specialitate) și nici posibilitatea reală de negociere, având în vedere că, în fapt, clauzele contractuale sunt standardizate și sunt elaborate de comerciant.

Legea nr. 193/2000 este în vigoare din anul 2000, oferind de la acel moment predictibilitate și stabilitate legislativă în ceea ce privește modul de evaluare al caracterului abuziv al clauzelor contractuale.

Inițiativa legislativă are drept scop modificarea și completarea dispozițiilor din *Ordonanța Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți, cu modificările ulterioare*, act normativ ce transpune în legislația națională prevederile

Directivei nr. 2013/11/UE în scopul creării cadrului juridic necesar pentru ca reclamațiile împotriva profesioniștilor să poată fi prezentate voluntar de către consumatori entităților care aplică proceduri SAL¹ într-un mod independent, imparțial, transparent, eficace, rapid și echitabil. *Ordonanța Guvernului nr. 38/2015* a preluat toate cerințele de calitate instituite de *Directiva nr. 2013/11/UE* pentru procedurile și entitățile SAL.

Ordonanța nr. 38/2015 instituie cadrul legal prin care consumatorii pot depune, în mod voluntar, reclamații împotriva comercianților către entități care aplică proceduri de soluționare alternativă a litigiilor într-un mod independent, imparțial, transparent, eficient, rapid și echitabil, pentru a asigura un nivel ridicat de protecție a consumatorilor și buna funcționare a pieței.

De asemenea, *Ordonanța nr. 38/2015* se aplică procedurilor de soluționare extrajudiciară a litigiilor naționale și transfrontaliere, rezultate din contracte de vânzare sau prestare de servicii încheiate între un comerciant care își desfășoară activitatea în România și un consumator cu reședința în Uniunea Europeană, prin intermediul unei entități alternative litigiului, care propune sau impune o soluție și care își desfășoară activitatea în România. Se aplică atât vânzărilor și serviciilor online, cât și celor offline, pentru toate sectoarele pieței, cu excepția sănătății și a învățământului superior.

Astfel, SAL oferă consumatorilor o cale accesibilă/simplă și rapidă de soluționare a litigiilor, de exemplu în cazurile în care un comerciant refuză să repare un produs sau să restituie o sumă la care consumatorul are dreptul.

Precizăm că, la acest moment se află în procedură parlamentară la Camera Deputaților, în vederea emiterii raportului final, *Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți (Pl-x 781/2015)*.

Semnalăm faptul că prezenta inițiativa legislativă intră în contradicție și cu prevederile *Ordonanței de urgență nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, cu modificările și completările ulterioare*, ce transpune în legislația națională prevederile *Directivei 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie*

¹ *Soluționare Alternativă a Litigiilor*

2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului, în ceea ce privește acordarea de credit, act normativ care reglementează creditele acordate consumatorilor în moneda națională sau în valută, dar și cu prevederile Ordonanței de urgență nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, ce transpune în legislația națională prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010.

Facem precizarea că fiecare dintre actele normative citate are reglementat în interiorul său regimul sancționator, fiind delimitate, totodată și competențele de verificare și aplicare a măsurilor coercitive.

2. Menționăm că un cadru deja complet și armonizat cu legislația europeană oferă claritate, predictibilitate, stabilitate, linii clare de intervenție pentru autorități. De altfel, un nou proiect de act normativ lege rupe coerența legislativă și poate induce ambiguități, ceea ce, pe termen lung, slăbește garanțiile existente în loc să le consolideze.

Mai mult, fragmentarea cadrului normativ generează neconformarea operatorilor economici cărora li se adresează. Când reguli identice se regăsesc în texte multiple, comercianții pot pretinde că nu le este clar ce obligații au, sancțiunile pot fi contestate mai ușor, instanțele pot soluționa diferit cauze similare, slăbind capacitatea de a proteja efectiv consumatorul care nu mai știe ce drepturi are concret, iar autoritățile și comercianții pot interpreta selectiv dispozițiile.

În esență, multiplicarea normelor face mai dificilă asigurarea respectării lor, ceea ce echivalează cu o reducere, *de facto*, a protecției consumatorilor.

Nu în ultimul rând, suprapunerea normelor generează conflicte de interpretare ce conduc la slăbirea garanțiilor prin introducerea unor standarde diferite sau mai puțin clare,

Chiar dacă noua lege nu urmărește în mod explicit reducerea protecției, simpla reformulare sau rearanjare a unor instituții deja consacrate poate diminua obligațiile comercianților și poate dezarticula

mecanisme deja testate precum procedurile de reclamație, termenele de remediere, sancțiunile.

De altfel, o suprareglementare poate conduce la o instabilitate legislativă de natură a afecta aplicarea coerentă a legii.

Introducerea unui nou act normativ peste unul deja funcțional produce instabilitate și incertitudine, ceea ce afectează capacitatea instituțiilor de control de a aplica legea și capacitatea consumatorilor de a-și valorifica drepturile.

O eventuală obligație introdusă în ceea ce privește operatorii economici din spațiul Uniunii Europene poate crea o barieră în libera circulație, sens în care este necesară realizarea procedurii de notificare a acesteia prevăzută de *Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale*, transpusă în legislația națională prin *Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2004 privind măsurile pentru organizarea și realizarea schimbului de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, precum și al regulilor referitoare la serviciile societății informaționale între România și Statele Membre ale Uniunii Europene, precum și Comisia Europeană, cu modificările și completările ulterioare*, înainte de adoptarea modificărilor propuse.

3. Cu privire la conținutul inițiativei legislative, semnalăm că demersul normativ ar fi trebuit raportat la actualele realități legislative în domeniu, pentru asigurarea integrării organice a reglementării în sistemul legislației, unicitatea reglementării în materie pe nivele normative și evitarea paralelismelor în procesul de legiferare, instituite potrivit art.13, 14 și 16 din *Legea nr. 24/2000*.

Totodată, precizăm că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative², printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură

² Decizia Curții Constituționale nr. 1/2012

rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 8 alin. (4) teza întâi din *Legea nr. 24/2000*, „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar potrivit art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”. Amintim că, prin lipsa de claritate și precizie a normelor preconizate, care ar genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora, se pot crea și premisele unor vicii de *neconstituționalitate* prin raportare la *principiul constituțional al legalității* (art. 1 alin. (5) din *Constituție*).

În contextul celor relatate mai sus, prin raportare la soluțiile preconizate în cuprinsul inițiativei legislative, semnalăm următoarele aspecte:

- cu privire la prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și art. 10 alin. (1) din cuprinsul inițiativei legislative, semnalăm că s-ar fi impus formularea acestora în acord cu prevederile art. 38 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000*, conform cărora utilizarea parantezelor pentru prezentarea unor explicații în actele normative nu este permisă;

- era necesară revederea tezei intermediare din cuprinsul art. 4 al inițiativei legislative, întrucât este eliptică de predicat;

- cu referire la art. 5 al inițiativei legislative, învederăm faptul că norma propusă conduce la apariția unei situații de paralelism legislativ³ în raport de prevederile art. 6 al inițiativei legislative în care sunt detaliate condițiile în care instituțiile de credit pot suspenda/restricționa/înceta unilateral un produs bancar contractat;

- considerăm că s-ar fi impus revederea sintagmei „*cazuri grave*” din cuprinsul art. 6 al inițiativei legislative și urm., având în vedere prevederile art. 8 alin. (4) teza a II-a din cuprinsul *Legii nr. 24/2000*, conform cărora nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă în cuprinsul actelor normative;

- era necesară revederea denumirii marginale a art. 8 al inițiativei legislative, respectiv clarificarea intenției de reglementare, întrucât din cuprinsul alin. (1) al art. 8 nu rezultă că se tinde la instituirea unei

³ Interzis potrivit art. 16 din *Legea nr. 24/2000*

„*exceptii de la notificare*”, ci la instituirea unei derogări de la termenul de 60 de zile calendaristice prevăzut de art. 7 al inițiativei legislative. De asemenea, ar fi fost necesară reformularea prevederilor art. 8 din cuprinsul inițiativei legislative prin trimiterea la art. 6 al inițiativei legislative pentru indicarea cazurilor de exceptare de la obligația de notificare, pentru un plus de claritate al actului normativ;

- considerăm că s-ar fi impus revederea măsurii preconizate la art. 9 alin. (2) teza a II - a din cuprinsul inițiativei legislative, deoarece cazurile prevăzute la art. 6 al inițiativei legislative sunt cele în care dreptul la contestație poate fi exercitat, astfel că prevederea unei excepții de la menținerea accesului la produsul bancar pe durata procedurii de soluționare a contestației este de natură a împiedica producerea efectelor juridice de către regula prevăzută la teza I a aceluiași alineat. De asemenea, apreciem că ar fi fost necesară clarificarea intenției de reglementare în raport de alin. (3) al art. 9 al inițiativei legislative, nefiind clar dacă mecanismul constând în comunicarea către instituția de credit și răspunsul motivat al acesteia au natura juridică a unei plângeri prealabile apelării la mecanismele de soluționare alternativă a litigiilor sau la instanța de judecată;

- considerăm că s-ar fi impus revederea prevederilor art. 11 al inițiativei legislative, conform cărora participarea instituțiilor de credit la procedurile de soluționare alternativă a litigiilor este obligatorie, deoarece acestea nu se corelează cu prevederile art. 10 alin. (3) și (4) din cuprinsul inițiativei legislative care prevăd că se impune existența unui acord comun pentru sesizarea entității de soluționare alternativă a litigiilor și că instanța de judecată poate fi sesizată în orice moment dacă părțile nu convin asupra unei proceduri alternative. De asemenea, semnalăm că inițiativa legislativă nu stabilește o sancțiune pentru contravenția prevăzută la art. 11 alin. (3), astfel că se impune corelarea acestor prevederi cu cele de la art. 14 în materie de sancțiuni;

- în același sens, s-ar fi impus revederea prevederilor art. 12 alin. (2) al inițiativei legislative privind efectul obligatoriu și executoriu al soluționării prin procedură alternativă a litigiilor, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din *Ordonanța Guvernului nr.38/2015*, rezultatul procedurii nu este obligatoriu dacă doar una dintre părți acceptă soluția propusă. Amintim, în acest sens, și *Decizia Curții*

*Constituționale nr. 266/2014*⁴, care, la par. 13 și 21 din cuprinsul considerentelor, a statuat că obligativitatea participării la ședințe de informare asupra avantajelor procedurii de mediere, sub sancțiunea inadmisibilității cererii de chemare în judecată, este neconstituțională, atât timp cât procedura de mediere este consacrată ca o procedură facultativă, asemeni soluționării alternative a litigiilor;

- cu privire la art. 13 al inițiativei legislative, apreciem ca ar fi fost necesară revederea soluției de stabilire a sancțiunii nulității absolute în privința clauzelor care permit încetarea contractului fără notificare prealabilă, în condițiile în care această posibilitate este prevăzută de art. 8 din cuprinsul inițiativei legislative;

- cu privire la art. 14 din cuprinsul inițiativei legislative, s-ar fi impus clarificarea efectelor juridice ale „*amenzii administrative*”. În măsura în care se are în vedere amenda contravențională, semnalăm că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din cuprinsul *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, aceasta nu poate depăși 100000 lei atunci când e stabilită prin lege sau ordonanță, astfel că s-ar fi impus revizuirea cuantumului stabilit prin inițiativa legislativă. De asemenea, semnalăm caracterul echivoc al art. 14 al inițiativei legislative sub aspectul naturii juridice a măsurilor prevăzute la lit. b.)-d), era necesară reformularea corespunzătoare astfel încât să rezulte care este regimul juridic al acestor măsuri;

- subsecvent celor de mai sus, s-ar fi impus prevederea unui termen de intrare în vigoare al dispozițiilor ce stabilesc contravenții din inițiativa legislativă, care să nu fie mai scurt de 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 4 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*;

- cu privire la art. 15 din cuprinsul inițiativei legislative, considerăm că s-ar fi impus reformularea acestor dispoziții în acord cu prevederile art. 38 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, conform cărora în actele normative verbele se utilizează la timpul prezent. Totodată, apreciem că ar fi fost necesară detalierea prevederilor ante-menționate, deoarece acestea constituie temeiul la nivel primar al adoptării normelor metodologice în

⁴ referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 200 din Codul de procedură civilă, precum și celor ale art. 2 alin. (1) și (1²) și art. 60¹ din *Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator*

aplicarea legii, acestea din urmă neputând completa prevederile actului de nivel primar;

- nu în ultimul rând, având în vedere faptul că beneficiarii inițiativei legislative pot fi inclusiv întreprinderi mici și mijlocii, apreciem că ar fi trebuit respectate exigențele impuse de art. 9 alin. (2) și (4) din *Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii* prin aplicarea Testului IMM și completarea, în consecință, a *Expunerii de motive*.

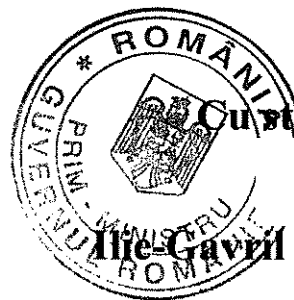
4. Referitor la conținutul *Expunerii de motive*, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, soluțiile pe care le cuprinde inițiativa legislativă trebuie să fie temeinic fundamentate, iar instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice, referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect.

De asemenea, inițiativa trebuie să includă, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

În acest context, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura prevăzută de dispozițiile ante-menționate, întrucât nu sunt indicate lucrările de cercetare, evaluările statistice, referirile la documente de politici publice și nu sunt indicate consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**



Cu stîmă,

Ilie Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Sorin Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților