



CONSILIUL LEGISLATIV

Primă permanentă a Senatului

Ep. 675/2025/14 ianuarie 2026

Secundă permanentă a Senatului

4A 3.02.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare (b675/10.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6961/15.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1159/16.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul prevederii valabilității plății amenzii contravenționale în contul altei instituții publice decât cea prevăzută în procesul-verbal de constatare a contravenției, precum și al stabilirii obligației instanței de judecată de a comunica dispozitivul hotărârii prin care a anulat procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Pentru indicarea corectă a intervențiilor legislative preconizate, precum și pentru respectarea uzanțelor normative, **titlul** trebuie reformulat, astfel:

„Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor”.

5. La **art. I**, cu referire la textul propus pentru **art. 28 alin. (4)**, semnalăm faptul că formularea „plata amenzii contravenționale efectuată în termen legal într-un cont bancar sau bugetar” este improprie stilului normativ, având în vedere că **nu există noțiunea de cont bugetar în care să poate fi plătite amenzi contravenționale**, acestea putând fi achitate doar într-un **cont deschis la o instituție de credit pe numele unei instituții publice sau la Trezoreria Statului**.

La **alin. (5)**, în ceea ce privește **regularizarea sumei cu titlu de amendă contravențională**, achitată în mod eronat către o instituție publică, alta decât cea prevăzută în procesul-verbal de constatare a contravenției, menționăm că o asemenea soluție poate fi de natură a genera dificultăți în aplicare, deoarece un asemenea demers ar necesita interconectarea, în timp real, a bazelor de date ale ANAF și ale altor instituții publice relevante.

Prin urmare, este de analizat dacă procedura de regularizare în discuție nu ar risca să conducă la riscuri operaționale majore (inclusiv litigii), generate de blocaje administrative, cu luarea în considerare inclusiv a caracterului de titlu executoriu al procesului-verbal, fapt care ar putea conduce la declanșarea procedurii executării silite (chiar dacă respectiva amendă contravențională a fost achitată în termenul legal), dar într-un cont greșit, aparținând altei instituții publice decât cea prevăzută în procesul-verbal de constatare a contravenției.

Având în vedere cele de mai sus, se impune reanalizarea posibilității instituirii unei astfel de reglementări. Precizăm că, în situația menținerii soluțiilor legislative propuse, normele trebuie reformulate potrivit observațiilor de mai sus.

În plus, în această situație, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **art. I** trebuie reformulat, potrivit următorului model:

„**Art. I.** - Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 28, după alineatul (3), se introduc ... noi alineate, alin. (...) - (...), cu următorul cuprins:

«(...) ...;
...».

2. După articolul 39¹ se introduce un nou articol, art. 39¹, cu următorul cuprins:

«Art. 39² - ...».

Menționăm că, în situația în care nu se va mai menține reglementarea propusă în cuprinsul art. 28 alin. (4) - (6), **art. I** trebuie reformulat, astfel:

„**Art. I.** - După articolul 39¹ din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002 se introduce un nou articol, art. 39¹, cu următorul cuprins:

«Art. 39² - ...».

6. Cu referire la **art. 39²**, astfel cum este propus la **art. I**, pentru integrarea armonioasă în actul normativ de bază, se impune eliminarea denumirii marginale, întrucât articolele din cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 nu au denumiri marginale.

La **alin. (1)**, recomandăm să se renunțe la utilizarea sintagmei „iar amenda a fost transpusă într-o creanță fiscală”, ca superfluă, întrucât amenzile contravenționale sunt, din punct de vedere al naturii juridice, creanțe fiscale, valorificabile fie la momentul împlinirii termenului de plată prevăzut în procesul-verbal (în cazul necontestării acestuia), fie ca efect al hotărârii judecătorești prin care este respinsă definitiv cererea de anulare a procesului-verbal.

La **alin. (2)**, pentru precizie normativă, ar trebui ca textul să indice în mod expres care anume „dispoziții legale în vigoare” sunt avute în vedere.

La **alin. (3)**, sintagma „nemaifiind necesară o cerere din partea contravenientului” ar trebui eliminată, ca superfluă, întrucât obligația organului fiscal se naște de drept, potrivit tezei întâi a normei.

7. La **art. II** este necesară eliminarea **denumirii marginale**, întrucât utilizarea acesteia nu se poate face numai pentru un singur articol al actului normativ. În plus, precizăm că în practica legislativă nu se folosesc denumiri marginale într-un act normativ modificator.

8. La **art. II alin. (1)**, pentru un spor de claritate a normei, expresia „dacă se face dovada achitării integrale a sumei datorate” trebuie înlocuită cu sintagma „dacă se face dovada că suma datorată a fost achitată integral”.

În plus, ținând seama de observația de la pct. 5 din aviz, este necesar ca expresia „într-un cont bugetar public” să fie reanalizată și reformulată.

Totodată, pentru respectarea uzanțelor normative, în finalul textului trebuie introdusă sintagma „privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

9. Precizăm că, ținând seama de principiul neretroactivității legii, dispozițiile art. 39², astfel cum sunt propuse **la art. I**, nu pot avea în vedere decât situația hotărârilor judecătorești rămase definitive după data intrării în vigoare a legii de completare. Din acest motiv, norma propusă pentru **art. II alin. (2)**, care se referă la data întocmirii proceselor-verbale, apare ca fiind inutilă. Precizăm că dispozițiile art. 39² devin incidente, în condițiile arătate mai sus, și în lipsa unei astfel de norme.

Propunem, de aceea, eliminarea din proiect a **alin. (2) al art. II**.

10. La actualul **alin. (3) al art. II**, în situația menținerii reglementării propuse pentru art. 28 alin. (6), pentru rigoare normativă, în finalul textului trebuie introdusă expresia „din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta lege.”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 22/13.01.2026