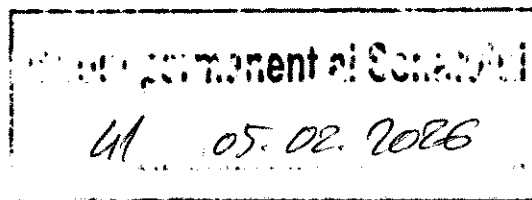




CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/19275/2025 din data de 02.02.2026



Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României

Stimate domnule secretar general,

LM 2026

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/6957/15.12.2025, prin care ați solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizarea *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare (b675/10.12.2025)*, vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința Comisiei nr. 1 judecătorești – „Legislație și cooperare interinstituțională” din data de 27.01.2026.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, Comisia a reținut prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit căroră „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.*” Această prevedere este identică cu vechea reglementare cuprinsă în art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sfera de cuprindere a sintagmei „*acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești*”, în funcție de care se poate determina obligația legală și constituțională a autorităților competente de a solicita avizul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost circumscrisă de Curtea Constituțională în jurisprudența sa¹, reținând că aceasta se referă „*numai la actele normative care privesc în mod direct organizarea și funcționarea autorității judecătorești, precum modul de funcționare al instanțelor, cariera magistraților, drepturile și obligațiile acestora etc., pentru a nu se ajunge la denaturarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii*”.

Având în vedere că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme de Curtea Constituțională, *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și*

¹ A se vedea Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009 și Decizia nr. 63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017.



completările ulterioare nu se încadrează în categoria actelor normative supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii.

În subsidiar, dată fiind propunerea de introducere a art. 39², Comisia a apreciat necesară exprimarea unui punct de vedere cu privire la această reglementare.

Sub un prim aspect, s-a observat că nu sunt respectate regulile de tehnică legislativă referitoare la trimiterea la alte acte normative (art. 50 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare²).

Astfel, se prevede la alin. (1) al art. 39² comunicarea dispozitivului hotărârii către organul fiscal competent *potrivit legislației privind organizarea judiciară*.

Această exprimare nu este clară și precisă, putând fi indusă ideea că textul s-ar referi la Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, care constituie dreptul comun în materia organizării judiciare, deși comunicarea hotărârii judecătorești este reglementată de Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește fondul propunerii legislative, Comisia a constatat că se urmărește instituirea în sarcina instanței a obligației de a comunica către organul fiscal competent, din oficiu, dispozitivul hotărârii definitive prin care a fost anulat un proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, iar amenda a fost transpusă într-o creanță fiscală.

Art. 39 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor prevede obligația instanței de a comunica dispozitivul hotărârii judecătorești irevocabile prin care s-a soluționat plângerea organelor de specialitate ale unităților administrativ-teritoriale în a căror rază teritorială domiciliază contravenientul persoană fizică sau, după caz, își are domiciliul fiscal contravenientul persoană juridică, respectiv organelor de specialitate ale unităților subordonate Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, în a căror rază teritorială își are domiciliul fiscal contravenientul persoană juridică, însă doar pentru situația punerii în executare a sancțiunii amenzii contravenționale, deci doar pentru situația în care a fost respinsă plângerea contravențională.

² „Art. 50 - Trimiterea la alte acte normative

(1) În cazul în care o normă este complementară altei norme, pentru evitarea repetării în text a acelei norme se va face trimitere la articolul, respectiv la actul normativ care o conține. Nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere.

(2) Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.

(3) Trimiterea la normele unui alt act normativ se poate face la întregul său conținut ori numai la o subdiviziune, precizată ca atare. Când actul ce face obiect de trimitere a fost modificat, completat ori republicat, se face mențiune și despre aceasta.

(4) La modificarea, completarea și abrogarea dispoziției la care s-a făcut trimitere, în actul de modificare, completare sau abrogare trebuie avută în vedere situația juridică a normei de trimitere.”



Se observă, însă, că propunerea formulată de inițiator pornește de la premisa greșită că amenda a fost transpusă într-o creanță fiscală anterior rămânerii definitive a hotărârii prin care a fost anulat un proces-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii.

Or, o amendă contravențională se transformă în creanță fiscală atunci când devine certă, lichidă și exigibilă, iar statul poate începe procedura de executare silită prin organele fiscale.

În concret, astfel cum rezultă și din interpretarea art. 37 din O.G. nr. 2/2001, amenda contravențională devine creanță fiscală dacă procesul-verbal de constatare a contravenției nu a fost atacat cu plângere contravențională sau, dacă acesta a fost atacat, la momentul rămânerii definitive a hotărârii prin care a fost respinsă plângerea contravențională.

Astfel, art. 37 din O.G. nr. 2/2001 prevede expres că reprezintă titlu executoriu procesul-verbal neatacat în termenul prevăzut la art. 31, precum și hotărârea judecătorească definitivă prin care s-a soluționat plângerea.

În consecință, în situația formulării unei plângeri împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, organul din care face parte agentul constator nu ar putea proceda la punerea în executare a amenzii prin comunicarea procesului-verbal organului fiscal. Mai mult, potrivit art. 32 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001, plângerea contravențională suspendă executarea.

Prin urmare, nefiind posibilă transformarea amenzii contravenționale în creanță fiscală anterior rămânerii definitive a hotărârii prin care a fost soluționată plângerea contravențională, nu este necesară instituirea unei obligații în sarcina instanței de a comunica dispozitivul hotărârii definitive prin care a fost anulat un proces-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii către organul fiscal competent.

Pentru aceste motive, comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare* nu poate fi adoptată în forma propusă.

Cu deosebită considerație,

**Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Andreea Simona UZLAU**

