



GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel. 011/3143400 ext.3000, Fax: 011/3143401, E-mail: departament@gov.ro

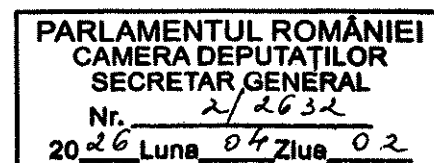
Nr. 3687/2026

31-03-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 26 martie 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,



Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 663/2025, Plx. 162/2026);*

2. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc (Bp. 99/2025, Plx. 256/2025);*

3. *Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 în vederea implementării centrelor de colectare prin aport voluntar (CAV) (Bp. 244/2025, Plx. 346/2025);*

4. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 171 alin. (1) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate (Bp. 613/2025, Plx. 136/2025);*

5. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și a Legii nr. 53/2003-Codul Muncii (Bp. 737/2025, L. 75/2026);*

6. *Propunerea legislativă privind instituirea anului 2026 ca "Anul Centenar al Partidului Național Țărănesc" (Bp. 21/2026, Plx. 210/2026);*

7. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 764/2025).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la *propunerea legislativă privind sprijinirea activităților sociale și comunitare desfășurate de cultele religioase recunoscute din România (Bp. 745/2025, L. 83/2026), propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp. 763/2025) și la propunerea legislativă privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter comunist și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra umanității sau de încălcarea drepturilor fundamentale ale omului (Bp. 733/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și a Legii nr. 53/2003-Codul Muncii*, inițiată de domnul senator neafiliat Borțun Ștefan și domnul senator POT Robe Sorin Liviu (Bp. 737/2025, L 75/2026).

PLX. 223/2026

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul limitării la 5 ani a perioadei de suspendare a raporturilor de serviciu de drept (în cazul în care funcționarul este numit sau ales într-o funcție de demnitate publică sau este desemnat să desfășoare activități în cadrul unor misiuni diplomatice ale României ori în cadrul unor organisme sau instituții ale Uniunii Europene sau alte organisme sau instituții de drept public internațional) sau la inițiativa funcționarului public (în cazul în care acesta este încadrat la cabinetul unui demnitar sau desfășoară activități în cadrul unor organisme sau instituții internaționale pe perioadă determinată). Conform inițiativei legislative, la împlinirea termenului de 5 ani, dacă funcționarul public nu notifică angajatorul cu 5

zile lucrătoare înainte de împlinirea termenului de opțiunea de a reveni pe funcția publică, intervine încetarea de drept a raportului de serviciu.

Totodată, inițiativa legislativă vizează modificarea și completarea *Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se limitarea la 5 ani a posibilității suspendării de drept a contractului individual de muncă în cazul exercitării unei funcții în cadrul unei autorități executive, legislative ori judecătorești. Conform inițiativei legislative, la împlinirea termenului de 5 ani, dacă salariatul nu notifică angajatorul cu 5 zile lucrătoare înainte de împlinirea termenului de opțiunea de a reveni pe funcția aferentă contractului individual de muncă, intervine încetarea de drept a contractului individual de muncă.

II. Observații

1. În contextul actual în care reducerea de posturi din administrația publică este o prioritate a Programului de Guvernare 2025-2028, a fost elaborat un proiect de act normativ (ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ* și unele măsuri aplicabile personalului plătit din fonduri publice, devenit, ulterior, proiect de lege), gestionat de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, în care sunt prevăzute și o serie de măsuri în materia transferului și a detașării funcționarilor publici și a personalului contractual, în condițiile reglementate pentru fiecare categorie de personal, fiind incluse și măsuri în materia suspendării funcționarilor publici.

Astfel, printre soluțiile propuse prin acest proiect de act normativ¹ se regăsește și modificarea art. 514 lit. j) din *Codul administrativ* în sensul limitării la maximum 5 ani (din perioada exercitării funcției publice deținute) în care poate fi suspendat raportul de serviciu al funcționarilor publici care desfășoară activități în cadrul unor organisme internaționale [în alte situații decât cele prevăzute la art. 513 alin. (1) lit. c) din *Codul administrativ*], această soluție juridică fiind identificată inclusiv în inițiativa legislativă.

¹ <https://mmuncii.gov.ro/transparenta-decizionala>

2. În ceea ce privește propunerile de la art. I pct. 1 al inițiativei legislative, vizând, pe fond, introducerea limitării la o durată cumulată de cel mult 5 ani cu privire la suspendarea raportului de serviciu pentru funcționarii publici numiți sau aleși în funcții de demnitate publică, precum și în situația în care aceștia sunt desemnați să desfășoare activități în cadrul unor misiuni diplomatice ale României ori în cadrul unor organisme sau instituții internaționale, ca reprezentant al instituției publice sau al statului român [art. 513 alin. 1) lit. a)-c) din *Codul administrativ*], considerăm că modalitatea de reglementare avută în vedere prin introducerea unui nou alineat, alin. (5), poate să genereze un conflict de interpretare și aplicare cu ipotezele reglementate în cuprinsul lit. a)-c) ale art. 513 din *Codul administrativ*, deoarece acestea prevăd, în mod expres, că suspendarea de drept are loc pe perioadele respective corespunzătoare celor trei situații. Or, prin introducerea noii limitări la durata cumulată de cel mult 5 ani este afectată, în fapt, condiția de precizie dispusă prin utilizarea sintagmei „pe perioada respectivă”.

3. Se constată că, atât la art. I pct. 1, cât și la pct. 2 al inițiativei legislative, sintagma „durată cumulată de cel mult 5 ani” nu oferă precizie în interpretare, în sensul în care aceasta nu face referire în mod expres la o durată cumulată de maximum 5 ani din întreaga carieră a funcționarului public sau din perioada exercitării funcției publice deținute de un funcționar public într-o anumită instituție publică la un moment dat, împrejurare față de care considerăm că intenția de reglementare trebuie să rezulte în mod clar și lipsit de echivoc.

Totodată, opinăm că introducerea unei limitări în ceea ce privește suspendarea raportului de serviciu, ca urmare a încadrării unui funcționar public la cabinetul unui demnitar sau ca urmare a desfășurării unor activități în cadrul unor organisme internaționale [în alte situații decât cele prevăzute la art. 513 alin. (1) lit. c) din *Codul administrativ*], poate să reprezinte o măsură eficientă, cu efecte concrete la nivelul întregii administrații, mai ales din perspectiva stabilității corpului funcționarilor publici și a stabilirii necesarului real de resurse umane din administrația publică.

4. Referitor la normele de la art. I pct. 3 al inițiativei legislative vizând introducerea unei noi modalități de încetare de drept a raportului

de serviciu pentru situațiile prevăzute la art. 513 alin. (1) lit. a) - c) și art. 514 alin. (1) lit. e) și f) din *Codul administrativ*, respectiv cele în care funcționarii publici nu notifică în scris angajatorul cu 5 zile lucrătoare înainte de împlinirea termenului despre intenția de a reveni pe funcția publică, opinăm că, în vederea alinierii cu termenul general prevăzut pentru emiterea actului administrativ de reluare a activității, respectiv 15 zile stabilit în condițiile art. 513 alin. (2) și art. 514 alin. (3) din *Codul administrativ*, termenul de 5 zile propus în cuprinsul art. 517 alin. (1) lit. k¹) din *Codul administrativ* trebuia stabilit prin raportare la aceste norme.

Prin raportare la prevederile legislative mai sus menționate, considerăm că introducerea unei perioade de 5 ani pentru suspendarea de drept a raporturilor de serviciu în condițiile art. 513 alin. (1) lit. a) - c) din *Codul administrativ* ar fi în contradicție chiar cu prevederile respective, care rămân în vigoare, care stipulează că suspendarea raporturilor de serviciu operează de drept pe perioada în care funcționarii publici se află în situațiile menționate. Mai mult, impunerea unei perioade limitate în situațiile respective ar putea conduce către *vicii de neconstituționalitate* a inițiativei legislative, în sensul încălcării unor drepturi constituționale, precum dreptul de a fi ales și dreptul de a alege profesia, ocupația sau locul de muncă.

De asemenea, inițiativa de introducere a unei perioade fixe pentru funcționarii publici aflați în situația prevăzută la art. 514 alin. (1) lit. e) din *Codul administrativ* ar fi redundantă, prin raportare la prevederile *Codul muncii* și, în același timp, ar intra în contradicție cu prevederile art. 548 alin. (3) din *Codul administrativ*. În ceea ce privește stabilirea unei perioade clare de suspendare a raporturilor de serviciu pentru funcționarii publici aflați în situația prevăzută la art. 514 alin. (1) lit. j) din *Codul administrativ*, considerăm că o astfel de reglementare este oportună, însă prin modificarea prevederilor respective.

5. Menționăm că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative², printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat. Astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot

² Decizia Curții Constituționale nr. 1/2012

apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) și (4) teza întâi din *Legea nr. 24/2000*, prin modul de exprimare, actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar „*forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor*”. De asemenea, potrivit art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”, iar potrivit art. 38 alin. (1) „*textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări*”.

Amintim că, prin lipsa de claritate și precizie a normelor preconizate, care ar genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora, se pot crea și premisele unor vicii de *neconstituționalitate* prin raportare la art. 1 alin. (3) și alin. (5) din *Legea fundamentală* referitoare la *principiul stabilității/securității raporturilor juridice* pe componenta privind calitatea legii, respectiv *principiul legalității*.

În acest sens, precizăm că, în ceea ce privește măsurile legislative propuse, de limitare a numirii/alegerii într-o funcție de demnitate publică menționată la art. I și II al inițiativei legislative, precum și măsura de încetare a raportului de serviciu/de muncă, apreciem că era necesar să se evalueze conformitatea acestora cu exigențele constituționale statuate prin art. 41 privind dreptul la muncă raportat la art. 53 din *Constituție*.

De asemenea, având în vedere jurisprudența constantă a Curții Constituționale³, semnalăm că dreptul la muncă, statuat prin art. 41 din *Legea fundamentală*, poate fi limitat numai prin lege, numai dacă se impune într-o societate democratică, numai în una din ipotezele enumerate limitativ de art. 53 din *Constituție* (pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav), limitarea trebuie să fie proporțională cu cauza

³ Decizia nr. 152/2020 sau Decizia nr. 157/2020

care a determinat-o, aplicarea să fie nediscriminatorie și să nu aducă atingere exercițiului dreptului/libertății limitate.

Verificând aceste exigențe, Curtea a statuat că, *„potrivit principiului proporționalității, orice măsură luată trebuie să aibă o justificare rațională, adică să fie adecvată și capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, trebuie să fie necesară, adică să fie indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, și trebuie să fie proporționată, adică să asigure justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. În vederea realizării testului de proporționalitate, Curtea trebuie să stabilească scopul urmărit de legiuitor prin măsura criticată și dacă acesta este unul legitim, întrucât testul de proporționalitate se va putea raporta doar la un scop legitim”*⁴.

Analizând măsura încetării raportului de serviciu al înalților funcționari publici și al funcționarilor publici de conducere în cazul numirii într-o funcție de demnitate publică, Curtea Constituțională a reținut că *„măsura adoptată nu îndeplinește condiția de a fi necesară, respectiv indispensabilă pentru îndeplinirea scopului urmărit, și nici proporțională, adică să păstreze justul echilibru între interesele concurente. Astfel, textul criticat nu îndeplinește exigența ingerinței minime, respectiv nu se poate afirma că legiuitorul nu putea adopta o reglementare alternativă care să conducă la îndeplinirea scopului urmărit cu aceeași eficiență, dar fără să afecteze drepturile și libertățile fundamentale deja recunoscute. Verificând această exigență, Curtea constată că legiuitorul putea proceda la adoptarea de măsuri mai puțin intruzive decât cea criticată în prezenta cauză deoarece, ori de câte ori sunt în discuție drepturi fundamentale, exigențele constituționale de protecție a acestor drepturi impun o gradare a intervenției etatice, astfel încât opțiunea legislativă să se îndrepte către măsurile cel mai puțin restrictive de drepturi*

Totodată, Curtea reține că măsura încetării raporturilor de serviciu ale înalților funcționari publici și ale funcționarilor publici de conducere în cazul numirii într-o funcție de demnitate publică nu este proporțională cu situația care o determină, adică nu asigură un just echilibru între interesul public și cel individual. Astfel, este vorba, pe de o parte, de interesul statului de a reglementa situațiile de

⁴ Decizia nr. 462/2014

incompatibilitate în exercitarea funcțiilor de demnitate publică și, pe de altă parte, de interesul înalților funcționari publici și funcționarilor publici de conducere de a avea stabilitate în funcția publică, stabilitate ce reprezintă un aspect al drepturilor acestora la muncă. Legiuitorului îi revine obligația constituțională de a identifica acest punct de echilibru dintre cele două interese concurente pentru ca acestea împreună și fiecare în parte să se realizeze”⁵.

Astfel, din analiza *Expunerii de motive* semnalăm că nu rezultă în mod clar și precis îndeplinirea tuturor condițiilor de la art. 53 din *Constituție*, în special a celor referitoare la faptul că restrângerea este indispensabilă și proporțională cu cauza care a determinat-o.

Prin urmare, pentru ca restrângerea exercițiului dreptului prevăzut la art. 41 alin. (1) din *Legea fundamentală* să fie operată cu respectarea *Constituției*, din cuprinsul *Expunerii de motive* trebuia să rezulte în mod clar și neechivoc îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute la art. 53 din *Legea fundamentală*.

6. Din punct de vedere al exigențelor de tehnică legislativă și în considerarea prevederilor art. 41 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, potrivit căroră „*Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic*”, apreciem că ar fi fost necesară reformularea titlului, astfel încât acesta să exprime operațiunea juridică promovată, respectiv completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019*, iar nu și modificarea acesteia.

În mod corespunzător, referitor la art. I al inițiativei legislative, având în vedere că obiectul de reglementare vizează exclusiv evenimentul legislativ de completare a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019*, se impunea menționarea doar a operațiunii de completare, fără a se face referire și la modificare.

La pct. 1-3 ale art. I din inițiativă legislativă, în acord cu prevederile art. 60 alin. (1)⁶ din *Legea nr. 24/2000*, era necesară reformularea părții introductive prin utilizarea formulei de exprimare consacrate: „*După*

⁵ Decizia nr. 790/2021

⁶ Completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente, prin utilizarea unei formule de exprimare, cum ar fi: „După articolul se introduce un nou articol cu următorul cuprins:”.

articolul/alineatul ... se introduce un nou articol/alineat, ... , cu următorul cuprins:”.

La art. II pct. 2 al inițiativei legislative, referitor la norma prevăzută pentru lit. k), semnalăm că sintagma „funcția aferentă contractului individual de muncă” este improprie, întrucât funcția nu este aferentă contractului, ci este prevăzută în cuprinsul acestuia. Prin urmare, era necesară reformularea sintagmei, făcându-se eventual referire la „postul aferent funcției deținute potrivit contractului individual de muncă”.

7. În măsura în care, la data intrării în vigoare a inițiativei legislative sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, era necesară reglementarea unor soluții pentru aceste situații sub forma unor dispoziții tranzitorii, art. 26 și art. 54 din *Legea nr. 24/2000*. Astfel, se va avea în vedere respectarea principiului neretroactivității legii, în sensul în care reglementările propuse nu pot să vizeze *facta praeterita*, respectiv drepturi născute și stinse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, o extindere a aplicării dispozițiilor acestei legi asupra acestor situații ar echivala cu o negare a principiului neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din *Constituție*.

8. Din perspectiva motivării soluțiilor legislative preconizate, analizând *Expunerea de motive*, constatăm că inițiativa legislativă nu beneficiază de o temeinică fundamentare, iar măsurile propuse nu sunt motivate corespunzător, nefiind respectate prevederile art. 6, art. 30 și art. 31 din *Legea nr. 24/2000*⁷, potrivit cărora instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Așadar, referitor la motivarea prevăzută în *Expunerea de motive*, din cauza conținutului sumar prezentat și argumentat, apreciem că

⁷ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

aceasta nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 31 din *Legea nr. 24/2000*, referitoare la elementele obligatorii din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

În acest sens, deși în cuprinsul *Expunerii de motive* se justifică necesitatea soluției normative preconizate de modificare și completare a *Codul administrativ* și a *Codul muncii* prin raportare la situația cadrelor didactice, subliniem că statutul personalului didactic, precum și drepturile și obligațiile personalului didactic și de cercetare din învățământul preuniversitar și din învățământul superior sunt reglementate prin acte normative distincte, respectiv *Legea nr. 198/2023*⁸ și *Lege nr. 199/2023*⁹.

În ceea ce privește instituția rezervării catedrei/postului didactic pentru personalul didactic și de cercetare din învățământul preuniversitar și din învățământul superior, menționăm că aceasta este reglementată în mod expres prin dispozițiile art. 186 din *Legea nr. 198/2023*, respectiv art. 216 din *Legea nr. 199/2023*.

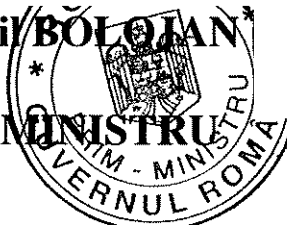
În consecință, în funcție de intenția de reglementare, s-ar impune revizuirea corespunzătoare a *Expunerii de motive* și, pe cale de consecință, a soluției normative propuse, în vederea asigurării coerenței și corelării acesteia cu cadrul normativ special incident.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BĂLOAN
PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților

⁸ *Legea învățământului preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare*

⁹ *Legea învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare*