



CONSILIUL LEGISLATIV

Procedura permanentă a Senatului

Ep. 737 / 22.01.2026

Procedura permanentă a Senatului

75 / 3.02.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă Pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ și a Legii nr.53/2003 - Codul Muncii

Analizând propunerea legislativă Pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ și a Legii nr.53/2003 - Codul muncii (b737/22.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/7201/30.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1240/31.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, se preconizează ca „suspendarea de drept ca urmare a numirii sau alegerii într-o funcție de demnitate publică, ori exercitarea unei funcții în cadrul unei autorități executive, legislative ori judecătorești” să fie „limitată la maxim 5 ani de zile”, iar „La împlinirea acestui termen raporturile de serviciu vor înceta de drept, dacă funcționarul public sau salariatul nu informează în scris angajatorul cu 5 zile lucrătoare înainte de împlinirea termenului de 5 ani de opțiunea de a reveni pe funcția de bază”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. j) și p) din Constituția României, republicată, iar în

aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate, printre altele, impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), afirmându-se doar că *„Aplicarea prevederilor prezentului act nu are efecte asupra bugetului de stat”*, și nici informații privind consultările derulate în vederea elaborării propunerii.

Precizăm că una dintre ipotezele ce pot interveni după adoptarea soluției legislative preconizate poate fi aceea în care după împlinirea termenului de 5 ani pentru care a operat suspendarea, posturile să poată fi ocupate pe durată nedeterminată, astfel încât se va genera impact bugetar.

5. La **titlu**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Codul Muncii” se va înlocui cu sintagma „Codul **muncii**”. Observația este valabilă și pentru **partea introductivă a art. II**.

6. La **art. I**, la **partea introductivă**, pentru același considerent, sintagma „Codul Administrativ” se va înlocui cu sintagma „Codul **administrativ**”.

De asemenea, se va revedea exprimarea repetitivă „publicată, publicată”.

La **pct. 1**, pentru respectarea uzanțelor normative, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„1. La **articolul 513**, după **alineatul (4)** se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:”.

După acest model se va reformula și **partea dispozitivă a pct. 2**.

La **pct. 3**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem următoarea redactare a **părții dispozitive**:

„3. La **articolul 517 alineatul (1)**, după litera k) se introduce o nouă literă, lit. k¹), cu următorul cuprins:”.

Acest model va fi avut în vedere și pentru reformularea **părții dispozitive a pct. 2 al art. II**.

La textul propus pentru **art. 517 alin. (1) lit. k¹)**, pentru rigoarea redactării, acesta va debuta cu inițială mică, iar pentru o exprimare adecvată, propunem ca sintagma „nu notifică în scris angajatorul cu 5 zile lucrătoare înainte de împlinirea termenului de opțiunea” să fie înlocuită cu sintagma „nu notifică în scris **angajatorului**, cu 5 zile

lucrătoare înainte de împlinirea termenului, **opțiunea**". Observația este valabilă și pentru **art. 50 alin (1) lit. k)** din Codul muncii, propus la **art. II pct. 2**, unde este folosită aceeași sintagmă.

7. La **art. II pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 50 lit. d)**, pentru o corectă sistematizare a textelor, precum și pentru claritatea normelor și o exprimare corectă din punct de vedere juridic, propunem păstrarea actualei lit. d) a art. 50 și introducerea unui nou alineat care să prevadă posibilitatea suspendării **contractului individual de muncă** pe o durată cumulată de cel mult 5 ani, dat fiind că, în acest caz, nu raportul de serviciu se suspendă, ci contractul individual de muncă.

Totodată, va fi necesară și modificarea, în mod corespunzător, a actualei **părți dispozitive**.

La **pct. 2**, la textul propus pentru **art. 56 alin. (1) lit. k)**, având în vedere observația formulată mai sus, va fi necesară revederea trimiterii la art. 50 alin. (1) lit. d).

Totodată, semnalăm că sintagma „funcția aferentă contractului individual de muncă” este improprie, deoarece o funcție nu este aferentă unui contract individual de muncă, ci este prevăzută în acesta, fiind unul dintre elementele esențiale ale contractului individual de muncă. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea sintagmei sub forma „**postul aferent funcției deținute**”.

8. La **art. III**, pentru rigoarea redactării, sintagma „la 90 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României” se va înlocui cu sintagma „la 90 de zile de la **data publicării** în Monitorul Oficial al României, **Partea I**”.

9. La **art. IV**, semnalăm că norma este neclară, neînțelegându-se dacă se aplică sau nu și raporturilor juridice suspendate deja pentru motivele vizate în proiect și dacă, pentru obținerea duratei cumulate de 5 ani, prevăzute în textele preconizate la art. I pct. 1 și 2 pentru art. 513 alin. (5) și art. 514 alin. (5) și la art. II pct. 1 pentru art. 50 lit. d), se iau în calcul perioadele deja trecute, alături de cele de după intrarea în vigoare a legii care face obiectul prezentei propuneri.

În consecință, este necesară revederea și reformularea textului.

PREȘEDINTE

Florin V. LORACHE

București
Nr. 74/21.01.2026