



CONSILIUL LEGISLATIV

Proiect permanent al Senatului
646 / 09.01.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă
privind gestionarea biodeșeurilor

Analizând propunerea legislativă privind gestionarea biodeșeurilor (b646/03.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6815/08.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1115/09.12.2025,

Proiect permanent al Senatului

CONSILIUL LEGISLATIV

22 / 3.02.2026

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului legal pentru desfășurarea activităților de gestionare a biodeșeurilor, prin reciclarea/valorificarea acestora, folosind opțiunea de compostare/digestie anaerobă, în vederea protejării sănătății umane și a mediului înconjurător.

Totodată, prin prezentul proiect este preconizată abrogarea Legii nr. 181/2020 privind gestionarea deșeurilor nepericuloase compostabile.

Potrivit **Expunerii de motive**, prin prezentul proiect se urmărește „Tratarea biologică a biodeșeurilor colectate separat la sursă, prin compostare și digestie anaerobă, reprezintă devierea fluxului biodeșeurilor din deșeurile municipale de la depozitare, reciclarea elementelor nutritive azot și fosfor din biodeșeuri, adecvarea la prevederile Pactului verde european și a Planului de acțiune privind agricultura ecologică în UE.

Se exclud din domeniul de aplicare anumite tipuri de composturi care nu au legătură cu biodeșeurile.

Prin proiectul de lege se stabilesc condițiile utilizării biodeșeurilor în procesul de compostare/digestie anaerobă pentru

atingerea Țintelor și obiectivelor privind reciclarea/valorificarea și reducerea eliminării prin depozitare; se stabilesc codurile de biodeșeuri destinate compostării/digestiei anaerobe, categoriile de calitate a compostului precum și modalitățile de utilizare a compostului/digestatului în funcție de categoria de calitate; obligațiile operatorilor economici; atribuțiile autorităților administrației publice centrale și locale; sancțiunile aplicabile pentru nerespectarea prevederilor.”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Din punct de vedere al **unificării și sistematizării legislației**, având în vedere că, prin prezentul proiect se dorește crearea cadrului legal pentru desfășurarea activităților de gestionare a biodeșeurilor, prin reciclarea/valorificarea acestora, folosind opțiunea de compostare/digestie anaerobă, în vederea protejării sănătății umane și a mediului înconjurător, precizăm, cu titlu informativ, că în fondul activ al legislației există **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92 din 19 august 2021 privind regimul deșeurilor**, aprobată prin Legea nr. 17/2023, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care constituie sediul general al materiei în respectivul domeniu.

Astfel, este de analizat dacă ca soluțiile preconizate în prezentul proiect, având un caracter special, întrucât vizează doar o parte din materia respectivă, și anume cea referitoare la stabilirea cadrului legal pentru desfășurarea activităților de gestionare **numai a biodeșeurilor, prin reciclarea/valorificarea acestora** folosind opțiunea de compostare/digestie anaerobă, în vederea protejării sănătății umane și a mediului înconjurător, nu ar putea să facă obiectul unor intervenții legislative asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023, cu modificările și completările ulterioare, eventual prin introducerea unui capitol distinct, care să reglementeze cadrul legal pentru desfășurarea activităților de gestionare a biodeșeurilor.

Facem această observație cu atât mai mult cu cât în actul normativ precizat anterior există norme referitoare la biodeșeuri, în special, la art. 33, intitulat „Biodeșeurile”, dar și la art. 16 alin. (7), art. 19 alin. (1) lit. d) și alin. (7) și, iar noțiunea este definită în anexa nr. 1 la pct. 3.

5. Referitor la **Expunerea de motive**, menționăm că aceasta nu respectă prevederile **art. 31 din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care impun ca instrumentul de motivare să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare și să cuprindă informații cu privire la impactul asupra sistemului financiar, în special asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), precum și a celui juridic, lipsind de asemenea mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

În ceea ce privește modalitatea de redactare a documentului de motivare, în vederea respectării **art. 32 alin. (1) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarele observații:

a) **exprimările sunt lipsite de claritate**, sens în care redăm următoarele exemple: „Implementarea acestei legi nu a putut fi finalizată lovindu-se de o serie de definiții și proceduri existente în cadrul legislativ de la nivelul anilor 2020, astfel încât cele două ministere implicate în reglementarea domeniului, precum și operatorii economici implicați în acest domeniu nu au reușit să aibă o poziție comună”, „Deșeurile biodegradabile/biodeșeurile sunt reziduuri provenite din grădini și parcuri, deșeurile alimentare sau cele provenite din bucătăriile gospodăriilor private, restaurantelor, firmelor de catering sau din magazine de vânzare cu amănuntul și comparabile cu deșeurile provenite din uzinele de prelucrare a produselor alimentare.”, „Odată cu evaluarea cadrului legislativ european și promovarea noilor regulamente și directive din domeniul mediului, deșeurilor și plasării pe piață a fertilizanților, precum și actelor normative românești care stabilesc măsuri de punere la dispoziție pe piață a unor produse fertilizante a apărut necesitatea îmbunătățirii prevederilor legate în domeniu” ori „Operatori din zona educației (grădinițe, școli, universități, licee) doresc să composteze la sursă, dar cel mai important lucru este dorința de educație a elevilor/studentilor pentru gestionarea risipei alimentare. Iar dacă tot mai rămân resturi/deșeuri alimentare, acestea pot fi transformate în compost și apoi întoarse pe sol, eliminând poluarea generată de resturi/deșeuri și circuitul până la gropile de gunoi”, sau „Autoritatea Competent și responsabilă cu implementarea Regulamentului UE nr.1009/2019, precum și autoritatea de notificare este Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;”.

b) utilizarea **unor termeni care nu au accepțiune juridică** ori a unor formulări care nu sunt adecvate stilului normativ, indicând cu titlu de exemplu următoarele: *„fracția de deșeuri biologice joacă un rol important în reciclare și în economia circulară aflată în stadiu incipient”*, *„este esențială pentru evitarea deșeurilor organice de la depozitele de deșeuri și pentru a garanta că materiile prime secundare de înaltă calitate (composturi și digestat) sunt fabricate în mod constant”*, ori *„este încă compostarea”*.

De asemenea, nu sunt respectate nici dispozițiile **art. 32 alin. (2) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la aspectul că motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ, întrucât, deși la art. 19 este prevăzută abrogarea Legii nr. 181/2020 privind gestionarea deșeurilor nepericuloase compostabile, în expunerea de motive nu este menționată această intervenție normativă și nu sunt prezentate argumente în acest sens.

În plus, orice referire la un act normativ se face prin precizarea categoriei juridice a acestuia, a numărului său, a titlului și a datei publicării aceluia act.

Totodată, semnalăm faptul că nu sunt indicate în mod corespunzător actele normative din care sunt citate dispoziții, ori sunt erori în precizarea acestora precum *„STRATEGIA UE FROM FARM TO FORK (din fermă în farfurie)”*.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea instrumentului de motivare și prezentare a prezentei propuneri legislative.

6. La art. 1 alin. (1), semnalăm că sintagma *„folosind opțiunea de compostare/digestie anaerobă”*, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, astfel încât, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea acesteia, în acord cu intenția de reglementare.

La **alin. (2) lit. a)**, pentru același considerent, dar și pentru rigoare normativă recomandăm reformularea sintagmei *„respectiv adecvarea la prevederile Ordonanței de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, aprobată prin Legea nr. 17/2023”*, astfel: **„respectiv a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023, cu modificările ulterioare”**.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **lit. f)**.

La **alin. (3)**, la **partea introductivă**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma *„prezentului act normativ”* se va înlocui cu expresia **„prezentei legi”**.

Observația este valabilă și pentru situația similară de la **art. 5 alin. (1)**.

La **alin. (3)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „Se exclude din domeniul de aplicare al prezentului act normativ”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin. (4)** în ceea ce privește sintagma „Se include în domeniul de aplicare al prezentei legi ...”.

La **pct. c)**, pentru rigoare normativă, este necesar ca titlul regulamentului european invocat să fie scris complet și corect, astfel: „categoriile de materii componente CMC 3 - Compost și CMC5 - Digestat **al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019** de stabilire a normelor privind punerea la dispoziție pe piață a produselor fertilizante UE și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1069/2009 și (CE) nr. 1107/2009 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2003/2003”, iar trimiterile ulterioare în text la acesta să se facă la „Regulamentul (UE) **nr. 2019/1009**” și nu la „Regulamentul nr. 1009/2019”.

De asemenea, se impune revederea normei *„compostul/digestatul care include subproduse de origine animală sau produse derivate care se încadrează în domeniul de aplicare al Regulamentului (...) pentru care nu a fost determinat un punct final în lanțul de prelucrare”* întrucât, actuala redactare, aceasta este neclară și riscă să creeze confuzii în aplicarea actului normativ.

La **alin. (4)**, pentru o trimitere corectă și completă la actul juridic european invocat în text, după cuvântul „prevederile” se va insera sintagma „Anexei a II a la”, deoarece categoriile de materii componente CMC 3 - Compost și CMC 5 - Digestat se regăsesc detaliate în cadrul Anexei II la Regulamentul (UE) nr. 2019/1009.

7. La art. 2 pct. b), pentru o completă informare juridică, este necesar ca trimiterea la actul juridic european invocat în text să fie redată sub forma „Decizia Comisiei 2014/955/UE **din 18 decembrie 2014** de modificare a Deciziei 2000/532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul Directivei 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului”.

De asemenea, la **lit. b) și c)**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagmele „stabilirea codurilor” respectiv „stabilirea categoriilor” se vor reda sub forma „codurile”, respectiv „categoriile”.

Pe de altă parte, este de analizat necesitatea menținerii **art. 2**, având în vedere că, în actuala redactare, textul nu prezintă caracter prescriptiv, specific normelor juridice.

8. La **art. 3 alin. (1) pct. b)**, pentru precizia normei, sugerăm ca sintagma „standarde armonizate, alte standarde europene, documente de standardizare europeană stabilite de organisme de standardizare europene” să fie înlocuită cu indicarea concretă a standardelor europene sau/și armonizate avute în vedere de inițiatori, observația fiind valabilă și în cazul exprimării „se acordă prioritate standardelor armonizate ale căror referințe au fost publicate”, precum și în toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (2)**, pentru respectarea dispozițiilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „*Exprimarea prin **abrevieri** a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire*”, este necesară redarea *in extenso* a abrevierii „**NANDO**”. Semnalăm cu titlu informativ că acronimul *NANDO* (*New Approach Notified and Designated Organisations Information System*) reprezintă baza de date online a Comisiei Europene care include organismele notificate și desemnate de către statele membre pentru efectuarea evaluării conformității produselor fertilizante.

Totodată, termenul „Organisme” va debuta cu literă mică.

9. La **art. 4 alin. (1)**, semnalăm că textul reprezintă o reluare a art. 2 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 101/2006, republicată, cu modificările ulterioare, iar la **alin. (2)** este reluată norma de la art. 17 alin. (5) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023, cu modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, pentru respectarea art. 16 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care interzice instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ, respectiv pentru evitarea unui **paralelism legislativ**, este necesară eliminarea acestor texte, ori reformularea acestora, în sensul utilizării normelor de trimitere pentru sublinierea unor conexiuni legislative.

În cazul menținerii acestor texte, la **alin. (1)**, formularea „art. 2 alin. 5 litera c) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare” se va reda sub forma „art. 2 **alin. (5) lit. c)** din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, **republicată, cu modificările ulterioare**”, iar la **alin. (2)**, formularea „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, aprobată prin Legea nr. 17/2023” se va scrie „Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 92/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023, cu modificările ulterioare”.

Menționăm că toate trimiterile ulterioare la aceste acte normative se vor realiza fără redarea titlului, cu menționarea evenimentelor legislative suferite.

La **alin. (3)**, recomandăm a se analiza dacă este vizată alternanța obligațiilor ori este avut în vedere caracterul cumulativ al acestora; în situația în care intenția de reglementare privește a doua situație, este necesară înlocuirea conjuncției „sau” cu „și”.

În plus, pentru claritatea și predictibilitatea normei, în lipsa unei definiții, este necesar să se detalieze sintagma „operatorilor autorizați pentru colectarea lor”, în sensul completării cu o trimitere la dispoziția prin care aceștia sunt reglementați.

10. La art. 5 alin. (1), pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm revederea și reformularea exprimării *„Materiile prime utilizate pentru producerea compostului /digestatului care fac obiectul prevederilor prezentului act normativ sunt biodeșeuri ...”*.

De asemenea, pentru rigoare normativă, sintagma „definiției de la punctul 3 din Anexa 1 a OUG nr. 92/2021” se va redacta sub forma „definiției prevăzute la **pct. 3 din anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021**”.

La **alin. (3)**, la **teza I**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „art. 16 alin. (2) și (21)” se va scrie sub forma „art. 16 alin. (2) și (2¹)”, iar termenul „Urgență” va debuta cu literă mică.

De asemenea, la **teza a II-a**, pentru rigoare normativă, după termenul „Hotărârea” se va insera termenul „**Guvernului**”.

La **alin. (5)**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „Semnificația termenilor specifici utilizați” se va redacta sub forma „Semnificația termenilor specifici **și a expresiilor utilizate**”.

11. La art. 6, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „actul de reglementare emis de către autoritățile competente pentru protecția mediului în conformitate cu legislația în vigoare”, atât în sensul actului vizat cât și a actelor normative la care se face referire.

La textul propus pentru **pct. d)**, în ceea ce privește trimiterea la Directiva 2008/98/CE, precizăm că aceasta a fost deja transpusă în legislația națională odată cu adoptarea **Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor**, abrogată prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor**, aprobată prin Legea nr. 17/2023, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în vederea unei identificări corecte și riguroase, precizăm că dispozițiile Directivei (UE) 2015/849 invocate în text au fost deja transpuse în dreptul intern conform măsurilor naționale de transpunere precizate pe site-ul Uniunii Europene¹ și, cum directivele se transpun în ordinea juridică a statelor membre, recomandăm ca trimiterea să facă la actul normativ intern ce a transpus directiva europeană.

12. La art. 7 alin. (1), pentru respectarea uzanțelor normative, la identificarea enumerărilor se vor folosi literele mici ale alfabetului, încadrate de paranteză pe partea dreaptă, în locul cifrelor arabe. În plus, întrucât normele de tehnică legislativă nu permit ca o enumerare să cuprindă, la rândul său, o altă enumerare, este necesară reformularea textelor în sensul precizat.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

La actuala enumerare marcată ca **pct. 1**, întrucât autoritatea menționată are reglementată o singură atribuție, nu este necesară marcarea distinctă a acesteia.

La **pct. 3**, semnalăm lipsa de claritate a normelor preconizate la **lit. a) și b)**, în ceea ce privește modul de îndeplinire a atribuțiilor stabilite în sarcina Ministerului Sănătății, întrucât în lipsa unor praguri de raportare ori a indicării unui act normativ prin care acestea sunt precizate, nu pot fi realizate.

La **pct. 4**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm revederea sintagmei „Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale este autoritatea competentă pentru produsele fertilizante” în sensul detalierii acesteia.

La **pct. 5**, recomandăm eliminarea sintagmei „are următoarele responsabilități” din cadrul **părții introductive**, pentru a fi în acord cu celelalte enumerări.

La **subpunctul ii)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „pentru aplicarea prevederilor prezentei legi și a altor prevederi legate referitoare la gestionarea biodeseurilor”, în sensul indicării actelor normative vizate.

La **alin. (2)**, la **pct. 1**, referitor la textele propuse pentru **subpunctele i) și ii)**, pentru precizia exprimării, recomandăm detalierea sintagmei „eliberează actele de reglementare”, în sensul completării acesteia, pentru fiecare caz, cu o trimitere la actul normativ prin care acestea sunt reglementate.

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/NIM/?uri=CELEX:32008L0098&qid=1765436807701>.

La **alin. (3)**, referitor la textul propus pentru **subpunctul i)**, pentru evitarea repetiției, sugerăm reformularea exprimării „asigurarea prevenirii generării de deșeuri și gestionarea sustenabilă a deșeurilor”.

În plus, textul preconizat nu cuprinde obligații și în ceea ce privește biodeșeurile.

De asemenea, la **subpunctul iii)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm reformularea sintagmei „pe site-ul propriu”, eventual în sensul „pe **pagina de internet proprie**”.

La **subpunctul iv)**, pentru o corectă informare juridică, trimiterea la actul normativ se va face astfel: „Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, **republicată, cu modificările ulterioare**”.

Observația este valabilă și pentru textul de la **art. 8 alin. (1)**, unde actul normativ va fi referit fără titlu.

13. La art. 8 alin. (2), semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (4)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „conform prevederilor în vigoare”, în sensul indicării actelor normative vizate.

14. La art. 9 alin. (1) lit. a), la actualul **pct. (i)**, abrevierea „UE” se va redacta *in extenso*, sub forma „**Uniunii Europene**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

De asemenea, la actualul **pct. (ii)**, propunem eliminarea termenului „acesta” din debutul textului.

La **lit. b)**, **pct. (ii)**, pentru evitarea repetiției, în cadrul respectivei categorii, sugerăm eliminarea sintagmei „de categorie B”, observație valabilă și pentru cazul asemănător de la **lit. c) pct. (ii)**.

De asemenea, se impune revederea normei de trimitere la „art. 1, alin. (1), litera b)”, aceasta fiind eronată, întrucât în proiect, la elementul structural indicat, nu există respectiva subdiviziune.

La **pct. (iii)**, sugerăm ca sintagma „utilizatorii compostul de categorie B” să fie înlocuită cu sintagma „utilizatorii **acestui tip de compost**”.

La **lit. c)**, **pct. (i)**, pentru respectarea rigorilor normative, prevăzute la art. 36 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, este interzisă folosirea neologismelor, dacă există un sinonim de largă răspândire în limba română, astfel încât recomandăm revederea sintagmei „procedură de end-of-waste”, precum și reformularea acesteia.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct. (ii)**, pentru respectarea dispozițiilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că *„Exprimarea prin **abrevieri** a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire”*, este necesară redarea *in extenso* a abrevierii „CLO”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, sintagma „OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor aprobată prin Legea nr. 17/2023” întrucât nu este la prima menționare în cadrul proiectului, se va reda astfel: **„Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023, cu modificările și completările ulterioare”**.

La **pct. (iii)**, semnalăm că textul trebuie redactat ca normă distinctă, în cadrul unui articol nou, de sine stătător în partea finală a proiectului, fiind o dispoziție finală, care trebuie să se raporteze la data intrării în vigoare a legii, iar nu la adoptarea acesteia.

De asemenea, pentru rigoare normativă, propunem ca textul să prevadă și actul normativ prin care se vor stabili specificațiile tehnice, precum și publicarea acestuia în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă este cazul.

La **alin. (2)**, pentru rigoarea redactării, textul va debuta cu majusculă. În plus, pentru același argument, sintagma „în conformitate cu alin. (1) literele a) și b)” se va înlocui cu sintagma **„prevăzut la alin. (1) lit. a) și b)”**.

15. La art. 10 alin. (5), pentru același considerent, sintagmele „produsele obținut”, „categoriile A” și „Regulamentul nr. 2019/1.009” se vor scrie **„produsele obținute”, „categorie A”, respectiv „Regulamentul nr. 1009/2019”**.

La **alin. (6)**, propunem eliminarea sintagmei „din Capitolul II - Obligațiile operatorilor economici”.

La **alin. (7)**, pentru rigoarea redactării, termenul „produse” și formularea „respectă prevederile Anexei III - Cerințe de etichetare din Regulamentul” vor fi redactate sub forma **„produselor”, respectiv „se face cu respectarea prevederilor anexei III la Regulamentul”**.

16. La **art. 11 alin. (1)**, pentru același considerent, termenii „Categorie” și „Regulamentul” se vor redacta sub forma „categoria”, respectiv „Regulamentului”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin. (2)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem ca sintagma „ca de exemplu” să fie înlocuită cu prepoziția „**pentru**”.

17. La **art. 12 alin. (2)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „au obligația de a urmări în timp comportamentul și/sau interacțiunea cu factorii de mediu și cu celelalte materiale cu care acesta vine în contact”, în contextul în care nu sunt precizați factorii de mediu față de care se realizează raportarea și nici materialele avute în vedere.

La **alin. (3) și (4)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, în cazul în care sunt prevăzute obligații aferente aceleiași categorii de operatori economici, respectiv, „operatorii economici care desfășoară activități de compostare/ digestie și/sau anaerobă/tratare și care obțin compost încadrat în categoriile B și C”, acestea se vor reformula, prin contopirea celor două alineate și prezentarea respectivelor obligații ca enumerare în cadrul **alin. (3)**.

În consecință, **alin. (5)** va renumerotat și marcat ca „**alin. (4)**”.

La actualul **alin. (4)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „odată la 6 luni” se va scrie „o dată la 6 luni”.

Totodată, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, recomandăm completarea acesteia cu precizarea modalității de realizare a „monitorizării”.

La actualul **alin. (5)**, pentru claritatea normei, recomandăm reformularea sintagmei „operatorii economici au obligația de a dovedi, prin documente”, în sensul stabilirii obligației de transmitere a documentelor justificative aferente datelor transmise.

18. Pentru asigurarea unei succesiuni logice a ideilor și o coerență a reglementării, propunem ca actualul **art. 17** să succedă **art. 12**.

În consecință, actualele **art. 13 - 16** se vor renumerota în mod corespunzător.

19. La actualul **art. 13**, pentru respectarea uzanțelor normative, elementul structural trebuie reformulat, potrivit următorului model:

„**Art. ...** - Următoarele fapte constituie contravenții, nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni, și se sancționează după cum urmează:

- a) nerespectarea dispozițiilor art. ..., cu amendă de la ... lei la ... lei;
- b) nerespectarea dispozițiilor art. ..., cu amendă de la ... lei la ... lei;

c) nerespectarea dispozițiilor art. ..., cu amendă de la ... lei la ... lei.”.

La **lit. a)**, semnalăm că trimiterea la **art. 4 alin. (1)** are ca efect stabilirea unei contravenții constând în încălcarea unei dispoziții prevăzute într-un alt act normativ, respectiv Legea nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm însă că, pentru asigurarea respectării principiului unicității reglementării, ar trebui ca respectiva contravenție să fie prevăzută în Legea nr. 101/2006, și nu în prezentul proiect. Pe cale de consecință, apreciem că se impune eliminarea trimiterii la **art. 4 alin. (1)** și completarea proiectului cu o normă prin care să se intervină legislativ asupra Legii nr. 101/2006.

Menționăm, totodată, în ceea ce privește fapta stabilită drept contravenție, că este de analizat dacă poate fi prevăzută incidența răspunderii contravenționale a autorităților deliberative ale administrației publice locale, având în vedere că, așa cum s-a precizat și în Decizia Curții Constituționale nr. 574/2014 acestea nu au personalitate juridică și prin urmare nu pot avea patrimoniu propriu, astfel încât nu pot exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice.

Pe de altă parte, la **lit. a)**, întrucât enumerarea din **art. 6**, la care se face trimiterea, cuprinde lit. a) - l), sintagma „art. 6 literele a) - l)” trebuie înlocuită cu expresia „**art. 6**”.

La **lit. b)**, precizăm că stabilirea drept contravenție a nerespectării dispozițiilor **art. 5 alin. (3)** creează o reglementare paralelă, aspect interzis de normele de tehnică legislativă, cu dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021. Avem în vedere faptul că art. 5 alin. (3) face trimitere la prevederile art. 16 alin. (2) din acest din urmă act normativ a căror nerespectare este deja stabilită drept contravenție în cuprinsul art. 62 alin. (1) lit. a) din aceeași ordonanță de urgență.

În plus, semnalăm că trimiterea la art. 16 alin. (21) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, din cuprinsul art. 5 alin. (3), nu este corectă, întrucât respectivul articol este alcătuit din șapte alineate. În măsura în care s-a avut în vedere trimiterea la art. 16 alin. (2¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, precizăm că trimiterea are ca efect, de asemenea, instituirea unei reglementări paralele în raport cu dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și în ceea ce privește trimiterea la dispozițiile din cuprinsul Hotărârii Guvernului nr. 1061/2008, referitoare la formularele utilizate, la care art. 5 alin. (3) face, de asemenea, trimitere, a căror nerespectare este deja stabilită drept contravenție în cuprinsul respectivului act normativ.

Pe de altă parte, semnalăm că prin trimiterea la **art. 8 alin. (1) și (4)**, din cuprinsul **lit. b)**, se realizează stabilirea drept contravenție a nerespectării unor norme neindicate în mod expres din cuprinsul Legii nr. 101/2006, precum și la „legislația în vigoare”, norme cu dificultate identificabile, în loc ca textul să stabilească drept contravenții fapte concrete. **Prin urmare, sunt încălcate principiile legalității și proporționalității care guvernează dreptul contravențional.**

În plus, se creează și premisele instituirii unor reglementări paralele, întrucât încălcările unora dintre obligațiile stabilite prin Legea nr. 101/2006 sunt deja prevăzute drept contravenții în cuprinsul acestui din urmă act normativ.

Se impune, de aceea, reanalizarea textului propus pentru **lit. b)**, sub toate aceste aspecte.

La **lit. c)**, semnalăm că din trimiterea la **art. 8 alin. (2) și (3)** nu rezultă cine este subiectul activ al contravențiilor.

În plus, în ceea ce privește trimiterea la **art. 8 alin. (3)**, nu rezultă nici măcar care este fapta care constituie contravenție, întrucât textul se referă la modalitatea de clasificare a instalațiilor de compostare, fără a se stabili o obligație a cărei încălcare să poată fi sancționată contravențional.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și în ceea ce privește trimiterea la dispozițiile **art. 11 alin. (1) - (3)**, întrucât aceste norme cuprind doar definiții ale categoriilor de compost.

În plus, pentru rigoare normativă, sintagma „art. 11 alin (1) - (3) și art. 12 alin. (1) - (5)” se va scrie sub forma „**art. 11 și 12**”.

Pe de altă parte, întrucât art. 12, la care se face trimitere în cuprinsul **lit. c)** este alcătuit din cinci alineate prin care se instituie obligații în sarcina anumitor categorii de operatori economici, sintagma „art. 12 alin. (1) - (5)” trebuie înlocuită cu expresia „**art. 12**”.

Se impune, de aceea, reanalizarea **lit. c)** sub aceste aspecte.

20. Semnalăm că norma propusă pentru actualul **art. 16** institue două soluții derogatorii de la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum acestea au fost modificate prin Legea nr. 203/2018. Menționăm că, în prezent, art. 28 alin. (1) nu mai prevede posibilitatea achitării **pe loc** a jumătate din minimul amenzii și

stabilește un termen de **15 zile**, și nu de 48 de ore în care contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii.

Pentru acest motiv, actualul **art. 16** ar trebui să debuteze cu expresia „**Prin derogare de la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare**, contravenientul poate achita ...”.

În situația în care, de fapt, nu se are în vedere instituirea acestor soluții derogatorii, urmând să se aplice soluția prevăzută de art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, **actualul art. 16** trebuie eliminat, întrucât, în prezent, reglementarea-cadru în materia contravențiilor nu mai prevede necesitatea unei norme exprese referitoare la posibilitatea achitării, în termen de 15 zile, a jumătate din minimul amenzii.

21. La actualul **art. 17**, este de analizat dacă sintagma „ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului” nu ar trebui înlocuită cu sintagma „ordin al **ministrului mediului, apelor și pădurilor**”.

22. La actualul **art. 18**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Anexele 1 și 2” se va scrie „Anexele **nr. 1 și nr. 2**”.

23. La actualul **art. 19**, pentru suplețea normei, propunem comasarea celor două alineate într-o singură normă.

24. La actualul **art. 20**, pentru rigoarea redactării, după sintagma „Monitorul Oficial” se va insera sintagma „**al României**”.

25. La **anexa nr. 1**, marcarea se va realiza sub forma:

„**Anexa nr. 1**”.

Reiterăm observația și pentru cazul similar de la **anexa nr. 2**.

De asemenea, sugerăm ca **titlul** anexei să fie redactat astfel:

„**Semnificația termenilor și expresiilor**”,

urmând ca **partea introductivă** de la **pct. 1** să fie redactată astfel:

„**1. În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**”.

Totodată, pentru un spor de rigoare redacțională, propunem ca definițiile să fie redate în ordine alfabetică a primului cuvânt al termenilor/expresiilor definite.

În plus, semnalăm că, în alfabetul românesc, după litera **p** figurează litera **q**.

În consecință, sugerăm revederea marcării enumerărilor.

La **pct.1 lit. e)**, pentru o exprimare corectă, sintagma „*conform Comisiei Europene CARTE VERDE privind gestionarea deșeurilor*”

biologice în Uniunea Europeană, 03.12.2008 COM (2008) 811” se va reda sub forma „conform obiectivelor și măsurilor din Cartea Verde referitoare la gestionarea deșeurilor biologice în Uniunea Europeană adoptată de Comisia Comunităților Europene în data de 03 decembrie 2008, [COM (2008) 811 final]”.

La **pct. 1 lit. i)**, pentru o corectă informare juridică, sintagma „Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale, cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale, cu modificările **și completările** ulterioare.”.

La **pct. 1 lit. n)**, pentru respectarea prevederilor art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, propunem reformularea textului.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct. 1 lit. o)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „la sursă, ‘in situ’”.

La **pct. 2**, propunem ca textul „termenii definiți în anexa nr. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor aprobată prin Legea nr. 17/2023 și în Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 cu modificările și completările ulterioare” să fie scris sub forma „termenii **și expresiile definiți/definite** în anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, **aprobată cu modificări prin Legea nr. 17/2023, cu modificările și completările ulterioare și la art. 2 alin. (4) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, cu modificările ulterioare**”.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm indicarea definițiilor vizate de trimitere.

26. La anexa nr. 2, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sugerăm să fie inserat un **cap de tabel** care să conțină descrierea informațiilor cuprinse în acesta.

De asemenea, la ultimul cod, având în vedere terminologia utilizată în Decizia Comisiei 2014/955/UE la care se face referire, sugerăm ca termenul „cacao” să fie înlocuit cu sintagma „**pudra de cacao**”.

PREȘEDINTE

Florin IQNDACHE

București

Nr. 2/08.01.2026