



CONSILIUL LEGISLATIV

Director permanent al Senatului

Ep. 9 30. 01. 2026

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale

Analizând proiectul de ORDONANȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 14 din 30.01.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D34/30.01.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, precum și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative preconizate vizează extinderea domeniului de aplicare pentru activitățile de intermediere în transportul

rutier de persoane, introducerea unei dispoziții exprese care să prevadă că este permisă efectuarea transportului județean sau local în cadrul unei curse efectuate în baza licenței de traseu eliberate pentru transportul rutier contra cost interjudețean de persoane prin servicii regulate, numai în cazul în care nu există cursă atribuită pe respectivul traseu județean sau local, după caz, precum și stabilirea limitelor de competență ale Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier etc.

Proiectul de ordonanță are ca temei dispozițiile **art. 1 pct. V** din Legea nr. 244/2025 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, pentru rigoare gramaticală, recomandăm înlocuirea conjuncției „și” cu expresia „**precum și**”.

4. La **art. I**, pentru considerente de ordin normativ, propunem reformularea **părții introductive**, astfel:

„**Art. I.** - Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 2 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

5. La **art. I pct. 2**, referitor la introducerea **pct. 18¹** la **art. 3** din actul normativ de bază, semnalăm că achiesăm la Punctul de vedere al Consiliului Concurenței nr. 738/27.01.2026, în sensul în care, prin corelare cu noul text introdus, nu mai este necesară modificarea **lit. b)** a **art. 5** din textul *de lege lata*. Prin urmare, recomandăm eliminarea **pct. 4** al **art. I**.

Totodată, precizăm că, pentru unitate terminologică cu dispozițiile art. 3 alin. (3)¹ din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „*cu scop patrimonial*” cu sintagma „*cu scop lucrativ*”.

În context, subliniem că, potrivit art. 212 alin. (4) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „În cuprinsul Codului civil, precum și în cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagmele «persoane juridice fără/cu scop patrimonial», «fără scop patrimonial» și »cu scop patrimonial» se înlocuiesc cu

¹ „(3) *Constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ*”.

sintagmele «**persoane juridice fără/cu scop lucrativ**», «**fără scop lucrativ**» și, respectiv, «**cu scop lucrativ**»”.

Se impune, prin urmare corecția de rigoare, observația fiind valabilă și pentru textul *de lege lata* al Ordonanței Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare.

6. La pct. 6, partea dispozitivă, pentru rigoarea redactării, abrevierea „lit.” se va scrie sub forma „**litera**”.

De asemenea, pentru o exprimare consacrată în domeniu și pentru rigoare juridică, este necesară reformularea **art. 15 alin. (1) lit. c)**, după cum urmează:

„**c) întreprinderea și/sau managerul de transport al acesteia să nu fie situația de dizolvare sau de lichidare, în faliment, în insolvență sau fără a avea un plan de reorganizare confirmat, potrivit prevederilor art. 141 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare**”.

7. Având în vedere că prin pct. 7 și 8 se modifică alineate ale aceluiași articol, propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„**7. La articolul 15, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În considerarea acestei observații, este necesară renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsecvente ale **art. I**.

8. La partea dispozitivă a actualului pct. 12, pentru o redactare corectă, sintagma „La art. 42¹ alineatele (1), (2) și (3)” se va scrie sub forma „La **articolul 42¹ alineatele (1) - (3)**”.

9. La partea dispozitivă a actualului pct. 13, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „care va avea următorul cuprins:” se va înlocui cu expresia „**cu următorul cuprins:**”.

Această observație este valabilă și pentru **partea dispozitivă a actualului pct. 14**.

10. La actualul pct. 18, la textul preconizat pentru **art. 68 alin. (2¹)**, pentru respectarea prevederilor art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor, întrucât nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

11. La actualul pct. 19, la enunțul **art. 68 alin. (3)**, pentru corectitudine, sugerăm ca abrevierea „alin. (1) - (2)” să fie scrisă sub forma „**alin. (1) și (2)**”.

12. La actualul **pct. 20**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„(...) La articolul 69 **alineatul (1)**, **partea introductivă** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

13. La **art. II**, pentru rațiuni normative, propunem ca **partea introductivă** să devină **partea dispozitivă**, cu următoarea redactare:

„**Art. II. - După articolul 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. 12¹, cu următorul cuprins:**”.

13.1. La norma propusă pentru **art. 12¹ alin. (1)**, menționăm că, în lipsa oricărei precizări suplimentare, din redactarea textului rezultă că singura categorie de agenți constatatori ai contravențiilor prevăzute la art. 10 lit. c), e), g) și dd) este reprezentată de personalul cu atribuții de inspecție și control din cadrul ISCTR, indiferent de obiectul de activitate al operatorului economic care săvârșește contravenția.

În mod evident, o astfel de soluție legislativă nu poate fi acceptată, astfel încât textul trebuie reanalizat și completat în mod corespunzător.

În acest sens, precizăm și faptul că la pct. 2.2 din Nota de fundamentare se menționează că intervenția legislativă se referă la **operatorii de transport rutier de persoane**, și nu la toți operatorii economici, așa cum rezultă din textul propus pentru **art. 12¹ alin. (1)**.

13.2. La norma din finalul textului propus pentru **art. 12¹ alin. (2)**, potrivit căreia plăcuțele cu numărul de înmatriculare se rețin „până la momentul în care contravenientul face dovada îndeplinirii condițiilor legale” conferă dispoziției un caracter neclar și neprevizibil.

Întrucât aceste condiții nu pot fi altele decât cele prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. d) pct. ii), normă în cuprinsul căreia se stabilește în mod expres care sunt condițiile care trebuie îndeplinite de agentul economic pentru încetarea sancțiunii contravenționale complementare constând în suspendarea activității, precizarea din textul propus pentru art. 12¹ alin. (2) apare ca superfluă și ar trebui eliminată.

Precizăm că nici din Nota de fundamentare și nici din norma propusă prin proiect nu rezultă că se are în vedere stabilirea unui moment diferit de încetare a sancțiunii suspendării activității contravenientului în cazul faptelor pentru care competența constatării contravențiilor și a aplicării sancțiunilor aparține personalului cu

atribuții de control din cadrul ISCTR, ci doar stabilirea modalității concrete în care se execută respectiva sancțiune.

Dacă, însă, se dorește menținerea în text a unei precizări referitoare la momentul la care plăcuțele de înmatriculare trebuie restituite, ca urmare a încetării sancțiunii suspendării activității, este necesar ca expresia „condițiilor legale” să fie înlocuită cu sintagma „condițiilor prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. d) pct. (ii)”.

Totodată, la textul **art. 12¹ alin. (2)**, semnalăm faptul că după denumirea „Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier” este redată și abrevierea „I.S.C.T.R.”, abreviere care lipsește din formularea de la alin. (1); pentru unitate terminologică, sugerăm optarea pentru o singură variantă.

14. La art. III, pentru uzitarea unui limbaj normativ consacrat, propunem ca sintagma „va actualiza în mod corespunzător” să fie înlocuită cu formularea „**va modifica** în mod corespunzător”.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, apreciem că nu mai este necesară menționarea editorialului în care sunt publicate cele două ordine care urmează a fi modificate în mod corespunzător.

15. La art. IV, pentru rigoarea reglementării, expresia „Ministerul Transporturilor și Infrastructurii” trebuie înlocuită cu sintagma „**ministrul transporturilor și infrastructurii**”, întrucât ordinul se emite de către ministru, și nu de către minister.

Pe de altă parte, în ceea ce privește domeniul de reglementare al respectivului ordin, în măsura în care se are în vedere doar dezvoltarea normelor referitoare la reținerea plăcuțelor de înmatriculare, trimiterea ar trebui făcută la **art. 12¹ alin. (2)**, și nu la art. 12¹ în integralitatea sa.

În plus, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, în finalul textului trebuie introdusă expresia „**cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta ordonanță**”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 123/30.01.2026