



CONSILIUL LEGISLATIV

Plou permanent al Senatului

Op. 410 / 21.01.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor (b710/16.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/7105/22.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1199/23.12.2025,

Plou permanent al Senatului

CONSILIUL LEGISLATIV

60. 3.02.2026

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, intervențiile legislative preconizate sunt argumentate prin faptul că „reglementarea contribuie la un impact semnificativ pozitiv asupra cadrului legislativ existent, întărind creșterea transparenței și a responsabilității instituționale. Completările aduse prezentului cadru legislative elimină din caracterul ambiguu al obligației autorității locale, introducând obligații clare de notificare, planificare, implementare etapizată și raportare”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la Expunerea de motive, menționăm că aceasta nu respectă prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care impun ca instrumentul de motivare să cuprindă informații cu privire la impactul asupra sistemului financiar, în special asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), precum și a celui juridic, lipsind de asemenea mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

În ceea ce privește modalitate de redactare a documentului de motivare, în vederea respectării art. 32 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarele observații:

a) **exprimările sunt lipsite de claritate**, sens în care redăm următoarele exemple: *„prin instituirea obligației de elaborare și aprobare a unui plan, autoritățile vor deține un instrument care le permite să fundamenteze din timp demersurile necesare noului depozit”*, ori *„... în forma actuală, cadrul normativ nu prevede suficiente instrumente pentru a preveni blocaje care pot apărea referitoare la gestionarea deșeurilor. Lipsa unor proceduri clare, a unor termene definite și implicit a unui mecanism de responsabilizare sub formă de sancțiuni, poate alimenta întârzieri în inițierea și derularea proiectelor de dezvoltare a infrastructurii de eliminare a deșeurilor”*;

b) **utilizarea unor termeni care nu au accepțiune juridică** ori a unor formulări care nu sunt adecvate stilului normativ, indicând cu titlu de exemplu următoarele: *„Măsura întărește inclusiv transparentizarea procesului decizional”*, *„Reglementarea introduce, de asemenea, și un al doilea prag critic, de avertizare”*, *„întărind creșterea”*, ori *„această transparentizare facilitează coordonarea între instituțiile implicate, fundamentarea deciziilor și evaluarea riscurilor la nivel local și județean”*.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea instrumentului de motivare și prezentare a prezentei propuneri legislative.

5. La articolul unic, pentru rigoare normativă și o completă informare juridică, **partea introductivă** se va reformula, astfel:

„Articol unic. - Ordonanța **Guvernului** nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 794

din 18 august 2021, **cu modificările și completările ulterioare**, se modifică și se completează, după cum urmează:”.

6. La pct. 1 al articolului unic, formulăm următoarele observații și propuneri:

6.1. Pentru o corectă reflectare a naturii intervenției legislative preconizate, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„1. Articolul 32 **se modifică și va avea** următorul cuprins:”.

6.2. Referitor la textul preconizat pentru **art. 32 alin. (1)**, semnalăm că expresia „autoritățile administrației publice locale ..., consiliul județean” trebuie corelată cu dispozițiile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia sintagma „autoritățile administrației publice locale” semnifică atât consiliile locale și primarii, **cât și consiliile județene**. Având în vedere acest aspect, se impune ca textul să fie reanalizat și reformulat în mod corespunzător, prin eliminarea expresiei superflue „consiliul județean”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm înlocuirea sintagmei „La atingerea unui nivel” cu sintagma „La **înregistrarea** unui nivel”.

Observația este valabilă și pentru **prima teză** a actualului **alin. (4)**.

6.3. La **alin. (2)**, semnalăm că, în actuala redactare, norma propusă nu respectă prevederile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit. d)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm a se analiza eliminarea termenului „potențiale”.

6.4. La **alin. (2¹)**, întrucât intervenția vizează modificarea integrală a art. 32 din actul normativ de bază, marcarea acestuia se va face în ordine cronologică, respectiv cu „**(3)**”. Totodată, alineatele subsecvente se renumerează în mod corespunzător.

Referitor la textul propus pentru actualul **alin. (2¹)**, semnalăm lipsa de claritate a sintagmei „autoritățile administrației publice competente”, fiind necesară completarea normei cu precizări legate de domeniul competenței.

6.5. La actualul **alin. (3)**, pentru precizia normei, propunem completarea acesteia în sensul precizării entității care trebuie să implementeze respectivul plan de acțiune pentru realizarea noului depozit, întrucât planul nu se implementează ci este implementat de un responsabil cu aceasta.

6.6. La actualul **alin. (4)**, la **teza a doua**, pentru rigoare normativă, sintagma „Ministerul Mediului” se va înlocui cu sintagma „**Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „eventualele măsuri suplimentare de urgență necesare”, în sensul enumerării acestora ori a completării textului cu o normă de trimitere la actul normativ prin care acestea sunt reglementate.

6.7. La actualul **alin. (5)**, semnalăm că expresia „*autoritățile deliberative ale unităților administrative teritoriale și/sau Consiliul Județean, după caz*” nu este corelată cu definiția terminologică din cadrul art. 5 lit. m) din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia: „m) autoritățile deliberative la nivelul unităților administrativ-teritoriale - *consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene*”.

Ca atare, consiliul județean făcând parte dintre autoritățile deliberative de la nivelul unităților administrativ-teritoriale, este necesară reanalizarea și reformularea normei, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, semnalăm lisa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de lipsa de corelare a dispoziției, în ceea ce privește termenul de elaborare și aprobare a planului, cu textul de la **alin. (3)** din proiect.

În plus, nu se înțelege ce aspecte sunt vizate prin sintagma „măsurile esențiale prevăzute de acesta”, având în vedere că respectivele măsuri nu fac parte din enumerare, deși există o referire la **lit. e)**, aceasta nu este suficientă.

Observația este valabilă și pentru **lit. b)**.

6.8. La actualul **alin. (6)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „capacități suficiente și conforme de eliminare a deșeurilor”, eventual prin completarea textului cu o trimitere la dispoziția prin care acestea sunt reglementate.

De asemenea, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „cu respectarea ierarhiei deșeurilor și a obiectivelor de reducere a depozitării stabilite de legislația națională”, cu trimiteri la dispozițiile avute în vedere.

6.9. La actualul **alin. (7)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „situațiile de neconformare” eventual prin trimiteri la textele prin care acestea sunt reglementate.

Totodată, pentru același considerent propunem detalierea sintagmei „Celelalte instituții abilitate” în sensul precizării acestora în mod expres ori, după caz, a includerii unei trimiteri la dispoziția în care acestea sunt enunțate.

În plus, pentru același argument, sugerăm detalierea sintagmei „în vederea exercitării atribuțiilor legale”, în sensul precizării, prin trimitere, la dispozițiile prin care acestea sunt reglementate.

7. La **pct. 2**, pentru respectarea uzanțelor normative, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„2. La articolul 33, alineatul (1), după litera l) se introduc **trei noi litere, lit. m) – o)**, cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **lit. n)**, este de analizat dacă poate fi prevăzută incidența răspunderii contravenționale a autorităților deliberative ale administrației publice locale, întrucât, așa cum s-a precizat și în Decizia Curții Constituționale nr. 574/2014, acestea nu au personalitate juridică și prin urmare nu pot avea patrimoniu propriu, astfel încât nu pot exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice.

În consecință este necesară revederea și reformularea normei.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit. o)**.

PREȘEDINTE

Florin IOBĂDACHE

București
Nr. 57/20.01.2026