



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

nr. 423, 21.01.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind prevenirea și
combaterea deșertificării și degradării solului**

Analizând **propunerea legislativă privind prevenirea și
combaterea deșertificării și degradării solului (b723/17.12.2025)**,
transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa
nr. XXXV/7105/22.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu
nr. D1212/23.12.2025,

Biroul permanent al Senatului

CONSILIUL LEGISLATIV

68, 3.02.2026

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,
și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a
Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea
cadrului juridic general privind prevenirea și combaterea deșertificării
și degradării solurilor, conservarea resurselor de apă și adaptarea la
schimbările climatice, prin reglementarea atribuțiilor instituționale, a
principiilor și a măsurilor strategice în domeniu.

2. Propunerea se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în
aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima
Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite Consiliul Legislativ nu
se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura
instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 30 și 31 din Legea
nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu
prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ,
în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare,

implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale, impactul financiar asupra bugetului general.

Totodată, menționăm insuficiența argumentelor prezentate în cadrul instrumentului de motivare și prezentare, care este inconsistent în raport de schimbările preconizate la nivel legislativ.

5. Din punct de vedere al unificării și sistematizării legislației, semnalăm faptul că este în vigoarea Legea nr. 246/2020 privind utilizarea, conservarea și protecția solului, care se referă la reglementarea activităților „privind utilizarea, conservarea, ameliorarea, evaluarea capacității bioproductive, bonitarea economică, protecția solului și monitorizarea integrată a calității solului, în contextul politicilor sectoriale pentru asigurarea utilizării durabile a acestei resurse naturale neregenerabile”.

Față de cele anterior precizate, este necesară aplicarea prevederilor art. 13 lit. a) și art. 14 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune, reglementările de același nivel și având același obiect cuprinzându-se, de regulă, într-un singur act normativ, pentru evitarea creării unui paralelism legislativ și pentru a se evita instituirea unor dispoziții contradictorii.

În acest context, semnalăm și existența Directivei (UE) 2025/2360 a Parlamentului european și a Consiliului din 12 noiembrie 2025 privind monitorizarea și reziliența solului (Directiva privind monitorizarea solului), statele membre având obligația de a asigura intrarea în vigoare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma acestei directive până la 17 decembrie 2028 și de a informa de îndată Comisia cu privire la aceasta (art. 26 alin. (1) din Directivă).

De asemenea, semnalăm aplicarea directă a Regulamentului (UE) 2024/1991 al Parlamentului european și al Consiliului din 24 iunie 2024 privind restaurarea naturii și de modificare a Regulamentului (UE) 2022/869, statele membre urmând să prezinte Comisiei un proiect al planului național de restaurare menționat la art. 14 și 15 până la 1 septembrie 2026 (art. 16 din Regulament).

6. La **titlu**, pentru corelare cu enunțul de la **art. 1** și pentru redarea corectă a obiectului de reglementare, sugerăm a se analiza reformularea, astfel:

„Lege pentru stabilirea cadrului juridic general privind prevenirea și combaterea deșertificării și degradării solurilor, conservarea resurselor de apă și adaptarea la schimbările climatice”.

7. La **art. 1**, pentru fluența normei, propunem ca în loc de „lege-cadru” să scrie doar termenul „**lege**”, evitându-se repetarea cuvântului „cadru”. Observație valabilă, în mod corespunzător și pentru **art. 6, partea introductivă**.

8. Pentru coerența normei, este necesară eliminarea **art. 2 alin. (2)** întrucât, *de plano*, un act normativ se aplică pe întreg teritoriul României, fără a fi necesară menționarea acestui aspect. Prin urmare, actualul **alin. (3)** va fi marcat ca alin. (2).

La actualul **alin. (3)**, pentru a putea fi pusă în aplicare, trebuie detaliată sintagma „zonele identificate ca vulnerabile la deșertificare”, eventual prin inserarea unei norme de trimitere la dispoziții care reglementează această noțiune.

9. La **art. 3 alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, dar și pentru o informare completă, propunem ca acesta să fie reformulat astfel:

„(1) **Dispozițiile prezentei lege se completează cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 65/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare**”.

De asemenea, este de analizat dacă **art. 3** nu ar trebui să facă parte din cadrul dispozițiilor tranzitorii, ca articol distinct, marcat în mod corespunzător, întrucât reglementează raportul dintre prezenta lege și celelalte acte normative.

În ceea ce privește **alin. (2)**, apreciem că, acesta trebuie reformulat în acord cu prevederile **art. 38 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia

„Textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări”.

10. La partea introductivă a art. 4, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca aceasta să aibă următoarea formulare:

„Art. 4 - În sensul prezentei legi, **termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**”.

De asemenea, propunem definirea sintagmei „**infrastructură verde**”, utilizată la **art. 20 alin. (3)**, eventual prin inserarea unei norme de trimitere la dispozițiile care vizează acest aspect.

11. La art. 7 alin. (1), pentru corectitudine, propunem ca denumirea „Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare” să fie redactată sub forma „**Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare**”.

Această observație este valabilă pentru toate cazurile similare.

Totodată, pentru precizie, este de analizat dacă norma de la **alin. (2)** nu ar trebui să cuprindă și un termen pentru adoptarea hotărârii Guvernului menționate.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

De asemenea, pentru claritate și precizie normativă, sugerăm detalierea sintagmei „ori de câte ori este necesar” de la **alin. (4)**.

12. La art. 10 alin. (1), tot pentru rigoarea redactării, propunem ca debutul alineatului analizat să fie redat sub forma:

„(1) În termen de 12 luni de la **data intrării** în vigoare a prezentei legi, ...”.

La **alin. (2)**, pentru unitate terminologică, propunem ca după sintagma „Strategia Națională”, din debut să fie inserată formularea „**pentru combaterea deșertificării**”.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare.

13. La art. 12 alin. (2), pentru claritatea normei, propunem ca **finalul alineatului analizat** să fie redat sub forma: „... în termen de 6 luni de la **data aprobării** Strategiei Naționale **pentru combaterea deșertificării**”.

Observație valabilă, în mod corespunzător și pentru **art. 13 alin. (1)**.

14. În raport de prevederile art. 13 alin. (3), din perspectiva bugetului general, semnalăm că planurile județene și locale trebuie să fie corelate cu cadrul fiscal-bugetar existent, astfel încât măsurile propuse să fie sustenabile financiar și să nu genereze presiuni neacoperite asupra bugetelor publice.

15. La art. 15 alin. (3), pentru coerență și precizie, propunem revederea și reformularea acestuia, întrucât în forma redată nu se specifică de când începe se curgă termenul de 6 luni, prin ce act normativ va fi adoptat ghidul bunelor practici agricole obligatorii pentru zonele vulnerabile și dacă se va publica sau nu în Monitorul Oficial al României respectivul ghid.

Din același considerent, propunem reformularea **alin. (4),** deoarece nu prezintă legătură tematică cu celelalte subdiviziuni, iar formularea este foarte vagă, în această formulare neputând genera efecte juridice.

16. La art. 16 alin. (1), pentru lejeritatea normei, dar și pentru rigoarea redactării, propunem ca în loc de „în condițiile Legii nr. 138/2004 privind îmbunătățirile funciare” să fie scris „în condițiile prevăzute de Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin. (2),** pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, dacă corespunde intenției inițiatorilor, sugerăm ca acesta să fie reformulat, astfel:

„(2) În termen de ... de la data intrării în vigoare a prezentei legi Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale adoptă prin ordin comun metodologiile privind lucrările de refacere a terenurile afectate de eroziune, salinizare sau compactare, cu avizul Administrației Naționale „Apele Române”, dacă este afectat regimul apelor”.

Modelul de mai sus este valabil pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul proiectului.

Referitor la **alin. (3),** prevederea conform căreia finanțarea se asigură din sursele prevăzute de lege este adecvată, însă este necesară corelarea explicită cu bugetul general consolidat, în vederea asigurării **predictibilității și sustenabilității finanțării,** iar aplicarea măsurilor trebuie realizată cu respectarea strictă a **disciplinei financiar-bugetare,** fără generarea de obligații suplimentare neprevăzute în bugetele aprobate.

Pe de altă parte, respectarea regulilor privind ajutorul de stat este esențială pentru evitarea riscurilor de **corecții financiare** și a potențialelor impacturi negative asupra bugetului public.

17. La art. 17 alin. (1), pentru o informare corectă, propunem ca citarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 să se facă

astfel: „în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 86/2014, cu modificările și completările ulterioare”.

La alin. (2), după sintagma „aprobate anual”, sugerăm inserarea unei dispoziții de trimitere la norma care reglementează condițiile în care se realizează aprobarea în cauză.

18. La art. 18 alin. (1), din același considerent, propunem ca finalul alineatului analizat să fie redactat sub forma: „în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 331/2024 privind Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 289/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Menționăm faptul că Legea nr. 46/2008 a fost abrogată prin Legea nr. 331/2024.

La alin. (3), pentru menținerea unității terminologice, propunem ca formularea „cu respectarea Codului silvic” să fie scrisă „cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 331/2024, cu modificările și completările ulterioare”.

19. La art. 19 alin. (1), pentru precizie, dar și pentru suplețea normei, propunem ca în loc de textul „în condițiile Legii apelor nr. 107/1996 și ale Legii nr. 138/2004” să fie scrisă formularea „în condițiile prevăzute de Legea nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare și de Legea nr. 138/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător pentru toate situațiile în care sunt citate actele normative mai sus arătate.

20. La art. 20 alin. (1), pentru o informare completă, propunem ca finalul alineatului analizat să fie redat astfel: „... cu respectarea prevederilor Legii nr. 350/2001, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

21. La art. 21 alin. (2) lit. d), pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „autoritățile publice centrale și locale” să fie scrisă sub forma „autoritățile administrației publice centrale și locale”.

22. La art. 22 alin. (2), partea introductivă, pentru coerența normei, propunem reformularea astfel:

„(2) În exercitarea atribuțiilor sale, ministerul:”.

23. La art. 24 alin. (2), pentru o informare completă, propunem ca finalul acestui alineat să aibă următoarea redactare: „în condițiile prevăzute de Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de Hotărârea Guvernului nr. 615/2014 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la **alin. (3)**, pentru redarea corectă a denumirii ministerelor citate, dar și pentru coerența normei, propunem reformularea acestuia, cu redarea clară a denumirii tuturor instituțiilor avute în vedere.

24. La art. 25 alin. (4), pentru claritate, dacă corespunde intenției de reglementare, sugerăm următoarea formulare:

„Finanțarea planurilor prevăzute la alin. (1) se asigură din bugetele locale și din fonduri publice naționale, în limita creditelor bugetare aprobate, precum și din fonduri europene nerambursabile, potrivit legii”.

25. Referitor la art. 26 alin. (2), precizăm că acordarea de stimulente fiscale are impact direct asupra veniturilor bugetare, motiv pentru care este necesară precizarea că acestea se acordă cu respectarea legislației financiar-bugetare și fiscale.

26. La art. 27 alin. (1), pentru o informare completă și corectă, propunem ca formularea „în condițiile Legii nr. 500/2002 și ale Legii nr. 273/2006” să fie redată sub forma „în condițiile prevăzute de Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare și de Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare”.

Modelul are valabilitate pentru toate referirile ulterioare la aceste două acte normative, însă titlurile lor nu vor mai fi menționate.

27. La art. 29 alin. (1), pentru respectarea prevederilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem scrierea in extenso a abrevierilor „PAC” și „PNRR”. Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

Referitor la art. 29, nu se rețin observații exprese întrucât textul se referă la fonduri europene și granturi internaționale, care se gestionează

în afara bugetului general consolidat, deci nu există conflict sau obligație bugetară implicită.

În cazul în care proiectele finanțate din fonduri europene sau granturi internaționale necesită cofinanțare națională, aceasta trebuie să se realizeze în limitele creditelor bugetare aprobate.

28. La art. 30 alin. (1), pentru precizie normativă, propunem ca după titlul ordonanței de urgență citate să fie inserată formularea „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Semnalăm faptul că **alin. (2) și (3)** sunt aproape identice, prin urmare, propunem eliminarea unuia, urmând ca subdiviziune rămasă să fie redactată astfel:

„(2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor va aproba prin ordin ghidul de finanțare al subprogramului, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

29. La art. 31 alin. (1), pentru corectitudinea informației juridice, propunem ca în loc de „Legii nr. 69/2010 privind responsabilitatea fiscal bugetară” să fie scris „Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

30. La art. 33 alin. (3), din același considerent, propunem ca după titlul Legii nr. 544/2001 să fie inserată sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin. (5)**, având în vedere că respectivele acte normative sunt pentru prima dată citate, propunem, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, menționarea titlurilor și a evenimentelor legislative suferite de acestea, astfel: **„cu respectarea dispozițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) și ale Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei**

95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare”.

31. La art. 35 alin. (2), partea introductivă, pentru unitate terminologică, propunem inserarea termenului „**Național**” după cuvântul „Raportul”, din debut.

32. În ceea ce privește Capitolul VII, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem disjungerea lui în două capitole distincte, un capitol va cuprinde dispozițiile referitoare la contravenții, iar cel de al doilea prevederile finale, marcate în mod corespunzător.

Totodată, în loc de folosirea denumirii „Sanțiuni”, propunem ca acesta să fie înlocuită de denumirea „**Contravenții**”.

33. La art. 39 partea introductivă, pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, expresia „dacă faptele nu întrunesc elementele unei infracțiuni” trebuie înlocuită cu sintagma „**dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni**”.

La **alin. (1) lit. a) - h),** pentru respectarea cerințelor de previzibilitate și accesibilitate a normelor, se impune completarea textelor cu norme de trimitere la dispozițiile prin care sunt stabilite obligațiile a căror încălcare constituie contravenție.

34. La art. 40 alin. (1), la partea introductivă, pentru rigoare normativă, după termenul „Contravențiile” trebuie introdusă expresia „prevăzute la art. 39 alin. (1)”.

Pe de altă parte, pentru respectarea exigențelor stilului normativ, **lit. a)** trebuie reformulată, astfel:

„**a)** cu amendă de la 5.000 lei la 50.000 lei pentru persoanele fizice;”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit. b)** și **c).**

În plus, la **lit. b)** și **c),** întrucât limita maximă a amenzii este mai mare decât limita maximă generală prevăzută la art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în finalul textului trebuie introdusă expresia „**prin derogare de la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

Pe de altă parte, la **lit. c),** în ceea ce privește sfera subiecților activi ai contravențiilor, **este de analizat dacă poate fi prevăzută incidența**

răspunderii contravenționale a autorităților deliberative ale administrației publice locale, având în vedere că, întrucât, așa cum s-a precizat și în Decizia Curții Constituționale nr. 574/2014 acestea nu au personalitate juridică și prin urmare nu pot avea patrimoniu propriu, astfel încât nu pot exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice.

În acest context, precizăm că norma din cuprinsul **alin. (4)** nu este necesară, întrucât respectivele reglementări sunt aplicabile și în lipsa acesteia.

Norma propusă pentru **alin. (2)** trebuie eliminată, întrucât criteriile de individualizare a sancțiunilor contravenționale sunt stabilite în cuprinsul art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, reglementarea-cadru în materia contravențiilor, ale căror dispoziții sunt aplicabile potrivit **art. 40 alin. (3)** din proiect.

Pentru un spor de rigoare normativă, actualul **alin. (3)** trebuie reformulat, astfel:

„(...) În măsura în care prezenta lege nu dispune altfel, contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

35. La art. 41 alin. (1), pentru corectitudinea reglementării, denumirea marginală trebuie reformulată, astfel: „Sanțiuni contravenționale complementare”.

Pentru același motiv, la partea introductivă, expresia „Odată cu sancțiunea contravențională” trebuie înlocuită cu sintagma **„Pe lângă amendă”**.

Totodată la **lit. a) și b)** ar trebui să se indice în mod expres în cazul căror contravenții le sunt aplicabile respectivele sancțiuni, iar la **lit. c)**, pentru rigoare normativă și pentru corelare cu dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, textul trebuie reformulat după cum urmează:

„c) confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții”.

36. La art. 42, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca în cuprinsul alin. (1) să se prevadă în mod expres care este modalitatea de identificare a „autorității competente” la care se referă textul. În acest sens, ar putea avută în vedere prevederea obligației

înscrierii în procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii a unei **mențiuni referitoare la acest drept al contravenientului, cu indicarea, în fiecare situație, a autorității competente și a termenului.**

Pentru claritatea normei, propunem ca în loc de „15 zile de la comunicarea procesului-verbal” să fie scris „15 zile de la **data comunicării procesului-verbal**”.

La **alin. (3)**, semnalăm că anularea nu poate viza amenda, ci procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, însă, în sistemul Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, anularea acestuia nu se poate dispune decât de instanța de judecată. Pentru respectarea principiilor răspunderii contravenționale, apreciem că proiectul ar putea să reglementeze o procedură similară celei prevăzute în cuprinsul Legii prevenirii nr. 270/2017.

Pe de altă parte, la **alin. (4)**, semnalăm că trebuie reanalizată soluția aplicării, în toate situațiile, a unei amenzi cu 25% mai mari decât ceea stabilită inițial, în cazul în care nu sunt îndeplinite măsurile cuprinse în planul de remediere. Avem în vedere faptul că, pentru respectarea principiului proporționalității, aprecierea sancțiunii aplicabile trebuie să aibă în vedere, în toate situațiile, criteriile de individualizare prevăzute la art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001

37. Pentru o mai bună sistematizare a conținutului normativ, propunem comasarea **art. 43 alin. (1) și (2)** într-un singur alineat, cu următoarea formulare:

„... În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul aprobă prin hotărâre normele metodologice de aplicare a prezentei legi, prin care se vor stabili formatul și conținutul raportărilor, indicatorii și metodologia de evaluare, modelul planurilor județene și locale, procedurile de cooperare interinstituțională și regulile minime privind campaniile de informare”.

De asemenea, recomandăm eliminarea actualului **alin. (3)**, deoarece norma nu respectă rigorile privind claritatea și predictibilitatea redactării textului normativ.

38. La **art. 44**, pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea cuvântului „tranzitorii” din denumirea marginală.

La **alin. (1)**, menționăm faptul că **art. 10 alin. (1)** reglementează aceeași ipoteză juridică. Prin urmare, pentru evitarea creării unui paralelism legislativ, propunem eliminarea alineatului analizat.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **alin. (2)**, a cărui ipoteză juridică se regăsește și la **art. 13 alin. (1)**.

Ca urmare, alineatele subsecvente trebuie renumerotate.

La actualele **alin. (3) - (5)**, propunem menționarea în mod expres a datei de la care începe se curgă termenele respective.

La actualul **alin. (5)**, este necesar a se specifica autoritatea și actul normativ prin care se aprobă ghidul tehnic.

39. La **art. 45**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă și pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, propunem ca acest element structural să fie alcătuit dintr-un singur alineat și redat astfel:

„Art. 45 - Intrarea în vigoare

Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 68/20.01.2026