



MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/5771/06.07.2018.



Nr. 9212/

05. IUL. 2018

Către: Doamna Silvia-Claudia MIHALCEA,
Secretarul general al Camerei Deputaților

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința
Guvernului din data de 28 iunie 2018

Dep. Legislativ
Mihalcea
Stimată doamnă secretar general,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de lege privind instituirea zilei de 11 iunie Ziua Victoriei Revoluției de la 1848 și a Democrației Românești*, provenit dintr-o propunere legislativă (**Bp. 107/2018, L. 316/2018**);
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 66 din Legea educației naționale nr. 1/2011* (**Plx. 316/2018**);
3. *Proiectul de lege pentru declararea unui imobil și a terenului aferent ca fiind de interes public municipal și pentru trecerea acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului Județul Galați, în domeniul public al municipiului Galați și administrarea Consiliului local Galați*, provenit dintr-o inițiativă legislativă (**Bp. 80/2018, Plx. 379/2018**);
4. *Propunerea legislativă privind preluarea imobilelor reprezentând case de cultură a sindicatelor în proprietatea publică a statului și transmiterea acestora în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale unde sunt situate* (**Bp. 528/2017, Plx. 194/2018**);
5. *Propunerea legislativă intitulată „Lege Anti-birocrație”* (**Bp. 607/2017, Plx. 275/2018**);
6. *Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr. 33 din 27 mai 1994 privind exproprierea pentru cauză publică* (**Bp. 17/2018, Plx. 339/2018**);
7. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011* (**Plx. 314/2018**);
8. *Propunerea legislativă intitulată „Legea antreprenorului social”* (**Bp. 167/2014, Plx. 547/2014**);
9. *Proiectul de Lege privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” - Direcția Apelor Argeș – Vede Pitești în domeniul public al județului Giurgiu și în administrarea Consiliului Județean Giurgiu*, provenit dintr-o propunere legislativă (**Bp. 667/2017, Plx. 304/2018**);

10. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul (Bp. 680/2017, Plx. 344/2018).

Asigurându-vă de toată disponibilitatea noastră

Cu aleasă considerație

Viorel ILIE



MINISTRU



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

120
25062018

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind preluarea imobilelor reprezentând case de cultură a sindicatelor în proprietatea publică a statului și transmiterea acestora în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale unde sunt situate*, inițiată de domnul senator PNL Daniel Constantin Cadariu și un grup de parlamentari PNL, ALDE (Bp.528/2017, Plx. 194/2018).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare trecerea¹ caselor de cultură a sindicatelor în domeniul public al statului, la cererea

¹ În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căreia „Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, declarându-se din bun de interes public național în bun de interes public județean sau local”.

Guvernului, prin hotărâre a organelor de conducere ale organizațiilor sindicale care le au în proprietate, organizațiile sindicale urmând a primi în compensare bunuri imobile aflate în proprietatea privată a statului.

II. Observații

1. Învederăm că soluția legislativă, prin măsurile propuse, poate constitui premisele unui viciu de neconstituționalitate în raport cu dispozițiile art. 44 din *Constituția României, republicată*, privind garantarea dreptului de proprietate privată, respectiv prin diminuarea patrimoniului privat al statului, în mod permanent, cu unele bunuri imobile, prin darea lor „în compensare” organizațiilor sindicale pentru imobilele reprezentând case de cultură a sindicatelor (**art. 4** din propunerea legislativă), ce urmează a trece în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale. Potrivit textului constituțional „*Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”.

Premisele limitării dreptului de proprietate se găsesc în Constituție (a se vedea dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit căreia „*Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege*”), precum și în Codul civil (a se vedea art. 555 alin. (1), care prevede că dreptul de proprietate se exercită în limitele determinate de lege). Limitele legale ale exercitării dreptului de proprietate au ca obiect diminuarea atributelor pe care legea i le recunoaște titularului acestui drept (posesia, folosința și dispoziția). Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, restrângerea poate viza numai exercitarea drepturilor fundamentale și nu poate leza existența lor, ea trebuie să fie justificată ca imperios necesară într-o societate democratică și nu poate avea decât caracter temporar.

Menționăm că trecerea bunurilor în proprietatea publică a statului este de strictă interpretare (a se vedea dispozițiile *Legii nr. 213/1998*), iar măsura legislativă din prezenta propunere legislativă privind trecerea caselor de cultură a sindicatelor din proprietatea privată a unor persoane de drept privat în proprietatea publică a statului echivalează cu o adevărată expropriere a acestora, dar fără respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (3) din *Constituție*, potrivit căreia „*Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o*

cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire”.

Astfel, în legătură cu utilitatea bunurilor, precizăm că, prin trecerea bunurilor imobile mai sus amintite în proprietatea publică a statului, potrivit prezentei propuneri legislative, ar fi trebuit justificată dobândirea uzului sau interesului public național, iar, apoi, pierderea acestuia și dobândirea uzului sau interesului public județean sau local, potrivit *Legii nr. 213/1998*.

2. Precizăm că textul inițiativei legislative nu se încadrează în una dintre modalitățile de dobândire a dreptului de proprietate publică, așa cum sunt prevăzute de art. 863 din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*, respectiv:

- „a) prin achiziție publică, efectuată în condițiile legii;*
- b) prin expropriere pentru cauză de utilitate publică, în condițiile legii;*
- c) prin donație sau legat, acceptat în condițiile legii, dacă bunul, prin natura lui sau prin voința dispunătorului, devine de uz ori de interes public;*
- d) prin convenție cu titlu oneros, dacă bunul, prin natura lui sau prin voința dobânditorului, devine de uz ori de interes public;*
- e) prin transferul unui bun din domeniul privat al statului în domeniul public al acestuia sau din domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al acesteia, în condițiile legii;*
- f) prin alte moduri stabilite de lege”.*

În cazul în care se urmărește dobândirea dreptului de proprietate publică prin alte moduri stabilite de lege, semnalăm faptul că această reglementare de transmitere a imobilelor reprezentând case de cultură a sindicatelor nu se poate realiza la cererea Guvernului, prin hotărâre a organelor de conducere ale organizațiilor sindicale care le au în proprietate.

Pentru a se realiza demersul propus prin inițiativa legislativă ar fi trebuit să se aibă în vedere, eventual, posibilitatea oferită de art. 863 lit. c) din Codul civil, respectiv donația, fără a fi necesară o lege în acest sens, dar cu excluderea „*compensării*”.

3. La **art. 4** din inițiativa legislativă, în cadrul căruia se propune ca organizațiile sindicale să primească pentru imobilele proprii reprezentând

case de cultură a sindicatelor (transmise în proprietatea publică a statului, iar apoi în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale unde sunt situate – conform **art. 3** din inițiativa legislativă) bunuri imobile din proprietatea privată a statului, menționăm faptul că, potrivit art. 1615 și următoarele din *Codul civil*, compensarea reprezintă un mod de stingere a obligațiilor, or între stat și organizațiile sindicale nu există obligații reciproce ce pot fi stinse printr-o asemenea operațiune juridică.

4. În ceea ce privește textul propus la **art. 5** din inițiativa legislativă, privind reglementarea unui temei legal, la nivel de hotărâre de Guvern, pentru normele metodologice ale operațiunii juridice privind compensarea imobilelor, menționăm că textul primar trebuie să cuprindă un mecanism la nivel de lege prin care să se realizeze această operațiune, altfel acesta este prea general și nu poate sta la baza unui act normativ de nivel secundar².

5. Cu caracter general, precizăm că propunerea legislativă nu respectă dispozițiile art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare trebuie justificate toate măsurile legislative propuse, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare.

În acest sens, inițiatorii ar fi trebuit să justifice soluțiile propuse la nivel de lege, respectiv de ce nu se poate realiza transferul dreptului de proprietate pe calea dreptului comun, respectiv preluarea caselor de cultură a sindicatelor – proprietate privată a unor persoane juridice de drept privat – direct de către unitățile administrativ-teritoriale, fără a interveni statul ca intermediar.

6. De asemenea, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative³, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat. Astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate – care pot

² Propunerea legislativă ar fi trebuit să cuprindă un mecanism concret privind schimbul de imobile, care este modalitatea de evaluare a acestora etc.

³ A se vedea *Decizia Curții Constituționale nr. 1/2012*.

apela, la nevoie, la sfatul unui specialist – să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

Precizăm că, prin modul de redactare, textul inițiativei legislative este lipsit de previzibilitate și claritate și încalcă prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,


Viorica DĂNCILĂ

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat **Liviu Nicolae DRAGNEA**

Președintele Camerei Deputaților