

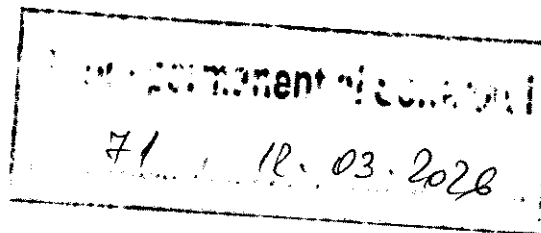


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/187/2026 din data de 09/03.2026

Domnului Mario-Ovidiu Oprea
Secretarul general al Senatului României



Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV 7204 din 30.12.2025, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter comunist și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra umanității sau de încălcarea drepturilor fundamentale ale omului (b733/22.12.2025)*, în vederea avizării, vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 24.02.2026 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, având în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „*acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești*”, comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere.

Comisia de specialitate a constatat că prezenta propunere legislativă urmărește, în ansamblu, forma și logica reglementării din *O.G. nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război*.

Cu privire la forma propusă pentru art. 1, comisia a reținut că în cuprinsul art. 2 lit. c) este definită noțiunea de „*materiale comuniste*”, iar art. 6 incriminează ca infracțiune „*confectionarea, vânzarea, răspândirea, precum și deținerea în vederea răspândirii sau promovării de simboluri ori materiale comuniste*” (alin. 1), respectiv „*utilizarea în spațiul public fizic sau on-line a simbolurilor și materialelor comuniste*” (alin. 2) sau „*distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, în orice mod, prin intermediul unui sistem informatic, de materiale comuniste*” (alin. 3).

Astfel, pentru corelarea scopului declarat al legii din art. 1 cu infracțiunea reglementată la art. 6, comisia a apreciat că se impune completarea art. 1 în sensul că „*(...) prezenta lege*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

reglementează interzicerea organizațiilor, simbolurilor, **materialelor** și acțiunilor cu caracter comunist (...).”

Referitor la forma propusă pentru art. 2 lit. a), care definește sintagma „organizație cu caracter comunist”, comisia a apreciat că, pentru claritatea reglementării, forma finală a textului propus ar trebui să fie „(...) precum și orice alte persoane juridice care îndeplinesc cerințele prevăzute la **prezenta literă**”, având în vedere că lit. a) a art. 2 definește cerințele pe care trebuie să le îndeplinească organizația cu caracter comunist pentru a fi definită ca atare, și nu art. 2 în ansamblul său.

Cu privire la art. 4, s-a constatat că atât în alin. (1), cât și în alin. (2) a fost folosită sintagma „personalități reprezentative pentru ideologia comunistă”, în timp ce în art. 2 lit. d) este definită sintagma „personalități reprezentative pentru regimul comunist”, fiind preferabil a se folosi o terminologie unitară în tot cuprinsul legii.

Cu privire la art. 5, s-a constatat că în cazul acestui articol sunt reglementate două infracțiuni distincte, astfel: în alin. (1) este incriminată fapta de „a promova în public, în orice mod, idei, concepții sau doctrine comuniste, de a afișa simboluri sau însemne comuniste în scopul diseminării, al promovării sau al comercializării”, iar în alin. (2) este incriminată „inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter comunist, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup.”

În această modalitate de reglementare, este defectuoasă precizarea din alin. (2) teza finală: „Dacă faptele prevăzute la alin. (1) au fost urmate de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni”, întrucât nu se poate insera o dispoziție în cadrul infracțiunii reglementate la alin. (2) care să vizeze o altă infracțiune, respectiv cea reglementată la alin. (1).

Totodată, cauza de nepedepsire reglementată la alin. (4) al art. 5 ar trebui să aibă în vedere faptele prevăzute la alin. (2), iar nu cele la prevăzute la alin. (1), în timp ce cauza de reducere a pedepsei reglementată la alin. (5) al art. 5 ar trebui să aibă în vedere fapta prevăzută la alin. (2), iar nu cele la prevăzute la alin. (1) și (2).

Comisia a reținut că ne aflăm în prezența unei redactări deficitare a art. 5, unde sunt reglementate două infracțiuni care nu au nicio legătură una cu cealaltă, context în care s-a apreciat că infracțiunea propusă la alin. (2) - (5) ale art. 5 ar trebui prevăzută într-un articol distinct de infracțiunea propusă la alin. (1) și (6) ale art. 5.

Cu privire la forma propusă pentru art. 6, comisia a remarcat că pedeapsa pentru varianta normativă de la alin. (1) este închisoarea de la 3 luni la 3 ani și interzicerea unor drepturi, în timp ce pedeapsa pentru varianta normativă de la alin. (3) este închisoarea de la 1 la 5 ani (*n.n. – în mod corect – de la unu la 5 ani*), fără a se menționa și pedeapsa complementară a interzicerii unor

drepturi, deși pedeapsa principală este în limite mai mari decât cea propusă pentru forma de la alin. (1).

Referitor la forma propusă pentru art. 7 teza finală, respectiv „(...) *fapta persoanei de a promova în public idei, concepții sau doctrine comuniste, în sensul art. 2 lit. a), b), c)*”, s-a arătat că ideile, concepțiile sau doctrinele comuniste sunt definite în art. 2 lit. a), prin raportare la definiția dată organizației cu caracter comunist, în timp ce art. 2 lit. b) și c) definesc simbolurile și materialele comuniste. Astfel, s-a apreciat că trimiterea din art. 7 teza finală ar trebui făcută doar la art. 2 lit. a).

În ceea ce privește art. 9 din lege, comisia a arătat că, în ipoteza în care se propune pedeapsa închisorii alternativ cu amenda, nu trebuie menționate limitele amenzii. S-a avut în vedere că, potrivit art. 61 din Codul penal, cuantumul amenzii se stabilește prin sistemul zilelor-amendă, limitele speciale ale acestora fiind stabilite potrivit distincțiilor arătate în art. 61 alin. (4) lit. a) – c) din Codul penal. Totodată, nu este necesară precizarea „(...) *eliminarea cauzelor care au dus la sancționări*” din partea finală a art. 9, având în vedere principiul restabilirii situației anterioare săvârșirii infracțiunii, reglementat în art. 25 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală. În plus, având în vedere că art. 9 nu este structurat în mai multe alineate, se impune eliminarea mențiunii legate de alin. (1).

Nu în ultimul rând, deși capitolul III are denumirea *Infracțiuni și contravenții*, acesta reglementează doar infracțiuni, nu și contravenții.

Pe aceste premise, având în vedere că prezenta propunere legislativă este afectată de numeroase erori de tehnică legislativă, comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că nu poate fi adoptată în forma propusă.

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Andreea Simona Uzlaș

