



CONSILIUL LEGISLATIV

Comitetul permanent al Senatului

nr. 694 / 15.1.2026

Comitetul permanent al Senatului

nr. 49 / 3.02.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru
completarea articolului 94 din Legea nr. 295/2004 privind
regimul armelor și munițiilor**

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea articolului 94 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor** (b694/15.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/7105/22.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1188/23.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al **art. 29 alin. (4)** din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, din următoarele considerente:

1. Analizând conținutul propunerii legislative constatăm că se intenționează **completarea art. 94 din Legea nr. 295/2004** privind regimul armelor și munițiilor, în sensul eliminării obligației ce incumbă persoanelor fizice și juridice de a efectua inspecția tehnică periodică pentru armele deținute.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. **Ca observație de fond**, semnalăm că proiectul de act normativ nu respectă cerințele de calitate a legii impuse de normele de tehnică legislativă, respectiv ale dispozițiilor **art. 16 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 24/2000** privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, **soluția propusă fiind de natură să instituie un paralelism legislativ**, ceea ce contravine **principiului legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție**, astfel:

4.1. Având în vedere modalitatea prin care inițiatorul dorește să promoveze soluția legislativă, constatăm că intervenția asupra actului normativ de bază nu poate fi decât una de **modificare și nu de completare a art. 94** din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 10 iunie 2014, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **modificarea alin. (1)** al acestui articol, deoarece **art. 94 din actul normativ de bază este format în prezent din 7 alineate, respectiv alin. (1) - (7).**

4.2. Referitor la textul propus pentru **alin. (1) al art. 94** din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, prin care se instituie inspecția tehnică periodică precizăm că, aceste aspecte se regăsesc deja reglementate la **art. 94 alin. (1) - (7) din actul normativ menționat anterior.**

Astfel, cu referire la textul propus pentru **art. 94 alin. (1)**, precizăm că, în actul normativ de bază, „inspecția tehnică periodică” **nu are stabilită o anumită periodicitate, sau o anumită condiție aplicabilă în mod general.** Textul legii spune că inspecția se face de „**armurieri autorizați în condițiile legii**”, iar pentru armele deținute de persoane fizice/juridice, conform dispozițiilor **alin. (5) al art. 94** „**(...) se efectuează la solicitarea deținătorului legal sau la solicitarea expresă a structurilor de poliție competente**”.

În **Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004** privind regimul armelor și al munițiilor, publicate în MONITORUL OFICIAL nr. 83 bis din 29 ianuarie 2018 **aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 11/2018**, publicată în Monitorul oficial, Partea I, nr. 83 din 29 ianuarie 2018, este instituită o perioadă de **5 ani**, dar **nu ca „periodicitate generală obligatorie”**, ci ca o condiție în anumite proceduri:

-Folosirea în poligon pentru titularul dreptului de deținere: poate fi autorizat să folosească arma într-un poligon autorizat **dacă arma are inspecția tehnică efectuată în ultimii 5 ani**, potrivit dispozițiilor **art. 19** din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004;

-Prelungirea valabilității permisului de armă tip A/B – arme letale și unele neletale supuse autorizării: organul de poliție poate **refuza prelungirea** dacă, **la solicitarea expresă** a organului competent, solicitantul **nu efectuează inspecția tehnică a armelor**, cu excepțiile din normă pentru anumite situații cum ar fi de exemplu deținerea fără folosire, potrivit dispozițiilor **art. 41** Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004;

-Prelungirea permisului pentru arme neletale supuse autorizării: similar, se poate refuza prelungirea dacă, **la solicitarea expresă**, solicitantul **nu face dovada efectuării inspecției tehnice periodice** și aici cu excepțiile prevăzute în actul normativ.

Totodată, semnalăm că, în redactarea prezentului demers legislativ, nu se utilizează un limbaj specific stilului normativ. Astfel, cu titlu de exemplu, menționăm următoarele expresii: „(...) **armurieri autorizați în condițiile legii (...)**” și „(...) **structurilor specializate din cadrul Poliției Române (...)**”, care nu conferă normei claritate, precizie și predictibilitate. Referitor la norma ce le conține și care este propusă prin proiect, reiterăm faptul că aceasta se regăsește deja reglementată la **art. 94 alin. (5) din actul normativ de bază**.

De asemenea, semnalăm lipsa clarității noțiunii de **inspecție tehnică periodică** din cadrul sintagmei „**(1) Inspecția tehnică periodică a armelor se efectuează de către armurieri autorizați în condițiile legii (...)**” și anume la ce fel de periodicitate se referă inițiatorul, dar și lipsa de claritate și precizie a expresiei „(...) **structurilor specializate din cadrul Poliției Române (...)**” deoarece în actul normativ de bază, inclusiv la **art. 94 alin. (5)** se utilizează expresia „**organelor de poliție competente**”.

Referitor la cele menționate supra, prin **Decizia nr. 619/2016**, Curtea Constituțională a reținut că „*legea trebuie să întrunească cele **trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție** - claritate, precizie și previzibilitate. Curtea a statuat că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii. De aceea, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil (...).*”

Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează”.

Prin urmare, propunerea legislativă, în ansamblul său, încalcă prevederile **art. 1 alin. (5) din Constituție**, care consacră principiul legalității, în componenta privind calitatea legii.

*

* *

Față de aspectele mai sus menționate, apreciem că soluția legislativă preconizată în proiect nu pot fi promovată în forma propusă.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 38/14.01.2026