

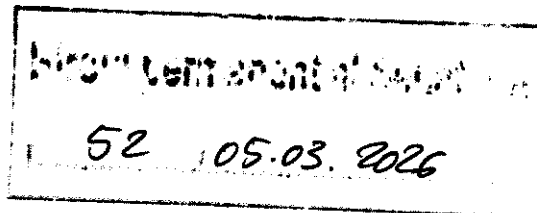


## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/19463/2025 din data de 02.03.2026

**Domnului Mario-Ovidiu OPREA**  
**Secretarul general al Senatului României**  
**Parlamentul României**



*Stimate domnule secretar general,*

L52/2026

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/7111 din data de 22 decembrie 2025, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea avizării, *Propunerea legislativă pentru asigurarea plății creanțelor comerciale ale operatorilor economici de către instituțiile și autoritățile publice (b697/15.12.2025)*, vă comunicăm faptul că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 24 februarie 2026 a Comisiei nr. 1 – reunită – „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, comisia de specialitate a reținut că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (e.g., Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Propunerea legislativă a fost analizată de comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii din perspectiva exprimării unui punct de vedere, reținându-se următoarele:

Sub un prim aspect, având în vedere competențele constituționale și legale ale Consiliului Superior al Magistraturii, comisia a apreciat că soluțiile legislative nu țin cont de principiile și mecanismele de efectuare a plăților în materia achizițiilor publice, nefiind corelate cu ansamblul legislației în vigoare, ceea ce ar putea conduce la adevărate blocaje în derularea contractelor de achiziție publică și, prin urmare, la un număr important de litigii în fața instanțelor judecătorești.

Dincolo de faptul că, în prezent, dispozițiile art. 6-7 din Legea nr. 72/2013 sunt destul de clare în ceea ce privește termenele de plată în contractele încheiate între profesioniști și autoritățile contractante, comisia de specialitate a reținut că, prin propunerea de a se prevedea *exigibilitatea automată* a sumelor datorate și a penalităților (art. 4 alin. 2 din propunerea legislativă), fără o procedură clară și previzibilă de verificare a executării/executării cu întârziere/neexecutării contractului, respectiv fără obținerea unui titlu executoriu în fața unei



Tel: (+40)21-311.69.32  
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [legislatie@csm1909.ro](mailto:legislatie@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

instanțe judecătorești, ar fi grav afectate drepturile autorității contractante, care ar fi pusă în situația de a nu se putea apăra, urmând a suporta o sarcină disproporționată.

De asemenea, propunerea ca Trezoreria Statului, respectiv trezoreriile locale, să efectueze *plăți automate*, în absența urmăririi circuitului legal al facturilor și al ordonanțării emise potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, ar da naștere arbitrarului în ceea ce privește gestionarea sumelor din bugetul de stat, respectiv din bugetele locale, cu atât mai mult cu cât trezoreriile nu au o evidență automată a obligațiilor contractuale ale autorităților publice ajunse la scadență, nici a întinderii acestor obligații.

În egală măsură, comisia a apreciat că prevederea posibilității de a declanșa *executarea silită direct împotriva Ministerului Finanțelor*, în solidar cu instituția debitoare, în cazul neefectuării plății sumelor scadente, vine în contradicție flagrantă cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al contractelor de achiziție publică, dar și cu cele din Codul de procedură civilă privind executarea silită, în condițiile în care Ministerul Finanțelor are calitate de terț față de contractul de achiziție publică, iar împotriva sa nu ar fi emis un titlu executoriu în condițiile legii.

Cu privire la mecanismul de constatare judiciară a lucrărilor executate, propus la art. 5, comisia de specialitate a arătat că verificările pe care ar urma să le realizeze instanța sesizată (e.g. motivele refuzului autorității contractante de a efectua recepția lucrărilor/serviciilor prestate, motivele care au condus la neexecutarea contractului sau la o executare parțială a acestuia sub aspectul obligației de plată a lucrărilor efectuate sau a serviciilor prestate etc.) se încadrează în categoria unei analize pe fondul cauzei, care nu este admisibilă pe calea procedurii ordonanței președințiale reglementate de dispozițiile art. 997 din Codul de procedură civilă<sup>1</sup>, deoarece s-ar ajunge la o prejudecare a fondului litigiului dintre părți.

Totodată, comisia a reținut absența unor norme de procedură cu privire la emiterea *certificatului de plată restantă*, precum și că, prin prevederea propusă la art. 5 alin. (3), potrivit căreia raportul de constatare întocmit de un expert tehnic judiciar „constituie probă suficientă pentru emiterea certificatului de plată restantă”, sunt grav încălcate dispozițiile din Codul de procedură civilă (CPC) cu privire la dreptul părților la apărare (art. 13 CPC<sup>2</sup>) și principiul liberei aprecieri a unei probe (care nu are valoare prestabilită) în ansamblul probelor administrate, de

<sup>1</sup> Art. 997 alin. (5) din Codul de procedură civilă dispune: „Pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt”.

<sup>2</sup> Art. 13 - *Dreptul la apărare* - din Codul de procedură civilă prevede:

„(1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Părțile au dreptul, în tot cursul procesului, de a fi reprezentate sau, după caz, asistate în condițiile legii. (3) Părților li se asigură posibilitatea de a participa la toate fazele de desfășurare a procesului. Ele pot să ia cunoștință de cuprinsul dosarului, să propună probe, să își facă apărări, să își prezinte susținerile în scris și oral și să exercite căile legale de atac, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. (...)”.





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

către judecătorul investit cu soluționarea cauzei (art. 264 CPC<sup>3</sup>), în caz contrar fiind afectată independența judecătorului.

În lumina acestor considerente, comisia de specialitate a apreciat că propunerea legislativă nu poate fi adoptată în forma actuală.

*Cu deosebită considerație,*

**Judecător Andreea Simona UZLĂU**  
**Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii**



<sup>3</sup> Art. 264 - *Aprecierea probelor* – din Codul de procedură civilă prevede:

„(1) Instanța va examina probele administrate, pe fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor. (2) În vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptelor pentru a căror dovedire probele au fost încuviințate, judecătorul le apreciază în mod liber, potrivit convingerii sale, în afară de cazul când legea stabilește puterea lor doveditoare.”



Tel: (+40)21-311.69.32  
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [legislatie@csm1909.ro](mailto:legislatie@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011