



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

Nr. 3235/2026

23-03-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 19 martie 2026

Sediu permanent al Senatului

183/19.8.21 26.03.2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

- Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:
- L183/2026 1. Propunerea legislativă-pentru modificarea Legii nr.117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului (Bp. 43/2026);
 - L19/2026 2. Propunerea legislativă pentru completarea art. 279 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (Bp. 642/2025);
 - L84/2026 3. Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor (Bp.746/2025);
 - L81/2026 4. Propunerea legislativă privind protecția profesională și stimularea stabilității personalului din Ministerul Educației (Bp. 743/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind completarea Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor*, inițiată de domnul deputat neafiliat Andrei Csillag împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, POT, USR, AUR, S.O.S România, PACE-Întâi România, Minorități Naționale, independenți (**Bp.746/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol, art. 2¹, astfel încât riscul de explozie accidentală să fie inclus în categoria riscurilor acoperite prin asigurarea obligatorie a locuințelor, ca prim risc, diferența rămasă putând fi acoperită din polițele facultative ale asiguratului.

II. Observații

1. Din perspectiva angajamentelor internaționale asumate de România în cadrul procesului de aderare la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), este esențială consolidarea unui cadru sustenabil, transparent și predictibil al sistemului de asigurări și pensii, în conformitate cu bunele practici și recomandările Grupului de lucru OCDE pentru Asigurări și Pensii (WPIP).

În acest context, deși exploziile accidentale pot genera daune importante, frecvența redusă a acestora, precum și complexitatea administrativă asociată impun ca orice extindere a schemei PAD prin includerea acestui tip de risc să fie precedată de evaluări actuariale și consultări cu Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), instituția abilitată să stabilească detaliile tehnice și să asigure sustenabilitatea și predictibilitatea schemei, în conformitate cu standardele internaționale adoptate de România.

2. În raport de conținutul textului propus și argumentele regăsite în *Expunerea de motive* a intervenției legislative preconizate, apreciem că prin modalitatea de exprimare a intenției normative se instituie reguli insuficient conturate, care nu sunt de natură să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, fiind susceptibile să încalce prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

Astfel, intervenția normativă preconizată potrivit Art. I pct. 1 încalcă prevederile art. 61 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, întrucât alterează caracterul unitar al actului supus completării, nu se integrează armonios în cuprinsul acestuia, nefiind asigurată unitatea de stil și de terminologie sau succesiunea normală a articolelor.

În acest sens, precizăm că norma propusă pentru art. 2¹ din inițiativa legislativă nu se încadrează în mod corespunzător în cuprinsul actului de bază, întrucât „*explozia accidentală*” nu poate fi subsumată categoriei „*dezastrelor naturale*” astfel cum sunt definite prin prevederile art. 2 lit.b) din *Legea nr.260/2008*, și în raport de care este conturat obiectul de reglementare al acestei legi.

De asemenea, precizăm că definiția propusă pentru termenul „*explozie accidentală*” nu este integrată corespunzător în raport de structura actului de bază, având în vedere că în cuprinsul art. 2 din actul de bază sunt stabilite semnificațiile termenilor și expresiilor utilizate în cuprinsul legii.

Norma propusă la alin. (3) al art. 2¹ din inițiativa legislativă este lipsită de unitate terminologică cu actul de bază, întrucât în cuprinsul *Legii nr.260/2008* este utilizată expresia „*contract PAD*” [se vedea art.2 lit.d) din lege], polița de asigurare reprezentând înscrisul constatator al contractului de asigurare. Prin urmare, teza inițială a normei este lipsită de rigoare juridică. Totodată, prin raportare la sintagma „*se acordă ca prim risc*”, norma propusă este lipsită de claritate, fiind afectate cerințele de accesibilitate și previzibilitate a legii.

Mai mult, dispozițiile preconizate pentru alin. (4) al art. 2¹ din inițiativa legislativă nu se corelează cu prevederile art. 5 din actul de bază¹ prin care sunt stabilite sumele asigurate și primele anuale cuvenite pentru sumele asigurate, respectiv cum pot fi modificate sumele asigurate obligatoriu și primele obligatorii aferente.

3. În ceea ce privește art. II din inițiativa legislativă, apreciem că teza „*actualizează normele și reglementările secundare necesare aplicării prezentei legi*” este lipsită de claritate, întrucât, prin ipoteză, în aplicarea legii analizate nu a fost instituită obligația adoptării unor reglementări subsecvente, astfel că nu se poate institui nici obligația actualizării lor.

Semnalăm, totodată, că utilizarea acronimului „*ASF*” nu respectă prevederile art. 37 alin. (3) din *Legea nr.24/2000*².

De asemenea, precizăm că se impunea revederea formulei de atestare a autenticității actului normativ și formularea corespunzătoare în acord cu

¹ ART. 5

(1) Pentru contractele anuale, suma asigurată care se acordă în temeiul prezentei legi, denumită în continuare sumă asigurată obligatoriu, este:

a) 100.000 lei, pentru fiecare locuință de tip A;

b) 50.000 lei, pentru fiecare locuință de tip B.

(2) Primele anuale cuvenite pentru sumele asigurate prevăzute la alin. (1), denumite în continuare prime obligatorii, sunt următoarele:

a) 130 lei, pentru suma prevăzută la alin. (1) lit. a);

b) 50 lei, pentru suma prevăzută la alin. (1) lit. b).

(3) Suma asigurată obligatoriu și prima obligatorie aferentă pot fi modificate prin reglementări emise de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare A.S.F.; în acest caz, pentru contractele multianuale, suma asigurată obligatoriu și prima de asigurare aferentă se reactualizează la data aniversării anuale.

(4) Abrogat.

(5) Incadrarea pe tipuri de locuințe a locuințelor care prezintă în același timp elemente specifice atât tipului A, cât și tipului B se face în condițiile stabilite prin norme emise de A.S.F., după criteriul ponderii materialelor de construcție.

² ART. 37

(3) Explicarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicare în text, la prima folosire.

prevederile art.46 alin. (6) și alin. (7) din *Legea nr.24/2000*³, după cum este cazul.

Având în vedere dispozițiile art. 26, art.54 și art.55 din *Legea nr. 24/2000*, considerăm că era necesar să se analizeze necesitatea și oportunitatea introducerii unor dispoziții tranzitorii și finale, care să vizeze toate situațiile tranzitorii, respectiv să cuprindă măsurile ce se impun cu privire la implementarea noii reglementări.

Din această perspectivă, precizăm că omisiunea de a reglementa norme tranzitorii menite să asigure coerența cadrului normativ aplicabil poate reprezenta o încălcare a exigențelor constituționale referitoare la *principiul securității juridice*, care impune legiuitorului limite în activitatea de modificare a normelor juridice, limite care să asigure stabilitatea regulilor instituite⁴.

4. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, constatăm că aceasta conține doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, fără ca acestea să fie fundamentate pe studii, lucrări de cercetare sau evaluări statistice, nefiind, astfel, respectate prevederile art. 31 din *Legea nr.24/2000* referitoare la structura instrumentului de prezentare și motivare, deoarece nu sunt prezentate, printre altele, informații cu privire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, la impactul financiar asupra bugetului general consolidat, la impactul asupra sistemului juridic și, în special, la compatibilitatea cu reglementările Uniunii Europene în materie, la determinarea exactă a acestora, la deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și la alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective, și nici cu privire la consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri.

Totodată, atașăm prezentului punct de vedere opinia Autorității de Supraveghere Financiară, transmisă prin adresa cu nr. 635/16.02.2026.

³ ART. 46

(1) Actul normativ adoptat se semnează de reprezentantul legal al emitentului, se datează și se numerează. (...)

(6) Formula de atestare a legalității adoptării proiectului de lege, utilizată de fiecare Cameră, în ordinea adoptării, este:

a) "Acest proiect de lege a fost adoptat de Camera Deputaților/Senat în ședința din ..., cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) sau, după caz, art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată." - în cazul în care Camera Deputaților/Senatul adoptă proiectul de lege sau propunerea legislativă, cu sau fără amendamente;

b) "Acest proiect de lege se consideră adoptat de Camera Deputaților/Senat în forma inițială, în condițiile art. 75 alin.

(7) Formula de atestare a legalității adoptării legii va avea următorul cuprins: Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) sau (2), după caz, din Constituția României, republicată.

⁴ A se vedea, în acest sens, de ex., Decizia CCR nr.50/2024 sau nr.846/2020;

III. Punctul de vedere al Guvernului

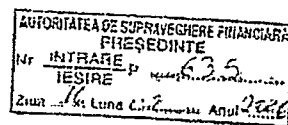
Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

 Cu stimă,
Ilie Gavril BOLOJAN
PRIM-MINISTRU

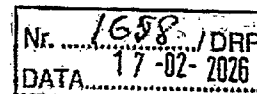
Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului



Autoritatea de Supraveghere Financiară



Către: Parlamentul României
SENAT
Secretariatul General al Guvernului



În atenția: Cabinet Secretar
Nini – SĂPUNARU – Secretar de stat

Cu privire la: propunere legislativă Bp746/23.12.2025

Referitor la adresa dumneavoastră nr. XXXV 7208/30.12.2025, înregistrată la Autoritatea de Supraveghere Financiară (*denumită în continuare A.S.F.*) cu nr. RG 107-08.01.2026, respectiv nr. 147/12.01.2026, înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 433'12.01.2026, prin care se solicită avizul A.S.F, respectiv opinia motivată privind susținerea sau respingerea privind la propunerea legislativă privind completarea Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor (Bp746/23.12.2025), vă comunicăm următoarele:

Propunerea legislativă vizează completarea Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor prin includerea riscului de explozie accidentală în categoria riscurilor acoperite prin asigurarea obligatorie a locuințelor (PAD), precum și stabilirea unor reguli specifice privind definirea riscului, mecanismul de despăgubire și fundamentarea primei de asigurare.

1. Cu privire la cuprinderea unor riscuri de natură tehnică sau accidentală în acoperirea dată de contractul PAD, astfel încât să poată fi acoperite daune ca urmare a unor explozii precum cele produse în cartierul Rahova, București, Buftea, Chitila, Iași, Hunedoara și Sighetul Marmației, în raport cu cele de mai sus, arătăm următoarele:

Definirea în propunerea legislativă a riscului de explozie accidentală (art.2¹ alin.(2)) include explozia prin eliberarea violentă de energie produsă de aprinderea sau acumularea

Exemplarul 1/2

1/6



necontrolată de gaze combustibile, inclusiv gaze naturale, GPL, butelii sau alte amestecuri inflamabile, indiferent de sursa, instalația sau mecanismul care a generat acumularea.

În acest context, includerea riscului de explozie accidentală în sferă asigurării obligatorii a locuințelor (PAD), care are o natură diferită de riscurile catastrofale avute inițial în vedere de legiuitor, poate conduce la o schimbare substanțială a regimului juridic instituit prin Legea nr. 260/2008 caz în care se alterează principiul solidarității sociale și al mutualizării riscurilor ce sunt în legătură cu dezastre naturale care au stat la baza emiterii acestui act normativ.

În ceea ce privește analiza comparativă din cuprinsul expunerii de motive a propunerii legislative, trebuie subliniat faptul că polițele de asigurare din Belgia, Spania, Germania la care se face trimitere sunt în fapt contracte de asigurare facultativă achiziționate voluntar de către proprietarii de locuințe, contracte în care acoperirea standard include și explozia (similar contractelor de asigurare facultative din România) și la care prima de asigurare este liberalizată, aceasta fiind stabilită liber în condiții de piață de către asigurători, ori în acest caz, contractele de asigurare de acest tip nu pot fi asimilate contractelor obligatorii PAD.

Mai mult decât atât, acoperirea unui astfel de risc este preluată și în prezent de către asigurătorii din România prin pachetul de bază al asigurărilor facultative de locuințe atunci când în mod voluntar proprietarul achiziționează un contract de asigurare facultativă a locuinței care să acopere pe lângă alte riscuri și riscul de explozie. În plus, un astfel de contract conține de cele mai multe ori și o acoperire a răspunderii civile delictuale a proprietarului vinovat de producerea exploziei pentru daunele provocate vecinilor.

În acest context trebuie scos în evidență că manifestarea riscului de explozie produce cele mai mari daune în ansamblu de locuințe (a se vedea cazul Rahova) deci în condominii, iar explozia într-o astfel de situație pornește de la instalația de gaze a unei locuințe sau a instalației comune de gaze a condominiului și afectează întreaga clădire. Ori, într-un astfel de caz pentru a acoperii daunele produse proprietarilor de locuințe care sunt prejudiciați dar care nu au culpă în producerea evenimentului este necesar ca în prealabil proprietarul locuinței de la care a pornit explozia să fi încheiat o asigurare de răspundere civilă și nu o asigurare care acopere daunele propriului apartament. Pentru situația în care evenimentul pornește de la instalația comună de gaze/electricitate este necesar ca membrii asociației de proprietari să mandateze

Exemplarul 1/2

2/6



administratorul condominiului să încheie o asigurare de răspundere civilă care să acopere acest risc.

În aceste condiții A.S.F. consideră că pentru acoperirea daunelor produse locuințelor ca urmare a unei explozii care are loc într-un condominiu ar putea fi oportună impunerea încheierii unei asigurări de răspundere civilă față de terți fie de către fiecare proprietar în parte fie de către administratorul condominiului, inclusiv în situația în care când acesta primește acordul membrilor asociației de proprietari și este mandatat să încheie asigurări de răspundere civilă în numele și pe seama acestora.

În aceste condiții pentru acoperirea cazurilor la care face trimitere expunerea de motive a inițiativei legislative Bp746/23.12.2025 considerăm că materia reglementării nu este *Legea nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor* ci *Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor*, caz în care ar putea fi oportună modificarea acestui act normativ în sensul introducerii obligației proprietarilor de locuințe din cadrul asociației de proprietari să încheie o asigurare de răspundere civilă față de terți pentru riscul de explozie, la o sumă asigurată care să acopere valoarea de reconstrucție a locuințelor.

De asemenea, ținând cont de faptul că în anumite situații (ex: cazul Rahova) s-a pus în discuție culpa distribuitorului de gaze/energie și nu culpa proprietarilor de locuințe din condominiu sau a administratorului acestuia, A.S.F. consideră oportun ca prin *Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012* și legislația secundară emisă de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE) în aplicarea Legii nr. 123/2012 să fie impusă distribuitorului de gaze obligația de a constitui o garanție financiară care să acopere daunele provocate de astfel de evenimente, garanție care poate lua inclusiv forma unei asigurări de răspundere civilă față de terți pentru riscurile ce decurg din distribuția de gaze/energie. În acest caz suma garantată ar trebui să fie stabilită la o valoare suficient de mare, astfel încât daunele provocate de astfel de evenimente să fie acoperite.

2. În ceea ce privește riscurile acoperite prin polița PAD (dezastrele naturale - *cutremur de pământ, alunecare de teren și inundații ca fenomene naturale*) acestea au fost identificate prin intermediul Studiului Integrat privind Managementul Riscurilor de Dezastre în România,

efectuat de către unul dintre liderii mondiali în consultanță privind asigurările de catastrofe, Willis Re.

În acest context, proiectul a fost implementat pe baza acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare privind finanțarea „Proiectului de diminuare a riscurilor în cazul calamităților naturale și pregătirea pentru situații de urgență”.

În condițiile prezentate, A.S.F. a considerat întotdeauna că măsura includerii altor riscuri decât cele care sunt în legătură cu producerea unor catastrofe naturale trebuie să fie atent fundamentată pe baza unor studii tehnice privind expunerea populației din România la dezastre precum au fost cele realizate la momentul elaborării Legii nr. 260/2008, studii tehnice a căror realizare nu intră în sfera de competență a autorității noastre.

În cazul în care introducerea unui nou risc în categoria riscurilor acoperite prin contractul PAD nu este însoțită și de o modificare a primei de asigurare ce este stabilită prin art. 6 al Legii nr. 260/2008, aceasta ar reprezenta o măsură nesustenabilă, nefundamentată actuarial care ar conduce la o creștere a expunerii la risc a societății PAID, fapt care generează o afectare a indicatorilor de solvabilitate ai companiei și ar obliga acționarii acesteia să adopte măsuri de recapitalizare afectând în acest fel patrimoniul acestora.

Totodată, trebuie menționat faptul că includerea riscului de explozie în riscurile acoperite de contractul PAD va genera, în limita sumei asigurate a contractului PAD, un monopol pentru societatea PAID, celelalte societăți neputând acoperi acest risc decât atunci când asiguratul dorește să încheie un contract de asigurare facultativă pentru o sumă ce excedează sumei asigurate prin PAD.

În vederea menținerii coerenței sistemului de asigurare obligatorie a locuințelor, considerăm oportună menținerea riscului de explozie accidentală exclusiv în sfera asigurărilor facultative și a asigurărilor de răspundere civilă față de terți.

Totodată, A.S.F. ține să sublinieze faptul că sistemul asigurărilor obligatorii a locuințelor este deosebit de important din punct de vedere social, încheierea contractului PAD contribuind la susținerea eforturilor financiare ale proprietarilor de locuințe în cazul producerii unui dezastru natural și la scăderea efortului financiar al statului atunci când la producerea unor astfel de evenimente este necesară acordarea de ajutoare de urgență, condiții în care considerăm

Exemplarul 1/2

4/6



mult mai importantă adoptarea unor măsuri legislative care pot conduce la creșterea substanțială a gradului de acoperire al asigurării PAD, spre exemplu:

- Modificarea regimului sancțiunilor aferent neîncheierii contractului PAD prin aplicarea unei sancțiuni complementare celei principale prin creșterea impozitului local aferent unei locuințe neasigurate, sumele colectate suplimentar urmând a crea un fond cu afecțiuni speciale la nivelul UAT -lui, acesta fiind destinat încheierii de către UAT în calitate de contractant a unei asigurări PAD de grup pentru toate locuințele neasigurate.

- Impunerea obligației de a dovedi valabilitatea contractului PAD la înregistrarea fiscală a contractelor de închiriere a locuințelor.

- Pentru a asigura resurse stabile și suficiente de finanțare pentru activitatea PAID și pentru a extinde activitatea acestei societăți astfel încât să i se permită să se dezvolte și în afara cadrului dat de prevederile Legii nr. 260/2008 ar putea fi oportună adoptarea unei măsuri legislative care să permită PAID să desfășoare și activitate de reasigurare.

3. Cu privire la aspectele de tehnică legislativă, remarcăm că propunerea legislativă nu este suficient fundamentată, expunerea de motive aferentă acesteia referindu-se doar la prezentarea succintă a unor situații izolate prin care au fost cauzate daune unor locuințe ca urmare a unor explozii accidentale ce nu se pot încadra în categoria dezastrelor naturale astfel încât să se poată aplica principiul mutualității specific asigurărilor obligatorii de locuințe.

Mai mult decât atât, parte dintre locuințele afectate de către exploziile la care se face referire în Expunerea de motive aveau contracte de asigurare facultativă în temeiul cărora persoanele prejudiciate beneficiază de protecție până la concurența sumei asigurate.

În considerarea argumentelor prezente, se poate observa că propunerea legislativă încălcă și prevederile *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative* referitoare la *Motivarea proiectelor de acte normative* și la *Cuprinsul motivării*.

În condițiile celor de mai sus A.S.F. nu susține propunerea legislativă de completare a Legii nr. 260/2008 (Bp746/23.12.2025).

4. Referitor la solicitarea Secretariatului General al Guvernului de formulare și transmitere de către A.S.F. a fișei financiare prevăzute la art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, cu modificările și completările ulterioare, apreciem că aceasta este de

Exemplarul 1/2



Autoritatea de Supraveghere Financiară

competența ministerelor de resort, întrucât aspectele fiscale au impact asupra fundamentării bugetului de stat, iar A.S.F. nu are competență/atribuții în acest sens.

În speranța că toate informațiile mai sus menționate au fost concludente, ne arătăm disponibilitatea de a contribui prin toate acțiunile noastre la identificarea celor mai bune soluții care să vină în sprijinul consumatorilor de produse de asigurare și care pot să asigure stabilitatea pieței de asigurări din România.

Cu stimă,

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Alexandru PETREȘCU



Exemplarul 1/2

6/6

Splaiul Independenței nr. 15, Sector 5, București
Tel: 021.659.61.16, Fax: 021.659.60.51
office@asfromania.ro; www.asfromania.ro