



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

Nr. 6591/2026

03-06-2026

Către: DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 28 mai 2026

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/5490
2026 Luna 06 Ziua 08

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Proiectul de Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (Bp. 616/2025, Plx. 104/2026);

2. Proiectul de Lege privind interzicerea obligării conducătorilor auto din transportul rutier de mărfuri la efectuarea operațiunilor de descărcare a mărfurilor transportate (Bp. 538/2025, Plx. 105/2026);

3. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 46/2022 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 (Bp. 120/2025 Plx. 185/2025);

4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii asistenței sociale nr. 292/2011 (Bp. 42/2026, Plx. 334/2026);

5. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă (Bp. 596/2025, Plx. 142/2026);

6. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Bp. 765/2025, Plx. 280/2026);

7. Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 167/2026); Plx 423/2026

8. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (Bp. 45/2026, Plx. 354/2026);

9. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 470 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 766/2025, Plx. 281/2026);

10. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Bp. 80/2026, Plx. 371/2026);

11. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea aliniatului (2) al art. 331 din Legea nr. 227/2025 privind Codul fiscal (Bp. 114/2026); Plx 417/2026

12. Proiectul de Lege privind instituirea Zilei Alesului Local (Bp. 30/2026, L. 166/2026);

Plx 382/2026

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (Bp. 121/2026)*. *Pl-x 441/2026*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

~~SECRETAR~~ DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, inițiată de domnul senator neafiliat Vela Gheorghe (Bp. 765/2025, Pl-x 280/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se remedierea unor deficiențe punctuale identificate în practică și alinierea deplină la standardele europene, prin:

- instituirea criteriului obligatoriu al „*celui mai bun raport calitate-preț*” cu o pondere minimă pentru factorii calitativi;
- introducerea fișei de evaluare a performanței contractuale pentru fiecare operator economic;
- crearea Registrului Național al Performanței Contractuale (RNPC) bază de date electronică gestionată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) pentru arhivarea și publicarea fișelor de evaluare a performanței contractuale efectuată de către autoritățile contractuale;

- instituirea răspunderii administrative și penale pentru recepțiile efectuate fictiv sau defectuos de către funcționarii publici;
- introducerea unui filtru de admisibilitate pentru contestațiile abuzive, formulate cu scop de blocaj sistemic al licitațiilor.

II. Observații

1. Potrivit *Expunerii de motive*, prin această inițiativă legislativă, se propune actualizarea și consolidarea *Legi nr. 98/2016* prin transpunerea corectă a *Directivei 2014/24/UE*¹, aplicarea *Directivei 2007/66/CE*², armonizarea cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), implementarea recomandărilor Mecanismului de cooperare și verificare (MCV) și ale Curții de conturi aferente raportului din 2023.

Totodată, în *Expunerea de motive* se menționează că legea națională „*nu transpune integral*” prevederile art. 67, care stabilește criteriile pe baza cărora autoritățile contractante atribuie contractele (oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic) și cele ale art. 57 din *Directiva 2014/24/UE*, care reglementează motivele obligatorii și opționale de excludere a operatorilor economici de la procedurile de achiziții publice, context în care menționăm următoarele:

- articolul 67 din *Directiva 2014/24/UE* a fost transpus în legislația română prin articolul 187 din *Legea nr. 98/2016*. Transpunerea este realizată în mod fidel, menținând atât principiile, cât și structura directivei și oferă baza pentru utilizarea criteriilor de atribuire, care pun accent pe calitate și sustenabilitate (prin costul ciclului de viață), nu doar pe prețul cel mai mic, reflectând, astfel, obiectivele *Directivei europene*;

- articolul 57 din *Directiva 2014/24/UE* este transpus în legislația română, în principal, prin articolele 164, 165 și 167 din *Legea nr. 98/2016*, care reglementează motivele de excludere a operatorilor economici împărțite în motive de excludere obligatorii și opționale. Totodată, *Legea nr. 98/2016* detaliază aceste motive și procedurile pe care autoritățile contractante trebuie să le urmeze pentru a verifica și

¹ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE

² Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice

aplica aceste excluderi, asigurând, astfel, transpunerea corectă a cerințelor Directivei la nivel național.

2. Precizăm că, potrivit art. 1 din inițiativa legislativă, prevederile alin. (1) al art. 3 din *Legea nr. 98/2016* se completează cu noi litere ggg) -yyy), care reglementează definițiile anumitor termeni.

Necesitatea definirii termenilor utilizați în cuprinsul unui act normativ apare doar în situațiile în care semnificația acestora este alta decât cea din limbajul uzual/comun, astfel încât, în lipsa unei definiții, termenii vor avea înțelesul lor curent din limba română, astfel cum reiese și din contextul în care sunt folosiți.

După cum se poate constata din analiza legislației în domeniul achizițiilor publice, se aduc completări/modificări ale acesteia în ceea ce privește definirea unor noțiuni ce nu sunt specifice achizițiilor publice, iar prevederea în corpul *Legii nr. 98/2016* a definițiilor acestor termeni, unii dintre aceștia din alte domenii de reglementare, nu este indispensabilă pentru înțelegerea reglementărilor din domeniul achizițiilor publice, cum ar fi definiția de la qqg):

„lucrări defectuoase - lucrări care prezintă abateri calitative/cantitative față de documentația tehnică și standardele legale”.

Ca urmare, în vederea respectării normelor de tehnică legislativă privind *„Unicitatea reglementării în materie”* prevăzute la art. 14 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, apreciem că era necesară și suficientă păstrarea definițiilor acestor noțiuni la nivelul legislației specifice, cu atât mai mult cu cât noțiunea de *„lucrări defectuoase”* nu se regăsește în legislația în materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, introducând legiferarea de noi criterii/factori privind atribuirea contractelor și, mai mult, definirea acestora creează un dublaj legislativ sau, după caz, aduce atingere respectării cadrului legal în vigoare.

Cadrul legal actual reglementează documentul constatator în cuprinsul art. 166 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 395/2016*³, autoritățile contractante având obligația de a emite documente constatatoare la finalul derulării contractului de achiziție publică și, după

³ pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din *Legea nr. 98/2016* privind achizițiile publice

caz, la scurt timp după expirarea perioadei de garanție. Aceste documente constatatoare, denumite finale în practică, conțin informații referitoare la modul în care contractantul/contractantul asociat și-a îndeplinit obligațiile contractuale în cadrul contractului de achiziție publică și, dacă este cazul, eventualele prejudicii create autorității contractante. Cu alte cuvinte, documentul constatator final prezintă informații cu privire la conduita contractuală și performanța operatorului economic contractant în cadrul unui contract de achiziție publică ceea ce conduce la creerea unui dublaj legislativ prin introducerea definițiilor de la literele mmm), nnn), ooo), respectiv:

„mmm). fișă de evaluare a performanței contractuale - document întocmit la finalizarea unui contract, care reflectă comportamentul operatorului economic;

nnn).evaluare negativă - fișă care atestă nerespectarea termenelor, livrări neconforme sau penalități contractuale semnificative;

ooo). operator economic recidivist - ofertant care a primit două sau mai multe evaluări negative în ultimii 3 ani(...).”

Totodată, *Legea nr. 98/2016*, precum și *Directiva 2014/24/UE* prevăd exhaustiv motivele de excludere din procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, iar transpunerea acestora în legislația română a avut loc în cadrul art. 164, 165 și 167 din *Legea nr. 98/2016*. Art. 57 alin. (4) lit. g) din *Directiva 2014/24/UE* prevede următorul motiv facultativ de excludere: *„operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*.

Acest motiv facultativ de excludere a fost transpus ca motiv obligatoriu în *Legea nr. 98/2016*, prin prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), care se referă la situația în care *„operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*.

Mai mult, autoritățile contractante emitente a documentelor constatatoare, în baza art. 166 alin. (11) - alin. (9) au obligația de a le

publica în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) într-o secțiune dedicată, accesibilă oricărei persoane interesate, fără a fi necesară deținerea unui certificat emis de Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR).

În acest context, documentul constatator este un instrument prin care legiuitorul facilitează punerea în aplicare a motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din *Legea nr. 98/2016*.

Potrivit art. 2 din *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2015⁴, cu modificările și completările ulterioare*, principalele obiective ale ANAP constau în elaborarea, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, stabilirea și implementarea sistemului de verificare și control al aplicării unitare a dispozițiilor legale și procedurale în domeniul achizițiilor publice, precum și monitorizarea funcționării eficiente a sistemului de achiziții publice.

Rolul ANAP vizează:

- elaborarea legislației, respectiv crearea și actualizarea cadrului legislativ, ghiduri și modele pentru achiziții, conform directivelor europene;

- consilierea metodologică a autorităților/entităților contractante în derularea procedurilor de atribuire, cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în domeniu;

- controlul și monitorizarea ce implică verificarea legalității și conformității documentațiilor de atribuire și derulării procedurilor, monitorizând funcționarea sistemului național de achiziții;

- transparența prin asigurarea publicării documentelor standard și a informațiilor relevante, promovând un proces deschis.

Ori, implicarea ANAP în dezvoltarea, administrarea și actualizarea unei platforme ce are ca rol „*arhivarea și publicarea*” documentelor întocmite la finalizarea unui contract, care reflectă comportamentul operatorului economic, așa cum se dorește prin modificarea art. 188 prin introducerea art. 188¹, respectiv art. 4 din inițiativa legislativă, excedează sferei de competență a instituției, astfel cum este aceasta stabilită la nivelul actelor de organizare și funcționare, respectiv *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2015* și *Hotărârea Guvernului nr. 634/2015⁵, cu modificările și completările ulterioare*.

⁴ privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice

⁵ privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice

3. Analizând prevederile art. 2 și art.3 din inițiativa legislativă, menționăm că alin. (3) din art. 187 a fost modificat prin *Legea 208/2022*⁶, *cu modificările și completările ulterioare*, în sensul că autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețului cel mai scăzut „numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1), precum și în situația aplicării procedurii de negociere fără publicare prealabilă alin. (1) a unui anunț de participare prevăzute la art. 104 alin. (1) lit. b)”.

Deși autoritatea are libertatea de a alege criteriul de atribuire, practica și normele metodologice (*Hotărârea Guvernului nr. 395/2016*) impun ca această alegere să fie justificată în documentele achiziției, respectiv în strategia de contractare. Alegerea trebuie să fie adecvată obiectului contractului și să respecte principiile enunțate în cuprinsul art. 2 alin. (2) din *Legea nr. 98/2016*.

Criteriile de la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) , respectiv „calitate-preț” și „calitate-cost” sunt obligatoriu a fi aplicate pentru contracte de servicii sau lucrări ce au ca obiect servicii intelectuale, unde calitatea este esențială, necesitând stabilirea unor factori de evaluare detaliați conform art. 187 alin. (4) și alin. (5) din *Legea nr. 98/2016*.

Criteriile de la lit. c) și d) din cuprinsul art. 187 alin (3) din *Legea nr. 98/2016*, respectiv „costul cel mai scăzut” și „prețul cel mai scăzut” sunt criterii ce pot fi folosite doar în anumite situații și doar dacă autoritatea contractantă consideră că aspectele calitative sunt deja suficient acoperite prin specificațiile tehnice minime obligatorii.

Astfel, interpretarea alin. (3) al art. 187 din *Legea nr. 98/2016* se face în strânsă legătură cu alin. (8) al aceluiași articol, care interzice folosirea criteriului „prețul cel mai scăzut” pentru anumite categorii de contracte, precum cele de lucrări de o anumită complexitate sau servicii intelectuale, unde calitatea primează. Mai mult, prevederile normelor de aplicare ale legii (art. 32 alin. (6) din *Hotărârea Guvernului nr. 395/2016*) menționează expres că în cazul acestor contracte ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

⁶ pentru modificarea și completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precum și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

În concluzie, prevederile art. 187 din *Legea nr. 98/2016* asigură transpunerea în mod fidel a prevederilor art. 67 din directivă și conține instrumente din care autoritatea contractantă poate alege modalitatea optimă de a selecta partenerul contractual, cu scopul final de a obține cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, fapt pentru care nu susținem modificarea acestuia.

4. *Legea nr. 98/2016* și *Hotărârea Guvernului nr. 395/2016* nu reglementează direct procedura de recepție a lucrărilor, aceste acte normative constituind cadrul general al achizițiilor publice și se concentrează pe derularea procedurii de atribuire a contractelor, de la inițiere până la semnarea contractului și eventualele modificări contractuale ce pot interveni pe perioada de derulare a acestuia, iar normele metodologice de aplicare a legii detaliază pașii procedurali, documentațiile necesare și modul de evaluare a ofertelor.

Astfel, reglementarea recepției lucrărilor face obiectul unei legislații specifice, care ține de calitatea în construcții și de autorizarea lucrărilor din care putem enumera *Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare*).

Așadar, deși *Legea nr. 98/2016* și *Hotărârea Guvernului nr. 395/2016* reglementează achiziționarea lucrărilor ce se finalizează prin încheierea contractului de lucrări, execuția și recepția lucrărilor sunt guvernate de legislația specifică din domeniul construcțiilor.

Totodată, în ceea ce privește angajarea răspunderii funcționarilor pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu, precum și sancționarea acestora în cazul neîndeplinirii acestora, precizăm că aceste aspecte sunt reglementate de prevederile *Codului Administrativ*.

Prin urmare, completarea Legii nr. 98/2016 cu art. 238¹, respectiv conținutul art. 5 din inițiativa legislativă, creează un dublaj legislativ aducând atingere respectării cadrului legal în vigoare.

5. Referitor la propunerea de completare a *Legii nr. 98/2016* cu art. 231¹, respectiv art. 6 din inițiativa legislativă, dorim să subliniem faptul că activitatea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

(CNSC) este reglementată, în principal, de *Legea nr. 101/2016*⁷, cu modificările și completările ulterioare.

Această lege reprezintă cadrul juridic fundamental care definește organizarea și funcționarea CNSC ca organism independent, competența, procedura de soluționare a contestațiilor și căile de atac a deciziilor CNSC la Curtea de Apel competentă, context în care nu considerăm oportună introducerea în cuprinsul *Legii nr. 98/2016* a unei atribuții ce ține de organizarea și funcționarea CNSC, având în vedere că s-ar crea un paralelism legislativ.

6. Reiterăm precizarea că legislația în materie de achiziții publice (*Legea nr. 98/2016*, precum și anexa la *Hotărârea Guvernului nr. 395/2016*) reglementează cadrul legal aplicabil în materie, începând cu aspecte legate de pregătirea/planificarea procesului de achiziție publică, continuând cu inițierea și aplicarea modalităților/procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică prevăzute ca atare de legislația incidentă și, ulterior finalizării procedurii, cu aspecte specifice legate de executarea și monitorizarea implementării contractului.

În această ordine de idei, menționăm că actele normative naționale nu pot reglementa situații suplimentare legislației în domeniul achizițiilor publice fără încălcarea legislației europene transpuse și atragem atenția că orice adăugare/derogare /excepție de la directivele europene este de natură a conduce la declanșarea unei proceduri de infringement împotriva României pe tema incompatibilității cu legislația europeană în domeniu.

De asemenea, este necesar să subliniem că în contextul monitorizărilor efectuate la nivelul Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) asupra legislației achizițiilor publice au fost formulate recomandări vizând diminuarea numărului de modificări legislative, numărul modificărilor operate până în prezent la inițiativa altor instituții/entități creând îngrijorare cu privire la asigurarea stabilității cadrul legislativ.

7. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, facem următoarele precizări:

⁷ privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

- deoarece prin prezenta inițiativă se intervine asupra *Legii nr. 98/2016*, devin incidente prevederile art.47 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*⁸, potrivit căroră: „În cazul actelor normative care au ca obiect modificări sau completări ale altor acte normative, articolele se numerotează cu cifre romane, păstrându-se numerotarea cu cifre arabe pentru textele modificate sau completate”;

- cu privire la art. 1 al inițiativei legislative, în conformitate cu art. 8 alin. (4), se impunea evitarea unor termeni cu încărcătură afectivă, care ar putea prejudicia precizia și claritatea dispozițiilor. În acest sens, apreciem că era necesară reformularea lit. ggg), kkk) și uuu) prin eliminarea sintagmelor precum „complet”, „anormal”, „abuzivă” sau „lipsită de temei clar”;

- cu privire la prevederile art. 3 al inițiativei legislative, considerăm că se impunea revizuirea tezei finale privind „în condițiile legii și ale jurisprudenței CNSC sau a instanței competente”, deoarece jurisprudența instanțelor sau altor organe jurisdicționale, ca regulă, nu constituie izvor de drept, având în vedere prevederile art. 1 alin. (1) din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care prevăd ca izvoare de drept civil (care constituie dreptul comun în materie) legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului;

- cu privire la art. 4 alin. (1), art. 6 și art. 7 al inițiativei legislative, semnalăm că se impunea reformularea acestora prin raportare la prevederile art. 38 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, conform căroră în redactarea actelor normative, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă. De asemenea, sintagma: „probe documentate”, utilizată în cuprinsul textului de la art. 4 alin. (2), este una echivocă;

- în ce privește art. 4 alin. (7), conform căroră termenele prevăzute sunt termene de decădere, considerăm că se impunea clarificarea efectelor nerespectării termenului de 10 zile pentru soluționarea cererii, stabilit la alin. (4), respectiv identificarea dreptului subiectiv pierdut ca urmare a decăderii din termen;

- în cuprinsul textului art. 5 al inițiativei legislative, cu referire la articolul propus pentru art. 238¹ alin. (1), apreciem ca fiind echivocă reglementarea conform căreia: „funcționarii... răspund disciplinar, civil sau penal”, fiind necesare clarificări în acest sens;

⁸ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

- cu privire la art. 6 al inițiativei legislative, se impunea revizuirea tezei finale, în care se face referire la „*completarea corespunzătoare a Legii nr. 101/2016*”, deoarece actul normativ la care se face trimitere este de nivel egal cu nivelul de reglementare ales prin prezenta inițiativă, respectiv nivelul de lege. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (2) și (3), era necesară atât precizarea modificărilor aduse, cât și identificarea textelor din actul normativ de bază asupra cărora se intervine, altfel norma fiind lipsită de efect dispozitiv;

- cu privire la art. 7 alin. (1) al inițiativei legislative, se impunea clarificarea sintagmei „*interoperabil*”. De asemenea, era necesară precizarea momentului de la care începe să curgă termenul de 90 zile privind Ghidul de utilizare și normele de funcționare, precum și modalitatea de adoptare a acestora. În același sens, era necesară clarificarea conținutului normelor metodologice prevăzute la alin. (2), respectiv clarificarea diferenței dintre normele metodologice prevăzute la alin. (2) și cele prevăzute la alin. (3) și (4);

- cu privire la art. 8 alin. (1) al inițiativei legislative, semnalăm că prin amânarea intrării în vigoare a prevederilor art. 4 și art. 6, se realizează o necorelare, având în vedere că acestea sunt interdependente cu prevederile art. 1, art. 5 și art. 7 din conținutul prezentei propuneri, astfel că ar fi fost necesară analizarea soluției legislative preconizate. Suplimentar, apreciem că ar fi fost necesară eliminarea art. 8 alin. (2), deoarece, în conformitate cu art. 38 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv și să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări;

- semnalăm că era necesar ca inițiatorii propunerii să analizeze necesitatea introducerii normelor tranzitorii, în temeiul art. 26 coroborat cu art. 54 din *Legea nr. 24/2000*. Astfel, se va avea în vedere respectarea *principiului neretroactivității legii*, în sensul în care intervențiile legislative propuse nu pot să vizeze *facta praeterita*, respectiv drepturi născute și stinse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, o extindere a aplicării dispozițiilor acestei legi asupra acestor situații ar echivala cu o negare a *principiului neretroactivității legii civile*, consacrat de art. 15 alin. (2) din *Constituție*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă, Λ



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților