



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 26.01.2026

Bp. 769, 26.01.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 22 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 22 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (b769/23.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/7201/30.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1271/31.12.2025,

București, 3.02.2026

104

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 22 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul extinderii regimului de scutire de la plata impozitului pe profit pentru profitul reinvestit, prin includerea unor categorii noi de active considerate eligibile.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. La actualul **articol unic pct. 2**, cu referire la textele propuse pentru **art. 22 alin. (1³) și (1⁴)** din proiect, semnalăm că acestea sunt de natură să instituie un **paralelism legislativ**, aspect interzis de art. 16

alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, referitor la soluțiile legislative preconizate la **alin. (1³) și (1⁴)**, menționăm că acestea **nu sunt armonizate cu ansamblul articolului, în sensul în care normele propuse pentru aceste alineate sunt reglementate și la alin. (8)** din cadrul aceleiași articol (alineat la care nu se intervine prin propunere), existând riscul unei duble reglementări în cuprinsul aceleiași act normativ.

În același context, cu titlu de exemplu, la măsura preconizată pentru **alin. (1⁴)**, care prevede că, în cazul nerespectării condiției propuse, se recurge la recalcularea impozitului „fără aplicarea de penalități suplimentare”, precizăm că, potrivit actualului alin. (8) din cadrul aceleiași articol, pentru situația în cauză „se percep creanțe fiscale accesorii potrivit Codului de procedură fiscală, de la data aplicării facilității, potrivit legii”.

5. Semnalăm faptul că, prin normele preconizate pentru **art. 22 alin. (1⁵)** de la **pct. 2**, se constată tratarea în mod preferențial a întreprinderilor mici și mijlocii față de celelalte companii, diferențiere care, dacă nu este justificată prin studii sau impact economic, poate fi considerată discriminatorie.

6. La **pct. 3**, referitor la soluția legislativă preconizată pentru **art. 22 alin. (4)**, în sensul instituirii unei reguli generale de aplicabilitate a prevederilor articolului în discuție „tuturor contribuabililor plătitori de impozit pe profit, indiferent de forma de organizare”, semnalăm că, față de reglementarea anterioară, nu mai este reglementat regimul aplicabil contribuabililor care devin plătitori de impozit pe profit în cursul anului.

7. În ceea ce privește soluțiile legislative preconizate, semnalăm că **proiectul nu respectă nici cerințele de calitate a legii impuse de normele de tehnică legislativă, subsumate principiului legalității prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, după cum urmează:**

7.1. La **articolul unic pct. 1**, cu referire la textul propus pentru art. 22 alin. (1), precizăm că se urmărește introducerea sintagmei „profitul contabil ajustat” fără **definirea acestuia, fără criterii de ajustare** și fără trimitere la un mecanism normativ (în Codul fiscal sau în norme metodologice). Astfel, în lipsa determinării legale, sfera

scutirii de impozit a profitului reinvestit devine incertă, susceptibilă de interpretări divergente și practică neunitară.

7.2. Ca observație generală, la **pct. 2**, cu referire la introducerea alin. (1¹) - (1⁵) după alin. (1) al art. 22, menționăm că, prin Legea nr. 262/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a fost introdus alin. (1¹) referitor la profitul investit în susținerea învățământului profesional-dual. Prin urmare, normele nou introduse prin prezentul proiect nu pot avea respectiva marcare.

7.3. În ceea ce privește textul propus pentru art. 22 alin. (1¹), precizăm că sunt utilizate noțiuni cu grad ridicat de generalitate. Subliniem, *exempli gratia*, următoarele formulări: „*active destinate automatizării, digitalizării și modernizării*”, „*investiții destinate creșterii eficienței energetice*”, „*tehnologii verzi*”, „*soluții de securitate cibernetică*” și „*inovație tehnologică*”.

Mai mult, este de analizat dacă formularea criteriilor de eligibilitate nu ar trebui să se facă prin trimiteri specifice, de tip catalog/clase/subgrupe, după caz, similar reglementării curente care utilizează Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin hotărâre a Guvernului. De asemenea, formularea textului poate ridica dificultăți și în ceea ce privește lipsa delimitării clare între „active” și „investiții”, astfel încât obiectul scutirii să rămână determinabil.

7.4. La norma propusă pentru **alin. (1²)**, cu referire la scutirea care „se aplică automat, pe baza evidentelor contabile, **fără a fi necesară aprobarea prealabilă a autorităților fiscale**” menționăm că norma preconizată vine în contradicție cu actualul mecanism de aplicare pe baza evidentelor contabile și a declarării impozitului, cu control fiscal ulterior.

8. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, referitor la actuala structură a propunerii analizate, de modificare și completare a actului normativ de bază, precizăm că proiectul ar trebui să cuprindă, în loc de articol unic și articol final, două articole numerotate cu cifre romane, respectiv **art. I**, care să dispună modificarea și completarea art. 22 din Legea nr. 227/2015, și **art. II**, care să reglementeze termenul de intrare în vigoare a legii.

Având în vedere dispozițiile normei propuse, sub aspectul datei intrării în vigoare, devin incidente prevederile art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, potrivit cărora „*Prezentul cod se modifică și se completează prin*

lege, care intră în vigoare în termen de minimum 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I'.

În măsura în care intenția inițiatorilor este de devansare a datei intrării în vigoare a legii, este necesară instituirea unei norme derogatorii de la prevederile art. 4 alin. (1) din Codul fiscal, cu argumentarea corespunzătoare, prin Expunerea de motive, a soluției derogatorii propuse.

9. Având în vedere natura legii (pct. 3 din prezentul aviz), precum și în considerarea conținutului propunerii legislative analizate, raportat la stadiul actual al procesului legislativ, în cadrul **formulei de atestare a legalității adoptării legii** va fi prevăzut art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată, în loc de art. 76 alin. (1) din legea fundamentală.

*

* *

În concluzie, referitor la inițiativa legislativă în forma propusă, semnalăm că există riscul unor suprapuneri, renumerotări necontrolate și pierderi de conținut normativ, cu consecința diminuării coerenței articolului.

Față de aspectele mai sus menționate, apreciem că soluțiile legislative preconizate prin prezenta propunere legislativă nu pot fi promovate în forma prezentată.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 90/23.01.2026