

**AVIZ**

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru instituirea unor derogări de la prevederile art. 22 alin. (7¹),
ale art. 23 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Ordonanța de urgență a
Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate,
conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice**

Analizând proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru instituirea unor derogări de la prevederile art. 22 alin. (7¹), ale art. 23 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 28 din 26.02.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D131/26.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea unor derogări de la prevederile art. 22 alin. (7¹), ale art. 23 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Notei de fundamentare, prin adoptarea prezentului proiect, este vizată „derogarea de la prevederile art. 22 alin. (7¹), ale art. 23 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât realizarea obiectivului de investiții «Autostrada Sibiu - Pitești» să fie permisă în zona de conservare durabilă a Parcului Național Cozia și pe raza ariei naturale protejate de interes național RONPA0815 Pădurea Călinești - Brezoi și, totodată, să fie permisă scoaterea definitivă sau ocuparea temporară din fondul forestier național și din circuitul agricol a terenurilor situate pe raza ariilor naturale protejate de interes național.

De asemenea, prin proiectul de act normativ se urmărește ca derogările să fie puse în aplicare de autoritatea competentă pentru protecția mediului în cadrul procedurii de reglementare derulată în conformitate cu prevederile Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Cu titlu preliminar, semnalăm că, în actuala redactare, soluțiile preconizate pentru **art. 1 alin. (1)** sunt susceptibile să aducă atingere **art. 35, art. 115 alin. (6), art. 135 alin. (2) lit. e) și f) și art. 148 alin. (2) din Constituția României**, republicată, după cum urmează:

3.1. În ceea ce privește argumentația cu privire la **art. 35, art. 115 alin. (6) și art. 135 alin. (2) lit. e) și f) din Constituția României, republicată din Constituție**, achiesăm la argumentația formulată la pct. 3 din Punctul de vedere al Ministerului Justiției nr. 2/13645/2026/26.02.2026.

3.2. Semnalăm că, potrivit prevederilor **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000**, republicată, „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare**, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și **cerințele** corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale **armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului**”.

Astfel, aderarea României la Uniunea Europeană a ridicat problema raportului de forță juridică dintre normele interne și cele ale Uniunii Europene și, în acest cadru, cu cele cuprinse în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, respectiv a interpretării date acestora de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Sub acest aspect sunt incidente dispozițiile **art. 148 alin. (2) din Constituție** care prevăd prioritatea prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și a celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, față de dispozițiile contrare din legile interne.

Într-o serie de decizii, cum ar fi, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 104/2018, Curtea Constituțională a României a statuat asupra obligațiilor autorităților publice rezultate din actul aderării¹.

În prezentul proiect, la **art. 1**, prin soluția juridică se intervine asupra regimului juridic reglementat de **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007** privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, care transpune **Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (Habitat)** și **Directiva 79/409/CEE a Consiliului din 2 aprilie 1979 privind conservarea păsărilor sălbatice (Păsări)**.

Precizăm că toate ariile naturale protejate, astfel cum sunt ele definite la art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, intră sub incidența obligațiilor europene în materie de mediu, regimul lor de protecție fiind impus în primul rând de dreptul Uniunii Europene și nu numai de normele naționale. Directiva 92/43/CEE (Habitat) și Directiva Păsări (79/409/CEE, actualizată prin 2009/147/CE), au fost transpuse integral în dreptul român, ceea ce înseamnă că rețeaua NATURA 2000 și categoriile naționale de arii protejate, sunt guvernate de același cadru juridic european.

Cele două acte juridice europene impun constituirea rețelei Natura 2000 și instituirea unor măsuri speciale de protecție a habitatelor și speciilor ținută în Uniunea Europeană, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 transpune aceste directive, garantând astfel că habitatele și speciile de interes comunitar beneficiază de regim de protecție prioritar în legislația românească. **Prin urmare, orice modificare a limitelor, regimului sau integrității ariilor protejate**

¹ „În aplicarea art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, România aplică cu bună-credință obligațiile rezultate din actul aderării, neinterferând cu competența exclusivă a Uniunii Europene, și, astfel cum a stabilit în jurisprudența sa, în virtutea clauzei de conformare cuprinse chiar în textul art. 148 din Constituție, România nu poate adopta un act normativ contrar obligațiilor la care s-a angajat în calitate de stat membru (a se vedea Decizia nr. 887 din 15 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 15 martie 2016, paragraf 75). [...] De asemenea, folosirea unei norme de drept european în cadrul controlului de constituționalitate ca normă interpusă celei de referință implică, în temeiul art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României, o condiționalitate cumulativă: pe de o parte, această normă să fie suficient de clară, precisă și neechivocă prin ea însăși sau înțelesul acesteia să fi fost stabilit în mod clar, precis și neechivoc de Curtea de Justiție a Uniunii Europene și, pe de altă parte, norma trebuie să se circumscrie unui anumit nivel de relevanță constituțională, astfel încât conținutul său normativ să susțină posibila încălcare de către legea națională a Constituției – unica normă directă de referință în cadrul controlului de constituționalitate”.

trebuie să respecte cerințele stricte ale dreptului Uniunii Europene, aplicabile tuturor ariilor din categoria protejate.

Or, prin soluțiile juridice preconizate prin prezentul proiect, se încalcă dispozițiile art. 6 alin. (2) - (4) din Directiva 92/43/CEE (Habitat) care impune condiții stricte pentru autorizarea proiectelor cu efect negativ asupra siturilor: evaluarea adecvată, lipsa alternativelor, existența unor motive imperative de interes public major și măsuri compensatorii. Astfel, Directiva 92/43/CEE (Habitat) condiționează derogarea de existența unei evaluări negative și de inexistența unor soluții alternative, plus motivarea imperativului de interes public major și compensarea pierderilor de habitat. În mod expres, art. 6 alin. (4) impune: (1) o „evaluare adecvată” prin care se constată că proiectul *ar avea efect semnificativ negativ*, (2) *lipsa altor soluții*, (3) *motive imperative de interes public major* (inclusiv economic, dar nu orice interes economic minor) și (4) *măsuri compensatorii* adoptate și comunicate Comisiei. Toate aceste condiții sunt cumulativ obligatorii.

Jurisprudența CJUE (cauzele C - 239/04, C - 304/05, C - 538/09) a sancționat constant astfel de derogări, nemotivate și care nu respectă standardele procedurale, în special atunci când proiectele se realizează fără o evaluare corespunzătoare a implicațiilor asupra habitatelor și fără informarea Comisiei, statuând obligațiile statului în aplicarea excepțiilor permise de art. 6 alin. (4) din Directiva 92/43/CEE (Habitat).

Însă mecanismul de derogare propus la **art. 11 și 12** din proiect, inversează prioritățile impuse de dreptul european, privilegiind dezvoltarea economică în detrimentul conservării biodiversității. În lipsa unei evaluări adecvate, a unor motive imperioase și a măsurilor compensatorii, derogarea devine o excepție generală de la regimul european de protecție a mediului, ceea ce o face inaplicabilă și contrară jurisprudenței CJUE.

3.3. Art. 53 din Constituție permite restrângerea exercițiului unor drepturi doar în condiții stricte (prin lege organică, pentru motive de importanță generală), numai în măsura în care sunt necesare și cu respectarea principiului proporționalității.

4. Semnalăm că proiectul poate fi îmbunătățit și din punctul de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, astfel:

4.1. În ceea ce privește **preambulul**, semnalăm că, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, la **primul paragraf**, pentru corectitudine, sugerăm ca după substantivul „Uniunii” să fie inserat termenul „Europene”.

La cel de-al **patrulea paragraf**, pentru o corectă informare juridică, recomandăm înlocuirea exprimării „prin Hotărârea Guvernului nr. 666/2016, **cu modificările ulterioare**, precum și în Programul investițional pentru dezvoltarea infrastructurii de transport pentru perioada 2020 - 2030, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1312/2021” cu exprimarea „prin Hotărârea Guvernului nr. 666/2016, precum și în Programul investițional pentru dezvoltarea infrastructurii de transport pentru perioada **2021-2030**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1312/2021”.

La **al șaptelea paragraf**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „se impune în mod stringent”.

Pentru evitarea repetiției, propunem revederea formulărilor din debutul **paragrafelor 11 - 13**.

La **al patrusprezecelea paragraf**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea sintagmei „secțiuni afectate de prevederile legale în vigoare cu privire la arii protejate”.

De asemenea, pentru același considerent, la **al optsprezecelea paragraf**, recomandăm revederea formulării „vizează interesul public și strategic”.

4.2. La art. 1 alin. (1), pentru claritatea și predictibilitatea normei, propunem indicarea mai precisă a terenurilor vizate de expresia „scoaterea definitivă sau ocuparea temporară din fondul forestier național și din circuitul agricol a terenurilor situate pe raza ariilor naturale protejate de interes național”, întrucât în actuala exprimare norma are un caracter general.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „cu respectarea condițiilor stabilite prin actele de reglementare din punct de vedere al protecției mediului”, în sensul indicării actelor normative vizate.

4.3. La art. 2, pentru același considerent, recomandăm completarea normei cu o trimitere la dispozițiile vizate.

PRESEDINTE

Florin **JORDACHE**

București

Nr. 162/27.02.2026