



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 2.03.2026

nr. 106 / 2.03.2026

AVIZ

referitor la proiectul de LEGE pentru modificarea și completarea Legii nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare

Analizând **proiectul de LEGE pentru modificarea și completarea Legii nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 19 din 10.02.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D72/10.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, cu modificările și completările ulterioare, prin transpunerea în legislația națională a prevederilor art. 12 din Directiva (UE) 2023/2864 a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2023 de modificare a anumitor directive în ceea ce privește înființarea și funcționarea punctului unic de acces european, precum și a dispozițiilor Directivei (UE) 2024/790 a Parlamentului European și a Consiliului din 28 februarie 2024 de modificare a Directivei 2014/65/UE privind piețele instrumentelor financiare, având în vedere obligațiile ce revin României, în calitate de stat membru al Uniunii Europene.

Totodată, potrivit **Expunerii de motive**, „*Pentru a evita paralelismul legislativ este necesară abrogarea acelor prevederi din*

Legea nr. 126/2018 care la momentul elaborării Legii nr. 126/2018 au asigurat transpunerea MiFID, iar în prezent au fost preluate ca atare sau cu modificări prin Regulamentul (UE) 2024/791 și abrogate din MiFID. De exemplu, dispozițiile art. 5 alin. (5) - (7) din Legea nr. 126/2018 trebuie abrogate întrucât cerințele respective se regăsesc în MiFIR, așa cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2024/791. Alte modificări cuprinse în proiectul de lege au la bază modificările aduse MiFID prin Directiva (UE) 2024/790 și vizează introducerea cerinței ca o piață reglementată să aibă cel puțin trei membri sau utilizatori activi în mod real, similar cerinței pentru MTF și OTF, eliminarea cerinței de raportare prevăzută la articolul 27 alineatul (3) din MiFID (suspendată timp de doi ani prin Directiva (UE) 2021/338) referitoare la calitatea execuției tranzacțiilor în condițiile în care se preconizează că datele ce vor fi difuzate de sistemul centralizat de raportare pot fi utilizate pentru a dovedi buna executare. Astfel, este necesară abrogarea art. 94 alin. (1) din Legea nr. 126/2018”.

În plus, proiectul de lege reglementează posibilitatea operatorului de piață de a fi în măsură să întrerupă sau să restricționeze temporar tranzacționarea în situații de urgență, precum și dispoziții referitoare la sancțiuni, ca urmare a modificărilor efectuate la nivelul MiFID și MiFIR, pentru care statele membre trebuie să prevadă sancțiuni la nivel național.

2. Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Pentru respectarea uzanțelor normative, substantivul „Proiect” situat după titlu se va elimina, ca inadecvat.

5. La **art. I**, pentru rigoare normativă, propunem ca **părțile dispozitive ale pct. 1 și 2** să fie comasate într-un singur punct, în următoarea redactare:

„1. La articolul 3 alineatul (1) punctele 36 și 47 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda doar textele celor două subdiviziuni, iar punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

La textul **art. 3 alin. (1) pct. 36**, pentru unitate terminologică cu actul normativ de bază, după sintagma „Regulamentul (UE) nr. 600/2014” se va insera expresia „**cu modificările și completările ulterioare**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

6. La actualul **pct. 5**, la enunțul **art. 3 alin. (1) pct. 67**, semnalăm că definiția expresiei „*sistem multilateral*” este lipsită de claritate și predictibilitate, întrucât este definită prin ea însăși, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

Totodată, pentru unitate în redactare cu norma de la art. 3 alin. (1) pct. 36 din actul normativ de bază, în locul expresiei „la articolul 2 alineatul (1) punctul 11 din Regulamentul (UE) nr. 600/2014;” se va scrie sintagma „la **art. 2 alin. (1) pct. 11** din Regulamentul (UE) nr. 600/2014, **cu modificările și completările ulterioare**;”.

7. La actualul **pct. 6**, având în vedere că partea dispozitivă prevede modificarea doar a două alineate ale **art. 5**, propunem eliminarea formei abreviate „Art. 5”, ca inadecvată.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La textul **art. 5 alin. (1)**, pentru o redactare specific normativă, expresia „cu excepția informațiilor menționate la” se va scrie sub forma „cu excepția informațiilor **prevăzute** la”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, întrucât titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, a fost redat anterior în cuprinsul actului normativ de bază, este necesară eliminarea acestuia.

De asemenea, pentru rațiuni normative, recomandăm înlocuirea expresiei „Dispozițiile art. 2, art. 6 alin. (4)” cu sintagma „Dispozițiile art. 2, **6** alin. (4) (...)”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

8. La actualul **pct. 16**, la norma de la **art. 106 alin. (3)¹**, având în vedere că se vorbește despre transmiterea unor informații către A.S.F., precizăm că este de analizat dacă această transmitere se face potrivit dispozițiilor **art. 243¹**, iar nu potrivit art. 243², astfel cum apare în text, întrucât la art. 243¹ se prevede la **alin. (1)** că „*Începând cu data de 10 ianuarie 2030, atunci când publică orice informație menționată la*

art. 108 alin. (2) lit. c), d) și f) și la articolul 136 alin. (3), S.S.I.F., operatorii de piață sau emitenții transmit concomitent informațiile respective către A.S.F. pentru a fi puse la dispoziție în punctul unic de acces european (ESAP) înființat în temeiul Regulamentului (UE) 2023/2859”.

Facem această observație cu atât mai mult cu cât la actualul **pct. 17**, care vizează introducerea **alin. (2)¹** la **art. 108**, se precizează că „Orice informație menționată la alin. (2) lit. c), d) și f) se transmite și A.S.F. în conformitate cu prevederile art. 243¹”.

9. La actualul **pct. 18**, textul **art. 136 alin. (3)¹** prevede că „Informațiile menționate la alin. (3) se transmit A.S.F. (...)”, însă, la **alin. (3)** se stabilește deja că „operatorul de piață al pieței reglementate furnizează A.S.F. și face publice informații (...)”, respectiv „*notifică imediat A.S.F. și face public orice transfer de proprietate (...)*”.

Prin urmare, pentru evitarea instituirii unui paralelism, propunem eliminarea acestei intervenții legislative.

10. La actualul **pct. 22**, semnalăm că, în formularea actuală, enunțul **art. 140 alin. (1)²**, respectiv „(...) în pofida unei evoluții semnificative a prețurilor care afectează un instrument financiar sau instrumentele financiare conexe și care creează condiții de tranzacționare de natură să perturbe stabilitatea unei sau mai multor piețe, A.S.F. este în măsură să ia măsurile corespunzătoare, conform prevederilor Legii nr. 126/2018 și ale Regulamentului (UE) 600/2014, pentru a restabili funcționarea normală a piețelor, inclusiv recurgând la competențele de supraveghere menționate la articolul 236 alin. (3) lit. m) - p)” nu asigură claritate, predictibilitate și stabilitate juridică, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare, în funcție de intenția de reglementare.

11. La actualul **pct. 23**, la textul **art. 145 alin. (3)**, în locul expresiei „astfel cum se menționează la art. 23 alin. (1) lit. (a)” se va scrie sintagma „astfel cum **se prevede** la art. 23 alin. (1) lit. (a)”.

Totodată, referitor la formularea „piața reglementată poate prevedea același pas de cotare care se aplică locului de tranzacționare respectiv”, semnalăm că este lipsită de claritate, fiind preluată *ad litteram* din Directiva (UE) 2024/790. Pentru a putea fi aplicată, norma trebuie să cuprindă regulile de drept aplicabile, adică regulile care vor guverna activitatea economică a operatorilor de piață.

Subliniem, pe această cale, că transpunerea unei directive nu presupune preluarea *ad litteram* a dispozițiilor acesteia în legislația națională, ci este necesară adaptarea prevederilor la specificul național al fiecărui stat membru, în caz contrar preluarea fără adaptare a normelor europene poate conduce la adoptarea unor dispoziții cu caracter neclar și lipsite de previzibilitate.

12. La actualul **pct. 25**, la norma de la **art. 149 alin. (6)**, referitor la formularea „decizia menționată la alin. (4)”, propunem revederea acesteia, deoarece respectivul alineat nu vorbește despre vreo decizie.

13. La actualul **pct. 27**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sugerăm ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea redactare:

„(...) La Titlul IV, titlul Capitolului I se modifică și va avea următorul cuprins:”.

14. La actualele **pct. 28 și 29**, întrucât **părțile dispozitive** prevăd modificarea unor subdiviziuni ale aceluiași articol, pentru considerente de ordin normativ, recomandăm comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„(...) La articolul 159, alineatul (1) și alineatul (2), litera b) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda doar textele amendate, iar punctele subsecvente se vor renumera corespunzător.

15. La actualul **pct. 30**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, astfel:

„(...) La articolul 161 alineatul (1), partea introductivă și litera a) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Reținem observația, în mod corespunzător, și pentru **partea dispozitivă** a actualului **pct. 33**.

La norma de la **art. 161 alin. (1) lit. a) pct. (ii)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca în locul expresiei „prevăzute la punctul (i)” să fie scrisă sintagma „prevăzute la **pct. (i)**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru actualul **pct. 36**, la **art. 243¹ alin. (1)**, unde expresia „articolul 136” va fi redactată sub forma „**art. 136**”.

16. La actualul **pct. 33**, la textul **art. 161 alin. (5) lit. e)**, precizăm că Hotărârea Guvernului nr. 780/2006 a fost abrogată la data de 1 ianuarie 2026 prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2025, fiind necesară revederea normei de trimitere la acest act normativ.

17. La actualul **pct. 35**, la enunțul **art. 234¹ lit. c)**, corelat cu dispozițiile art. 234 lit. e), sugerăm eliminarea titlului actului juridic european, precum și a sintagmei „denumit în continuare Regulamentul (UE) 2023/2859”, ca superflue.

18. La actualul **pct. 36**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca finalul **părții dispozitive** să fie reformulat după cum urmează: „(...) **Capitolul II¹**, alcătuit din art. 243¹ - 243⁴, cu următorul cuprins:”.

La textul **art. 243¹ alin. (1)**, pentru rațiuni normative, este necesar ca formularea „punctul unic de acces european (ESAP)” să fie redactată sub forma „punctul unic de acces european, **denumit în continuare ESAP**”, având în vedere că ulterior este uzitată doar forma abreviată.

La enunțul **art. 243¹ alin. (2) lit. a)**, semnalăm că exprimarea „de legislația europeană” nu este specifică stilului normativ, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

19. La actualul **pct. 37**, la norma de la **art. 253 alin. (7¹)**, pentru utilizarea unui limbaj consacrat, propunem ca în locul expresiei „de la publicare” să fie scrisă sintagma „de la **data publicării**”.

20. La actualul **pct. 39**, referitor la **art. 261 alin. (1) lit. b)**, semnalăm următoarele:

20.1. La **pct. (iii)**, trimiterea trebuie făcută la acele elemente structurale din cuprinsul art. 5 din Regulamentul (UE) nr. 600/2014, care stabilesc obligații a căror încălcare poate constitui contravenție, și nu la art. 5 în integralitatea sa.

20.2. La **pct. (xv)**, trimiterile la „art. 15 alin. (1) primul paragraf, al doilea paragraf prima și a treia teză și al patrulea paragraf” trebuie reanalizate, întrucât normele din al doilea paragraf nu instituie obligații a căror nerespectare să poată constitui contravenție, iar respectivul alineat cuprinde doar trei paragrafe, nu patru.

20.3. La **pct. (xxv)**, se impune reanalizarea trimiterii la art. 26 „alin. (7) primele cinci paragrafe”, întrucât cel de-al cincilea paragraf stabilește obligații în sarcina statului membru de origine, astfel încât nerespectarea acestei norme nu poate constitui contravenție.

20.4. La **pct. (xxvi)**, este de analizat dacă din norma de trimitere nu ar trebui excluse ultimele două teze din al patrulea paragraf al art. 27 alin. (1), care stabilesc obligații în sarcina ESMA.

20.5. La **pct. (xxxv)**, în ceea ce privește trimiterea la art. 39a în integralitatea sa, este necesară reanalizarea acestuia, în condițiile în care alin. (2) al acestui articol stabilește obligații în sarcina statului membru și a ESMA.

20.6. La **pct. (xxxvi)**, semnalăm că art. 40 - 42 stabilesc atribuții și obligații ale ESMA, ABE, ale autorităților competente din statele membre și ale Comisiei, astfel încât stabilirea drept contravenție a nerespectării acestor dispoziții trebuie reanalizată.

21. La actualul **pct. 40**, la **mențiunea de transpunere**, pentru rațiuni normative, expresia „punctele 9 și 10” se va reda sub forma „**pct. 9 și 10**”.

La textele **pct. 9 și 10**, pentru o redactare consacrată, este necesară eliminarea sintagmelor din final „prin care se introduce art. 87a în directiva 2014/65/UE”, respectiv „prin care se modifică directiva 2014/65/UE”.

22. La **art. II lit. a) și b)**, pentru considerente de ordin normativ, propunem reformularea acestora, astfel:

„**a)** art. I pct. 16 - 18, 26 și 31, în ceea ce privește completarea art. 161 **cu alin. (2³)**, precum și ale **pct. 36**, care intră în vigoare la **data de 10 ianuarie 2030**;

b) art. I pct. 38 și 39, care intră în vigoare **la 10 zile**”.

23. În măsura în care, la data intrării în vigoare a prezentului proiect, sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, este necesară prevederea unor **dispoziții tranzitorii**, potrivit prevederilor art. 26 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu măsuri legislative privind soluționarea conflictului între acte normative de categorii diferite, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative.

Cu privire la normele tranzitorii, precizăm că, în paragrafele 31 și următoarele din **Decizia nr. 402 din 19 septembrie 2024¹**, cu privire la normele intertemporale (tranzitorii), Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile tranzitorii cuprind măsurile ce se instituie cu privire la derularea raporturilor juridice născute în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noul act normativ și trebuie să asigure,

¹ Publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 10.01.2025.

pe o perioadă determinată, corelarea celor două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc și să evite retroactivitatea acestuia sau conflictul între norme succesive². Rolul normei tranzitorii este acela de a corela vechea reglementare cu noua reglementare, prin stabilirea unor măsuri referitoare la raporturile juridice apărute în temeiul vechii reglementări menite să evite retroactivitatea noii reglementări sau conflictul între normele succesive.

Obligația de a corela cele două reglementări, „astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc”, are ca scop inclusiv evitarea hiatusului normativ cu privire la materia reglementată, legiuitorul fiind obligat să adopte măsurile necesare pentru a preîntâmpina un vid legislativ care poate genera consecințe juridice negative³.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 135/11.02.2026

² Decizia nr. 134 din 19 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 10 iulie 2024, paragraful 16.

³ Decizia nr. 398 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 27 septembrie 2023, paragraful 13, sau Decizia nr. 400 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 18 octombrie 2023, paragraful 18.